

**LÄNSRÄTTEN I  
NORRBOTTENS LÄN**

**DOM**  
2009-01-12  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
2061-08E  
Rotel 2

Föredragande: C. Andersson

**SÖKANDE**

Gällivare RehabTjänster AB, 556675-7018  
Birkarlagatan 12  
982 36 Gällivare

KONKURRENSVERKET	
2009-01-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Gällivare kommun  
982 81 Gällivare

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

**YRKANDEN M.M.**

Gällivare kommun (kommunen) har upphandlat utförande av företagshälsovård (B-tjänst) för kommunen och vissa kommunala bolag. Upphandlingen har skett som förenklad upphandling. Den 20 oktober 2008 beslutade kommunen att anta det anbud som avgetts av AB Previa. Tilldelningsbesked skickades ut den 22 oktober 2008.

Gällivare RehabTjänster AB (nedan Adviva AB) har ansökt om överprövning och i första hand yrkat att Previas anbud förkastas och Adviva AB tilldelas avtalet samt i andra hand att upphandlingen görs om. Vidare har Adviva AB yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutat något annat. Som grund för sin ansökan har Adviva AB anfört bl.a. följande. Anbudet från AB Previa ska betecknas som orent enligt följande. Orent anbud 1. Den specialistkompetens för läkare som efterfrågas i underlag från den 25 augusti 2008 saknas. I anbudsförslaget, vilket varit till riktlinje för bolaget och dess konkurrenters anbud, uppges "kompetenskrav 1. Företagsläkare: legitimerad läkare i allmän medicin med specialistkompetens i företagshälsovård". I kommunens beslut anges att dr Kjell Stålnacke har specialistkompetens i företagshälsovård, vilket inte stämmer. AB

Dok.Id 51158

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

Previas anbud saknar den efterfrågade specialistkompetensen. Eftersom dessa förutsättningar beskrivs i anbudet ska de gälla för alla anbudsgivare. Orent anbud 2. AB Previa har i sitt anbud tagit upp företagsgymnast Kurt Edlund och Malmbergets Fysioterapi som underleverantör. Dessa förhållanden är inte korrekta. Kurt Edlund, även han med specialistutbildning inom företagshälsovård, har stora pågående satsningar inom friskvårdsområdet med kommunen. Det är en stor konkurrensfördel att Adviva AB som enda företagshälsovård har avtal med Malmbergets Fysioterapi. Orent anbud 3. I anbudsformuläret skriver kommunen följande. "Om anbudsgivare avser att anlita underleverantörer (läkare, sjuksköterska etc) ska inlämnas intyg med referenser för deras utförande av företagshälsovård." Kommunen anger vidare, under F2.12 Underleverantörer, att om anbudsgivaren avser att anlita underleverantörer så ska dessa namnges i anbudet samt meritförteckningar bifogas. Adviva AB kan notera att AB Previas anbud inte innehåller något intyg med referenser för dess utförande av företagshälsovård eller en meritförteckning. Avsaknaden av dessa uppgifter gör att Adviva AB kan notera att angiven underleverantör Kurt Edlund saknar den specialistkompetens inom "kost och motion" som beskrivs i AB Previas anbud. Det hade framgått om AB Previa redovisat enligt de krav som anbudshandlingarna ställer upp. Upphandlingen avser totalansvar för företagshälsovård. De kompetenser som AB Previa ställer till förfogande uppfyller inte de kompetenskrav som gäller för de uppgifter som kan komma i fråga inom ett totalansvar för leverans av företagshälsovård till kommunen. Adviva AB:s erfarenhet är att psykologen många gånger är den som bäst arbetar med organisationsutredningar. Adviva AB:s psykologer har specialistutbildning och långvarig erfarenhet av arbete inom dessa områden. Den PTP-psykolog som AB Previa beskriver i sitt anbud har dock inte den kompetens som motsvarar de uppdrag som kan komma i fråga vid ett totalansvar. I AB Previas anbud erbjuds en psykolog som inte är färdigutbildad vilket innebär att psykologen måste arbeta under handledning av en leg. psykolog. Det finns ingen handledare beskriven. Vidare har kommunen löpande haft behov att

komplettera sin nuvarande företagshälsovård med tjänster från Adviva AB i form av specialistrehabiliteringsledare och vid utbildningar inom arbetsmiljöområdet. Fokuseringen på arbetslivsinriktad rehabilitering blir större med nya regler för sjukskrivning, den s.k. rehabkedjan, vilket ökar värdet av dessa tjänster. Motsvarande kompetens saknas i erbjudande från AB Previa, vilket innebär att företagssköterska eller företagsgymnasten utan specialistkompetens till en högre ersättning åtar sig att utföra uppdraget. En rehabiliteringsledare förbereder ärenden till företagsläkare (mindre läkartid), ser till att rätt frågor ställs och att det vid behov erbjuds utbildningar för att stärka kommunens egna resurser. AB Previa har själv i sitt anbud angett vikten av denna rehabiliteringskoordinator men inte ställt någon kompetens/specialist till kommunens förfogande. Adviva AB erbjuder rehabiliteringsstöd samt utbildningar till en kostnad på 600 kr/timmen, vilket bedöms ekonomiskt mycket fördelaktigt. Priset – totalkostnaden. Totalkostnaden för basuppdrag och tilläggstjänster bör genomföras på ett annat sätt för att få en mer rättvis bedömning av totalkostnaden för kommunens behov av tjänster. Beräkningen som ligger till grund för kommunens beslut innehåller delar som Adviva AB anser ger en felaktig prisbild. Summan för tilläggstjänster är beräknad efter utfall under tiden 2008-01- --- 2008-08, ej på årsbasis av förbrukning. Om man tar hänsyn till att även sommarmånaderna med mindre aktivitet omfattas av beräkningen så bör en årskalkyl kunna formuleras enligt följande. Antal timmar/delat med sju multiplicerat med tolv ger ett snitt på månadsförbrukning där Adviva AB räknat två månader på halvfart. Summan multipliceras med tolv för att få beräknad årsförbrukning. Adviva AB har i anbudet ställt två resurser till förfogande i form av beteendevetare (850 kr/tim) och psykolog (1 380 kr/tim). Adviva AB har beräknat att dess beteendevetare klarar 70-80 procent av uppdragen. I samråd med psykolog sätts extra resursen i form av psykolog in när det krävs den särskilda specialistkompetensen. Kommunen har i beslutet beräknat att "all tid" inom området ska utföras av psykolog, vilket slår fel på totalkostnadsberäkning för dessa tjänster. Adviva AB anser att utformningen av beräkningsunderlaget

är bristfälligt och att det bör framkomma av kommunens svar på detta hur många timmar (av i beslutet angivna 370 tim) som utförs av AB Previas "beteendevetare". Om det rör sig om "alla" timmar så bör Adviva AB:s totalkostnad beräknas efter en timersättning på 850 kr, dvs. 200 kr lägre än AB Previas pris per timme. Beräknad skillnad i årskostnad är därför 111 000 kr lägre än AB Previas (inte 122 100 kr högre som i beslutet). Kostnader tillkommer även för kommunens behov av att köpa in externa tjänster vid mer komplicerade utredningar. Adviva AB:s samlade kompetens gör att det har bättre förutsättningar att sköta ett totalansvar. Tilläggs-tjänst i form av rehabledare (ca 55 000 kr). Adviva AB anser att man i beräkningsunderlaget bör räkna in budgeten för ekonomiska positiva effekter av att en rehabledare, specialist inom sitt område, till en lägre ersättning utför sådana uppgifter som Adviva AB bedömer hamnar hos företagssjukgymnast eller företagssköterska när kompetensen saknas. Adviva AB utför sedan flera år tillbaka detta åt Gällivare och Kiruna kommun. Tjänsten är den del i arbetsgivarens ansvar för anpassning och rehabilitering och den utformas som ett komplement till kommunens egna resurser. En beräkning är att 25 procent av det arbete som utförs av nuvarande leverantörs företagssköterska/företagssjukgymnast hos dem skulle utföras av rehabledare. Ett avtal med Adviva AB medför, förutom tillgången till specialistkompetens, ett lägre pris motsvarande skillnaden mellan 875 kr (AB Previa) och 600 kr (Adviva AB:s rehabledare). Denna extra kompetens som ställts till kommunens förfogande medför lägre kostnader. En beräkning kan se ut enligt följande. Totalt 800 tim företagssköterska/sjukgymnast motsvarar rehabledarens insatser 200 timmar/år. Med vårt anbud ger denna ytterligare 55 000 kr i lägre kostnader. Denna kalkyl är enligt Adviva AB:s sätt att se det lågt räknat i antal timmar. Adviva AB vet att nyheter inom socialförsäkringen innebär ökat behov av den här typen av stöd i rehabprocessen. Tilläggstjänster i övrigt. Inom ett totalansvar för företagshälsovård ingår utbildningar. Adviva AB ser förutsättningar att kommunen får ytterligare lägre kostnader vid ett avtal med Adviva AB när man exempelvis kan

genomföra arbetsmiljöutbildningar av Preventdiplomerade utbildare till en timkostnad på 600 kr. Adviva AB utför idag ex. skyddsombudsutbildningar på uppdrag av kommunen. I AB Previas anbud finns erbjudanden om utbildningar, men inga jämförbara kostnader, varför det är oklart hur detta slår på prisbilden. Avslutningsvis ser Adviva AB det förhållandet att det har specialistutbildning (arbetslivsinstitutets) för såväl företagsläkare, företagsgymnast, arbetsmiljöingenjör/skyddsingenjör samt två erfarna vidareutbildade psykologer (organisation/psykoterapeut) som en stor konkurrensfördel för Adviva AB. Att de dessutom finns på orten ger ytterligare konkurrensfördelar avseende snabbhet/tillgång. Av anbudsunderlaget noteras att endast AB Previas företagssköterska har denna vidareutbildning. I AB Previas anbud F 3.4 Ekonomi beskrivs att anbudet gäller en årsersättning (2 000 timmar) för de beräknade bastjänsterna och att det för företagsläkare gäller en uppräkningsfaktor på 1,6 och på beteendevetare/psykolog gäller uppräkningsfaktorn 1,2. Adviva AB har ingen uppräkningsfaktor vilket innebär ekonomiska fördelar eller mer timmar inom ramen för anbudet bastjänster jämfört med AB Previa. Exempel på totalkostnad inom bastjänsterna. 500 timmar företagsläkare AB Previa = 700 000 kr och 500 timmar företagsläkare Adviva AB = 465 000 kr (235 000 kr lägre kostnad). För 500 000 kr får kommunen inom bastjänsterna (företagsläkare) AB Previa ca 358 timmar och Adviva AB 537 timmar. Om kommunen anlitar AB Previas läkare upp till "Adviva AB nivån" blir merkostnaden 179 timmar á 1 400 kr, dvs. 250 600 kr. Motsvarande beräkning kan göras på beteendevetare och ger Adviva AB:s anbud stora totalkostnadsfördelar.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges som kompetenskrav på personal som ska utföra bas- och tilläggstjänster. 1. Företagsläkare: Legitimerad läkare i allmän medicin. Önskemål; Gedigen erfarenhet från arbetsområdet. AB Previa har föreslagit Kjell Stålnacke som företagsläkare. Han uppfyller kravet som legitimerad läkare i allmän medicin som är det enda kravet på utbildnings-

nivå för företagsläkare som ställs i förfrågningsunderlaget. Adviva AB har anfört att AB Previa inte har något avtal med Kurt Edlund som företags-sjukgymnast. AB Previa har i anbudet angivit leg. sjukgymnast Margareta Öderyd i uppdraget för företagshälsovård att utföra uppdraget som sjukgymnast/ergonom. Margareta Öderyd är leg.sjukgymnast med särskild inriktning på arbetsmiljö, hälsa och rehabilitering och har lång erfarenhet av kunskapsförmedling. Margareta Öderyd uppfyller kraven enligt kravspecifikationen som sjukgymnast/ergonom. Vid behov av frivård/rehabilitering har kommunen avtal med Malmbergets Fysioterapi (Kurt Edlund) som hyr lokaler i Gällivare simhall och Malmbergets simhall där det finns tillgång till träningsutrustning som är anpassad för förebyggande träning samt för träning i rehabiliteringssyfte för personer med rygg- och axelproblem och dylikt, samt tillgång till instruktörer. AB Previa uppfyller i sitt anbud kompetenskrav på samtliga angivna personalkategorier enligt kravspecifikationen; företagsläkare, företagssköterska, psykolog/beteendevetare, skyddsingenjör och sjukgymnast/ergonom. Samtliga är anställda inom AB Previa och kan arbeta som ett team. Adviva AB anför att i utvärderingen av prisbild "prisjämförelse för utförande av tjänster med utgångspunkt från förbrukning 2008-01 --- 2008-08" så bör beräkningen av Adviva AB:s pris för beteendevetare utgå från priset 850 kr/tim istället för 1 380 kr/tim. Adviva AB redovisar i sitt anbud avseende "Utbildningsinsatser inom respektive kompetensområde" under rubriken Psykologisk kompetens timpris för leg. psykolog 1 380 kr/tim samt företagssköterska 850 kr/tim. För att kalla sig beteendevetare anges i Akademikerförbundet SSR:s redovisning över utbildningsnivå för beteendevetare "För att kalla sig beteendevetare ska man ha en fil. kand- eller magisterexamen med något av huvudämnena pedagogik, psykologi eller sociologi." Av Adviva AB:s meritförteckning framgår att de företagssköterskor som är angivna i förteckningen över de företagssköterskor som man ställer till kommunens förfogande vid ett avtal med kommunen, att de inte uppfyller kraven enligt SSR för att kalla sig beteendevetare. Det är därför korrekt att i "Prisjämförelse för utförande av tjänster

med utgångspunkt från förbrukning 2008-01 --- 2008-08” räkna med priset leg. psykolog 1 380 kr/tim för beteendevetare. I förfrågningsunderlaget angående anbudets form och innehåll (F1.31) anges att anbudet ska vara skrivet på svenska enligt bifogat anbudsformulär. Anbudspriset ska anges i kronor, SEK. AB Previa har svarat helt i enlighet med förfrågningsunderlaget bifogat anbudsformulär. Adviva AB har i sitt anbud svarat på delar enligt anbudsformuläret men inte angett pris på tilläggstjänster som anges i anbudsformuläret. Vid en striktare bedömning av Adviva AB:s anbud så skulle det varit möjligt att anbudet inte tagits upp till utvärdering. I avtalet avseende uppdraget utförande av företagshälsovård ska tyngdpunkten i avtalet ligga på de bastjänster som anges i kravspecifikationen; ”A. Bastjänster enligt årlig beställning”, där ersättningen ska utgå med ett fast årspris. Av redovisningen av vad som ska ingå i bastjänster för respektive kompetens framgår – enligt beskrivning – att företagsläkare- och psykolog/beteendevetare-timmar ska utgöra en mindre del av de timmar som ska ingå i bastjänsterna. Det är till övervägande delen övriga kompetenser; företagsgymnast, arbetsmiljöingenjör, företagssköterska som ska utgöra de huvudsakliga arbetsinsatserna vid utförandet av bastjänster. Företagsläkare, psykolog och beteendevetare utgör tillsammans mindre än tio procent av bastjänsterna i timmar. Om Adviva AB ansett det vara oklart hur bastjänsterna ska fördelas på de olika kompetenserna för att beräkna det fasta anbudspriset skulle man ha begärt förtydligande/komplettering. Adviva AB anger i anbudet att företagssköterska utför 70-80 procent av bastjänsterna samt att psykolog utför 20-30 procent. Man har således inte ansett att företagsläkare eller skyddsingenjör ska utföra bastjänster. Om dessa ska medräknas bör det fasta priset på bastjänster bli högre än det anbudspris man avgett. Av anbud och utvärdering av prisbilden framgår att AB Previas anbud är klart förmånligast vid bedömning av bastjänster som ska utgöra tyngdpunkten i avtalet.

Adviva AB har genmält bl.a. följande. Att företagssköterskan skulle utföra 70-80 procent av det totala behovet av bastjänsterna finns inte angivet i dess anbud och det är oklart hur kommunen dragit den slutsatsen. Det som handlar om "70-80 procent" är Adviva AB:s bedömning av den procentuella fördelningen av ett totalt behov inom psykosocial service. Detta har Adviva AB tydligt beskrivit i sitt anbud på s. 6-8 avseende psykosocial service. Adviva AB har angett att det bedömer att företagssköterskan med specialistkompetens klarar 70-80 procent av det förväntade totala behovet inom området (psykosocial service) och att det kan utföras inom bastjänsterna. Adviva AB har tydligt markerat att psykologen ska utföra det psykologen har kompetens att utföra vilket innebär att det sker som en tilläggstjänst enligt en fastställd prislista. Adviva AB erbjuder att företagssköterskan utför det de utförligt beskrivit inom bastjänsterna på s. 3-8 i anbudet. I anbudsunderlaget redogör kommunen för att psykolog/beteendevetaren ska syssla med stödsamtal, handledning och utbildning. Adviva AB har i anbudet mycket noga beskrivit hur företagssköterska med specialistutbildning samarbetar med leg. psykolog i samband med uppdrag inom det psykosociala området. Adviva AB har angett spetskompetens inom ledarskap m.m. Dess företagssköterska har i sitt examensarbete arbetat fram en metod för handledning av grupper. Adviva AB:s företagssköterska har även tillgång till mentor i form av filosofie dr. Lena Rantakyro. Det är alldeles tydligt att Adviva AB alltid kommer att erbjuda leg. psykolog eller leg. psykoterapeut där den kompetensen är bäst lämpad för uppdraget. Adviva AB anser inte att SSR:s urvalsmetod för vilka som kan bli medlemmar i organisationen är ett lämpligt sätt att mäta kompetens eller att definiera vad som ska kallas beteendevetare. Det finns inte heller upptaget i anbudshandlingarna att SSR-medlemskap är meriterande. Adviva AB använder och är beroende av legitimerade psykologer och värdet av tillgången till en psykoterapeut. Det är givetvis kommunens rätt att i anbudsunderlaget inte kräva adekvat utbildning för individuella stödsamtal, handledning eller övriga inom det psykosociala området förekommande konsultationer. De anser dock att det



är fel att använda SSR:s definition för att utesluta deras kompetenta företagssköterska från utförandet av uppdrag inom det psykosociala området. Effekten av detta blir en brandskattning av deras anbud, en fingerad högre totalkostnad, och det bestrider de starkt. Adviva AB har väl meriterade leg. psykologer som har kompetens att utföra uppdrag som handlar om individer i form av stödsamtal och handledning. Adviva AB:s bedömning är att kommunen behöver stöd av legitimerad psykolog, vilket är en färdigutbildad beteendevetare som saknas i AB Previa:s anbud. Adviva AB kan av AB Previas anbud notera att beteendevetaren som de kallar "M" inte har en beteendevetenskaplig utbildning utan en samhällsvetenskaplig utbildning med inriktning mot arbetsvetenskap och personaladministration. Utbildningen innehåller inget som handlar om kliniskt eller psykologiskt behandlingsarbete, eller psykologpraktik. "M" saknar helt utbildning för arbete med stödsamtal och handledning av anställda. Kommunen har också felaktigt dragit slutsatsen att företagsläkare och skyddsingenjör inte ska utföra uppdrag inom bastjänsterna trots Adviva AB:s beskrivning av motsatsen (se beskrivning av bastjänster i anbudet). Om kommunen kan beskriva hur AB Previas anbud får en lägre totalkostnad så vill Adviva AB veta hur man räknat. Att räkna bort bl.a. företagsläkaren från bastjänsterna och att "räkna upp" Adviva AB:s anbud där Adviva AB har en konkurrensfördel jämfört med AB Previa på 470 kr/timmen anser Adviva AB inte vara rimligt. Adviva AB kan i anbudshandlingarna för tilläggstjänster inte notera att AB Previa lämnat något pris för psykologinsatser eller "beteendevetarinsatser" annat än vid utbildning. Detta borde försvåra en jämförelse av priser och därmed totalkostnad. De av kommunen påtalade bristerna i Adviva AB:s anbud sker i fel tid i processen eftersom anbuden godkännts och tagits upp till prövning. Att i efterhand fundera om det är rätt eller inte tyder på att rutinerna kring upphandling enligt LOU inte fungerar. Adviva AB har tydligt angett det som efterfrågas.

Den 30 oktober 2008 har länsrätten beslutat att aktuell upphandling inte får avslutas innan länsrätten beslutat något annat.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller 2. det anbud som har lägst pris. bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § 2 st. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § 2 st viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen

eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Länsrättens bedömning*

Adviva AB har gjort gällande att AB Previas anbud inte uppfyller ett ska-krav i förfrågningsunderlaget om specialistkompetens i företagshälsovård för företagsläkare. Kommunen har medgett att den läkare som AB Previa tar upp i sitt anbud inte har specialistkompetens i företagshälsovård men invänt att kommunen inte har ställt upp något sådant krav på utbildningsnivå.

I kravspecifikationen under rubriken ”Kompetenskrav på personal som ska utföra bas- och tilläggstjänster” anges under punkt 1 ”Företagsläkare: Legitimerad läkare i allmän medicin. *Önskemål*; gedigen erfarenhet från arbetsområdet.”

I förfrågningsunderlaget punkt F1.31 anges att anbudet ska vara skrivet på svenska enligt bifogat anbudsformulär. I anbudsformuläret under rubriken "Kompetenskrav" anges under punkt 1 "Företagsläkare: Legitimerad läkare i allmän medicin med specialistkompetens i företagshälsovård".

Länsrätten kan konstatera att det i kravspecifikationen och anbudsformuläret (som enligt länsrättens mening utgör en del av förfrågningsunderlaget) ställs upp olika ska-krav på företagsläkarens kompetens, varav ett med innehåll att läkaren ska ha specialistkompetens i allmän medicin. AB Previas läkare är specialist i allmän medicin. Med hänsyn härtill, och då Adviva AB inte åberopat annat, föreligger inte skäl att ingripa mot upphandlingen på den nu aktuella grunden.

Adviva AB har vidare gjort gällande att AB Previa felaktigt angett företagsgymnast Kurt Edlund och Malmbergets Fysioterapi som underleverantör i sitt anbud samt att AB Previa inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget om intyg med referenser och meritförteckning för påstådd underleverantör. Kommunen har invänt bl.a. att AB Previa i anbudet angett leg. sjukgymnast Margareta Öderyd och inte Kurt Edlund som sjukgymnast/ergonom och att Margareta Öderyd uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget punkt F1.31 anges att anbudet ska redovisa bl.a. kompetens med meritförteckning av respektive befattning som anbudet avser, företagsläkare, sjuksköterska samt underleverantör (er) och referenser på utförda uppdrag inom företagshälsovård eller verksamhet av liknande karaktär.

I förfrågningsunderlaget punkt F2.12 anges att för det fall anbudsgivaren avser att anlita underleverantörer så ska dessa namnges i anbudet samt meritförteckningar bifogas.

I anbudsskylten anges att för det fall anbudsgivare avser att anlita underleverantörer (läkare, sjuksköterska etc) ska intyg med referenser för deras utförande av företagshälsovård lämnas in.

I AB Previas anbud punkt F2.12 "Underleverantörer" anges att AB Previa avser att samarbeta med Malmbergets Fysioterapi samt att information/meriter finns i bilaga 2. I bilaga 2 till anbudet anges vilka operativa resurser AB Previa har tillgång till i Norrbotten bl.a. samarbetspartner arbetsmiljöingenjör samt sjukgymnast. I bilaga 2 finns även Kurt Edlund upptagen under rubriken "personalprofiler underleverantörer". Egentlig meritförteckning och referenser saknas. I bilaga 2 tas slutligen även upp personerna i det "team" som AB Previa erbjuder kommunen genom anbudet. Kurt Edlund ingår inte i detta "team".

AB Previa har i sitt anbud namngett Kurt Edlund och Malmbergets Fysioterapi som underleverantör. Att AB Previa inte har någon sådan underleverantör synes ostridigt. Av anbudet framgår dock att AB Previa inte avsett att anlita Kurt Edlund och Malmbergets Fysioterapi för att ingå i det "team" som bolaget tänkt tillhandahålla kommunen vid ett eventuellt avtal. Som sjukgymnast/ergonom upptas istället leg. sjukgymnast Margareta Öderyd, vilken oemotsagt uppfyller kompetenskraven. Av kommunens sammanställning av utvärderingen framgår att kommunen tagit upp Margareta Öderyd och inte Kurt Edlund som sjukgymnastkompetens vid AB Previa. Under rådande omständigheter anser länsrätten inte att kommunen varit skyldig att förkasta AB Previas anbud på grund av den felaktiga uppgiften om underleverantör. Som en följd har kommunen inte heller varit skyldig att förkasta anbudet på grund av att AB Previa inte lämnat referenser och meritförteckning avseende den felaktigt angivna underleverantören (jämför Kammarrätten i Stockholms dom den 15 oktober 2008 i mål nr 5553-08). Skäl för att ingripa enligt LOU mot upphandlingen på denna grund föreligger således inte.

Adviva AB har även gjort gällande att kompetensen hos den av AB Previa angivna PTP-psykologen inte motsvarar de uppdrag som kan komma ifråga vid ett totalansvar för leverans av företagshälsovård till kommunen och att anbudet också saknar andra kompetenser såsom ex. rehabiliteringskoordinator. Kommunen har genmält att AB Previas anbud uppfyller de kompetenskrav som ställs i förfrågningsunderlaget.

I kravspecifikationen anges bl.a. följande som kompetenskrav på personal som ska utföra bas- och tilläggstjänster. ”3. Psykolog/beteendevetare med erfarenhet av arbetsorganisationsfrågor, med i huvudsak enligt nedan:

- Handledning
- Utbildning
- Stödsamtal
- Inom kompetensområdet övriga förekommande konsultation enligt beställning.”

Det är inte visat att den angivna PTP-psykologen inte är beteendevetare. Det är inte heller visat att hon inte har erfarenhet på de punkter som kommunen angett. Enligt länsrättens mening har Adviva AB därmed inte styrkt att AB Previas anbud inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget på psykolog/beteendevetare. Inte heller i övrigt är det visat att AB Previas anbud inte uppfyller de kompetenskrav som ställs i förfrågningsunderlaget. Skäl att ingripa enligt LOU mot upphandlingen på denna grund föreligger därmed inte.

Adviva AB har gjort gällande att totalkostnaden för basuppdrag och tilläggstjänster bör genomföras på ett annat sätt vid utvärderingen av kriteriet pris samt att AB Previas uppräkningsfaktor på 1,6 för läkare och 1,2 för beteendevetare/psykolog medför att Adviva AB:s anbud är mer ekonomiskt fördelaktigt eller ger fler timmar än AB Previas anbud.

Kommunen har genmält att utvärderingen av basuppdrag skett i enlighet med förfrågningsunderlaget samt att priset för tilläggstjänster inte varit möjligt att utvärdera eftersom Adviva AB inte angett pris på det sätt som krävs i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget punkt F1.4 anges under rubriken "Utvärderingskriterier" bl.a. att prisbilden kommer att viktas med 60 procent. Vidare anges att prisbilden beräknas på det årliga totalpriset för bastjänster samt timpriser för tilläggstjänster. Prisbilden anges i en poängskala ett till tio där lägsta prisbild ger tio poäng och högre prisbild ger lägre poäng. Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivarna ska ange fast pris för bastjänster bl.a. för kommunen med 2 000 timmar.

I AB Previas anbud anges att det fasta priset för bastjänster till Gällivare kommun är 1 750 000 kr/år, Top Bostäder AB 57 000 kr/år, Gällivare Värmeverk AB 19 500 kr/år och Matlaget i Gällivare AB 28 000 kr/år. I AB Previas anbud under punkt F3.41 under rubriken "Ersättning" anges att ersättning utgår med en årsersättning för de beräknade bastjänsterna. För företagsläkare gäller uppräkningsfaktor 1,6. För beteendevetare/psykolog gäller uppräkningsfaktor 1,2, i övrigt se formulär till anbudet.

I Adviva AB:s anbud anges att det fasta priset för bastjänster till Gällivare kommun är 1 840 000 kr/år, Top Bostäder AB 59 800 kr/år, Gällivare Värmeverk AB 20 240 kr/år och Matlaget Gällivare AB 29 440 kr/år.

Det som länsrätten har att bedöma är om Adviva AB visat att kommunen inte utvärderat anbuden i enlighet med förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget ska prisbilden beräknas på det årliga totalpriset för bastjänster. Det anges inte att utvärderingen ska ske utifrån förbrukning. Länsrätten kan inte se annat än att förfrågningsunderlagets ordalydelse innebär

att anbudsgivarnas fasta priser för bastjänster enligt anbudsformuläret ska jämföras med varandra. Frågan är då om den uppräkningsfaktor som AB Previa tar upp i sitt anbud avser det fasta totalpriset och således innebär att det fasta totalpris som AB Previa angett rätteligen är högre. Det framgår inte av anbudet vad uppräkningsavser. Den synes dock inte avse det fasta totalpriset för bastjänster. Länsrätten har istället uppfattat det så att uppräkningsavser har betydelse för hur avräkningen från det fasta priset för bastjänsterna ska ske. Hur som helst har Adviva AB inte visat att uppräkningsfaktorerna påverkar det fasta totalpriset.

Av sammanställningen av utvärderingen under rubriken "Prisbild" framgår att kommunen har jämfört anbudsgivarnas fasta priser med varandra och att AB Previa hade lägst fast pris. Att kommunen därutöver gjort en prisjämförelse med utgångspunkt från förbrukning anser länsrätten då sakna betydelse. Skäl för att ingripa mot upphandling enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

Vad gäller utvärderingen av timpriserna för tilläggstjänster och Adviva AB:s uppfyllelse av ska-krav angående tilläggstjänster kan följande konstateras. Enligt förfrågningsunderlaget punkt F1.31 ska anbudet vara utformat enligt bifogat anbudsformulär. Av Adviva AB:s anbud framgår att bolaget inte följt anbudsformulärets utformning vad gäller tilläggstjänster. Anbudet i denna del är istället upplagt som två listor, en prislista och en lista över insatser. För att få fram timpriserna måste man först söka i listan över insatser, vilken är ganska omfattande, för att därefter gå tillbaka till prislistan och kontrollera vad timpriset för den kompetens som ska tillhandahålla insatsen är. Vissa av de efterfrågade insatserna finns överhuvudtaget inte, i vart fall vad länsrätten kan bedöma, med på listan över insatser. Möjligheten att jämföra anbuden med varandra försvåras då väsentligt. I utvärderingen har kommunen också lämnat utrymme för vissa av Adviva AB:s tilläggstjänster öppet. Viktigare är dock att Adviva AB, enligt länsrättens



uppfattning, därmed inte uppfyller ska-kravet om att anbudet ska vara skrivet enligt bifogat anbudsformulär och att Adviva AB:s anbud därför rätteligen skulle ha förkastats av kommunen. Under sådana förhållanden kan Adviva AB inte anses ha visat att bolaget lidit eller riskerar att lida skada på grund av påstådda brott mot LOU.

Sammanfattningsvis anser länsrätten att Adviva AB varken har visat att kommunen brutit mot LOU eller att Adviva AB lidit eller riskerar att lida skada på grund härav.

Adviva AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

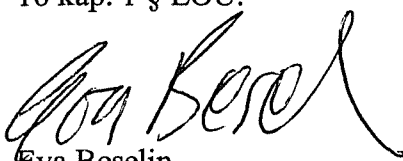
#### DOMSLUT

Adviva AB:s ansökan om överprövning avslås.

Det interimistiska beslutet från den 30 oktober 2008 upphävs.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

Länsrätten erinrar om tiden för överprövning "tiodagarsfristen" enligt 16 kap. 1 § LOU.

  
Eva Beselin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.