

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2008-07-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9884-08  
Rotel 554

**SÖKANDE**

Alumni AB, 556431-1826

Ombud: Advokat Hugo Norlén  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1203  
751 42 Uppsala

**MOTPART**

Regeringskansliet  
Förvaltningsavdelningen  
103 33 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008 -07- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 9 maj 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 332318

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Regeringskansliet genomför en upphandling av ramavtal för rekryterings-tjänster gällande myndighetschefer, m.fl., chefsbefattningar samt specialis-ter/marknadsutsatta grupper i Regeringskansliet. Upphandlingen genomförs som en urvalsupphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 28 april 2008 avser Regeringskansliet att träffa avtal beträffande rekryteringsområ- det Myndighetschefer m.fl., tjänsteområde A, B och C, med andra anbuds-givare än Alumni AB (Alumni).

## YRKANDEN M.M.

**Alumni** ansöker om överprövning av upphandlingen, vad avser rekryte-ringsområde Myndighetschefer m.fl. (upphandlingen). Bolaget yrkar i för-sta hand att länsrätten förordnar att upphandlingen ska avslutas först efter rättelse skett. Rättelsen ska bestå i att en ny utvärdering sker, varvid bola-gets anbud upptas till prövning och Regeringskansliet utvärderar den före-slagna konsulten Anders Cedermark och referensuppdraget för Magnus Tegborg avseende Moderata Samlingspartiet. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Till stöd för sin talan anför Alumni i huvudsak följande. Regeringskansliet har agerat i strid med principen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU, dels genom att inte godkänna ett utbyte av en konsult trots att särskilda skäl förelåg, dels genom att utesluta Alumni med hänvisning till kravet avseende referensuppdrag, trots att Alumni angett två referensuppdrag.

### Utbyte av konsult

Regeringskansliet godkände inte att Alumni i sitt anbud föreslog en konsult, Anders Cedermark, som inte tidigare angetts i intresseanmälan. Regerings-kansliet hade tidigare meddelat att ”en annan konsult endast kunde föreslås om den tidigare erbjudna konsulten inte kunde fortsätta, till exempel om

han eller hon har slutat". Skälet till konsultbytet var att Anders Cedermark uppfyllde Regeringskansliets formella krav bättre än de konsulter som ursprungligen hade angetts i anbudet. Därigenom kom Regeringskansliet att ta ställning till endast en av de två konsulter som Alumni hade föreslagit för Rekryteringsområdet *Myndighetschefer m.fl.* (Magnus Tegborg). Det kan tilläggas att Alumni inte fick kännedom om detta förrän vid tilldelningsbeslutet; någon möjlighet att inkomma med ytterligare information gavs således inte. I inbjudan till intresseanmälan anges att en förteckning över minst fem relevanta uppdrag ska bifogas anbudet. Utfallet av uppdragen ska visa att "flertalet av de rekryterade kandidaterna ska vara kvar i anställningen efter en period på mer än sex månader". I anbudsförfrågan anges att "de rekryterade kandidaterna ska vara kvar i anställningen efter en period på mer än sex månader". I anbudsförfrågan har Regeringskansliet således skärpt kravet på referensuppdragen genom att införa ett ska-krav om att samtliga rekryterade kandidater ska ha varit kvar i sin anställning i mer än sex månader. Detta ska-krav framgick inte av intresseinbjudan. Det kan tilläggas att Regeringskansliet i inbjudan till intresseanmälan efterfrågar referensuppdrag på leverantörsnivå medan man i anbudsförfrågan efterfrågar referensuppdrag på konsult/individnivå. Om Alumni hade känt till detta striktare krav hade man anpassat sin intresseanmälan därefter. Kravet är en skärpning jämfört med vad som framgick av Regeringskansliets inbjudan att lämna intresseanmälan för upphandlingen och står i strid med transparensprincipen.

Det stod visserligen Alumni fritt att i intresseanmälan ange så många konsulter som man ville erbjuda. Det är dock inte självklart att en leverantör förtecknar samtliga konsulter som leverantören teoretiskt har möjlighet att erbjuda. Regeringskansliet har åsyftat att de angivna konsulterna skulle vara kontaktpersoner för Alumni med huvudansvar för rekryteringsuppdragen. Som Alumni tolkade inbjudan att inge intresseanmälan, och på basis av hur man normalt arbetar i rekryteringsuppdrag, valde man att lämna förslag på

rekryteringsteam bestående av konsulter med olika senioritet, bakgrund och erfarenhetsområden som i praktiken skulle sköta rekryteringsuppdragen. Alumni valde Kugelberg som med sin bakgrund är en synnerligen lämpad konsult för upphandlingen. Något hinder mot att använda honom i sitt team såg man då inte eftersom det krävdes att majoriteten av de rekryterade kandidaterna hade kvarblivit i anställningen i mer än sex månader. När Alumni fick anbudsunderlaget insåg man att de nya skärpta kraven innebar att Kugelberg inte uppfyllde kravet avseende tjänstgöringstid för rekryterade kandidater. Alumni valde då att ange en konsult som faktiskt uppfyllde kravet. Alumni har inte känt till detta krav vid intresseanmälan och har inte kunnat anpassa sig därefter. Om man hade känt till det redan vid inbjudan till att lämna intresseanmälan hade man självklart inte listat Kugelberg som en av kandidaterna. Det skärpta kravet ska berättiga Alumni att anpassa sitt anbud därefter och föreslå konsulter som kunde uppfylla kravet.

Vid tidpunkten för anbudet visade det sig att konsulten Catharina Mannerfelt, som också angetts i intresseanmälan, skulle komma att lämna sin anställning. Anledningen till varför Alumni inte uppgav detta som skäl för bytet var att förhandlingarna om villkoren för övergång till ny anställning då inte var klara, och att övergången därför inte hade offentliggjorts inom bolaget. Det är ostridigt att Alumni hade kunnat byta ut Catharina Mannerfelt mot Anders Cedermark om man hade meddelat Regeringskansliet om att hon skulle komma att lämna sin anställning. Särskilda skäl för ett byte har förelegat. Regeringskansliet borde rätteligen ha godkänt konsultbytet och beaktat Anders Cedermark.

#### Referensuppdraget/referenten

Det faktum att en referent har bytts ut utgör inte skäl för diskvalificering. Sven-Otto Littorin avböjde enligt uppgift att lämna referens för Alumni med hänvisning till sin nuvarande post som arbetsmarknadsminister. Sven-Otto Littorin föreslog en annan referent för referensuppdraget. Regerings-

kansliet kände till att Sven-Otto Littorin avböjt att lämna referens men hade hänvisat till en annan referent för samma uppdrag. Alumni hade en dialog med Sven-Otto Littorin före upphandlingen under november/december 2007. Anledningen till att han senare ändå avböjde var att det inte framstod som lämpligt med hänsyn till hans ställning som arbetsmarknadsminister. Den 5 maj 2008 hölls ett möte mellan Alumni och Förvaltningsavdelningen med anledning av tilldelningsbeslutet och Alumnis diskvalificering. Vid mötet förnekade Regeringskansliet att man hade fått information om bytet av referent för referensuppdraget avseende Moderata Samlingspartiet. Man upplyste även Alumni om att för det fall att man hade fått kännedom om byta av referent hade man beaktat detta. Alumni kan inte lastas för eventuella brister i Regeringskansliets interna kommunikation.

Regeringskansliet har agerat i strid med proportionalitetsprincipen och därigenom även med principen om affärsmässighet genom att diskvalificera Alumnis anbud från vidare prövning med hänvisning till kravet på två referenser. Det ovillkorliga krav som Regeringskansliet har ställt upp rörande referensuppdrag är varken nödvändigt eller lämpligt med hänsyn till vad som eftersträvas med upphandlingen och strider därmed mot proportionalitetsprincipen. Det finns inget rimligt förhållande mellan det eftersträlvade målet (att bedöma anbudens kvalitet) och Regeringskansliets tillämpning av det uppställda kravet (att utesluta anbudsgivare som inte har haft två godkända referensuppdrag). Det sätt på vilket regeringskansliet har kommit att tillämpa kravet på två referenser är oproportionerligt i förhållande till den nytta som eventuellt kan föreligga för Regeringskansliet. Tilläggas kan att det inte skulle strida mot likabehandlingsprincipen att tillåta byte av referent, eftersom det relevanta är att referensuppdraget inte ändras. I nu aktuellt fall har bytet av referent vidare tillkommit utan Alumnis inverkan. Regeringskansliet skulle ha kunnat beakta referensuppdraget och Alumni skulle ha uppfyllt kravet i fråga om Regeringskansliet hade kontaktat den referent som Sven-Otto Littorin har hänvisat till.

Ett byte av referent utgör ingen väsentlig ändring av anbudet. Situationen kan jämföras med möjligheten att byta ut konsulter som rimligen kan antas ha en större betydelse för anbudet än referenten. (se Nämndens för offentlig upphandling yttrande till Kammarrätten i Sundsvall mål nr 2831-03 och generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-87/94 Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien).

Regeringskansliet har sammanblandat leverantörskvalificering och anbudsutvärdering. Av 1 kap. 20 a § LOU följer att Regeringskansliet, innan den börjar pröva anbudet, ska pröva om anbudsgivarna uppfyller de krav som uppställs på leverantören. Bestämmelsen innebär att Regeringskansliet inte inom ramen för leverantörskvalificeringen får bedöma anbudsgivarna utifrån faktorer som är hänförliga till anbudsutvärderingen, t.ex. kvaliteten eller vid anbudsutvärderingen bedöma faktorer som är hänförliga till leverantörskvalificeringen, t.ex. teknisk förmåga eller kapacitet (se mål C-31/87 Beentjes). Prövningen av anbudsgivarnas lämplighet och anbudsutvärderingen är således två skilda moment som styrs av skilda regler, och inte får sammanblandas. Regeringskansliet synes ha behandlat kravet på referenser som ett kvalificeringskrav, trots att kvalificeringskrav inte får uppställas vid utvärderingen. Uppgivandet av referenser skulle likaväl ha kunnat beaktas vid utvärderingen genom lägre poäng.

#### Skada

Alumni riskerar till följd av det ovan anförda att drabbas av skada. Alumni är en mycket välrenommerad och efterfrågad aktör inom ledarförsörjning och humankapital med klienter inom såväl näringslivet som statlig/offentlig sektor. Alumni har bred erfarenhet av att arbeta med politiskt styrda organisationer och verksamheter som agerar på en reglerad marknad. Om Alumnis anbud rätteligen hade upptagits till prövning hade med största sannolikhet Alumni antagits som leverantör i upphandlingen.

**Regeringskansliet** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Regeringskansliet har vid upphandlingen inte agerat i strid med proportionalitetsprincipen eller transparensprincipen eller på annat sätt som strider mot kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU.

#### Utbyte av konsult

Av Regeringskansliets inbjudan till intresseanmälan i rubricerad upphandling framgick att en förteckning över minst fem relevanta uppdrag avseende *Chefsbefattningar* respektive *Specialister/marknadsutsatta grupper* skulle bifogas intresseanmälan. Utfallen av utförda uppdrag skulle visa att flertalet av de rekryterade kandidaterna var kvar i anställningen efter en tidsperiod på mer än sex månader. I inbjudan till intresseanmälan angavs vidare att en leverantör skulle kunna erbjuda konsulter med adekvat utbildning och erfarenhet från det/de område/n som anbuden avser och att en förteckning över vilka konsulter som leverantören erbjöd skulle bifogas. I förfrågningsunderlaget angavs att bland de konsulter som erbjudits i intresseanmälan skulle anbudsgivaren föreslå högst två konsulter per rekryteringsområde. För varje föreslagen konsult skulle anbudsgivaren presentera två referenser per rekryteringsområde. Av förfrågningsunderlaget framgick att referenserna skulle avse uppdrag som utförts de senaste tre åren och att de kandidater som rekryterats genom uppdragen skulle vara kvar i anställningen efter en period på mer än sex månader.

I inbjudan till intresseanmälan inbjöds leverantörer att ange vilka konsulter leverantören kunde erbjuda. Inbjudan var således inte begränsad till att avse ett visst antal konsulter, utan det stod leverantören fritt att ange så många konsulter som leverantören ville erbjuda för de uppdrag som intresseanmälan omfattade. Av inbjudan framgick visserligen inte uttryckligen något krav på att de erbjudna konsulterna skulle kunna presentera två referensuppdrag där de rekryterade kandidaterna var kvar i anställningen efter sex

månader. Det framgick dock att leverantören skulle nämna minst fem referensuppdrag. Det är självfallet av stor vikt för den upphandlande enheten vid en upphandling av rekryteringstjänster att de konsulter som primärt kan komma ifråga för att utföra eventuella rekryteringsuppdrag för den upphandlande enhetens räkning har tillräcklig erfarenhet och kompetens och därmed kan uppvisa lämpliga referenser. Det får närmast betecknas som en självklarhet att en leverantör i sin intresseanmälan förtecknar samtliga konsulter som leverantören vill erbjuda och även att de konsulter som har utfört de fem referensuppdrag som anges i intresseanmälan finns med i den förteckningen. Alumni har mot denna bakgrund inte visat att Regeringskansliet har åsidosatt transparensprincipen på ett sådant sätt att kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU inte skulle vara uppfyllt.

Regeringskansliet skickade den 20 december 2007 en skrivelse till samtliga anbudsgivare med frågor och svar som ett förtydligande av förfrågningsunderlaget. I skrivelsen angavs att en konsult som inte tidigare erbjudits i intresseanmälan endast kan föreslås i anbudet om en tidigare erbjuden konsult av särskilda skäl inte kan fortsätta, till exempel om han eller hon har slutat. I sitt anbud föreslog Alumni konsulten Anders Cedermark inom områdena *Myndighetschefer m.fl.* och *Chefsbefattningar i Regeringskansliet*. Anders Cedermark fanns inte med bland de konsulter som Alumni erbjöd i sin intresseanmälan. För att ett sådant utbyte av konsult skulle kunna ske krävdes alltså att det förelåg särskilda skäl.

Som konstaterats ovan utgjorde de krav på referenser som ställdes i förfrågningsunderlaget inte en skärpning av kraven i förhållande till intresseanmälan. Det förhållande att Anders Cedermark, enligt Alumni, uppfyllde kraven bättre än den konsult man erbjöd tidigare, är inte ett sådant särskilt skäl som kan föranleda ett utbyte av konsult. Om Regeringskansliet hade godkänt ett byte hade det istället inneburit att Alumni behandlades mer



förmånligt än övriga anbudsgivare och det skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

I sin begäran om överprövning anför Alumni att konsulten Catharina Mannerfelt, som angetts i intresseanmälan men inte i anbudet, skulle komma att lämna sin anställning, men att Alumni inte uppgav detta som skäl för byte eftersom förhandlingarna för övergången i ny anställning inte var klara. Ett utbyte av konsult för att en i intresseanmälan erbjuden konsult hade slutat eller var på väg att sluta hade, i enlighet med förtydligandet av förfrågningsunderlaget, godtagits av Regeringskansliet. Alumni meddelade dock aldrig Regeringskansliet att Catharina Mannerfelt avsåg att lämna anställningen. Denna uppgift har följaktligen inte kunnat beaktas av Regeringskansliet. Utvärderingen av anbud får givetvis endast baseras på det underlag som föreligger vid utvärderingstillfället. Alumni fick information om vilka krav som ställdes för utbyte av konsult i god tid före sista dagen för att lämna anbud.

#### Referensuppdrag/referent

Anbudsgivare skulle enligt förfrågningsunderlaget för varje konsult ange två referenser per rekryteringsområde. För konsulten Magnus Tegborg presenterade Alumni två referenser, bl.a. ett uppdrag att rekrytera ekonomichef/administrativ chef till Moderata samlingspartiet. Som referent för detta uppdrag angavs arbetsmarknadsminister Sven-Otto Littorin. Referenstagningen har hanterats av en konsult som Regeringskansliet har anlitat för detta ändamål. När konsulten kontaktade Sven-Otto Littorin fick hon beskedet att han inte ville lämna referenser och att han inte hade blivit tillfrågad om han kunde tänka sig att ställa upp som referent. Sven-Otto Littorin har även vid senare tillfällen vid kontakter med Regeringskansliet bekräftat att han inte blivit tillfrågad om att ställa upp som referent. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att de krav som ställs i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. I detta fall innebär det att Alumni borde ha kontaktat Sven-Otto

Littorin för att förvissa sig om att han var villig att ställa upp som referent. Att Alumni inte har gjort detta är inte skäl för att Alumni ska kunna byta referent. Det kan inte åligga Regeringskansliet att på eget initiativ kontakta andra referenser än de som har uppgetts i anbudet och det har därför ingen betydelse i sammanhanget om Sven-Otto Littorin i samband med referenstagningen har hänvisat till att det finns andra personer vid Moderata samlingspartiet som skulle kunna användas som referenter. Regeringskansliet kan också konstatera att det även i andra fall i denna upphandling har förekommit att anbudsgivare har hänvisat till referenter som har avböjt att lämna referens. Inte heller dessa anbudsgivare har ansetts uppfylla ska-kraven. Det skulle därmed strida mot likabehandlingsprincipen att låta Alumni byta referent.

Sven-Otto Littorin har när han kontaktades av Regeringskansliet uppgett att han inte ville lämna referenser och har därmed inte bekräftat att referensuppdraget utförts enligt den beskrivning som anbudsgivaren lämnat i anbudet. Regeringskansliet har därför haft fog för att inte utvärdera Alumnis anbud.

Länsrätten har den 9 maj 2008 förordnat att upphandlingen i de delar den avser rekryteringsområdet Myndighetschefer m.fl., tjänsteområde A, B och C, tills vidare inte får avslutas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008, då LOU upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska bestämmelserna i LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008, då LOU upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska bestämmelserna i LOU alltså tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

#### *Utredningen i målet*

I Inbjudan till intresseanmälan under rubriken *Information om villkor, teknisk förmåga och kapacitet* anges bland annat följande. Förteckning inom minst fem relevanta uppdrag avseende chefsbefattningar respektive specialister/marknadsutsatta grupper som inte är äldre än tre år med en kortfattad beskrivning till varje uppdrag och uppdragsgivare med namn och telefonnummer ska bifogas anbudet. Utfallen av utförda uppdrag ska visa att flertalet av de rekryterade kandidaterna var kvar i anställningen efter en tidsperiod på mer än sex månader. Leverantören ska kunna erbjuda konsulter med adekvat utbildning och erfarenhet från det/de område/n som anbudet avser. Förteckning över vilka konsulter leverantören erbjuder med kortfattad CV ska bifogas.

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken 5.6 Konsulter att bland de konsulter som erbjudits i intresseanmälan ska anbudsgivaren föreslå högst två konsulter per rekryteringsområde. Under rubriken 5.7 Referenser anges bland annat följande. För varje föreslagen konsult ska anbudsgivaren presentera två referenser per rekryteringsområde. För konsulter som föreslås för myndighetschefer m.fl. och chefer i Regeringskansliet ska referenserna vara från uppdrag som avser chefsrekrytering. De rekryterade kandidaterna ska vara kvar i anställningen efter en period på mer än sex månader, räknat från den dag då anställningen påbörjades.

#### *Länsrättens bedömning*

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras af-färsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan

ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Alumni har angett att Regeringskansliet agerat i strid med bland annat transparensprincipen genom att skärpa kravet avseende tjänstgöringstid för rekryterade kandidater från att avse majoriteten av referensuppdragen till att avse samtliga uppdrag. Alumni borde därför ha tillåtit byta ut konsulten Kugelberg mot den föreslagna konsulten Cedermark. Regeringskansliet har invänt att intresseinbjudan inte var begränsad till att avse ett visst antal konsulter och att det närmast får betraktas som en självklarhet att en leverantör i intresseanmälan förtecknar samtliga konsulter som leverantören vill erbjuda och även att de konsulter som utfört de fem referensuppdrag som anges i intresseanmälan finns med i den förteckningen.

Enligt inbjudan att inkomma med intresseanmälan ska leverantören ha erfarenhet av att utföra rekryteringsuppdrag (gäller ej myndighetschefer m.fl.) inom de områden som intresseanmälan avser. Vidare anges att leverantören ska kunna erbjuda konsulter med adekvat utbildning och erfarenhet samt att en förteckning ska bifogas över vilka konsulter leverantören erbjuder med kortfattad CV.

Av intresseinbjudan framgår klart och tydligt att leverantören i intresseanmälan ska ange de konsulter med adekvat utbildning och erfarenhet som leverantören erbjuder. Det framgår också vilka krav som ställs på leverantörens erfarenhet av relevanta uppdrag. Med hänsyn härtill kan det förtydligande som gjorts i ska-kraven i förfrågningsunderlaget inte anses innebära

att leverantörer inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Vad Alumni anfört visar således inte att Regeringskansliet åsidosatt transparensprincipen på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Vid en sådan bedömning finner länsrätten inte heller att skäl förelegat att tillåta Alumni att byta ut konsulten Kugelberg mot den föreslagna konsulten Cedermark.

Alumni har även som skäl för att byte till den föreslagna konsulten Cedermark ska godtas angett att den i intresseanmälan förtecknade konsulten Mannerfelt skulle komma att lämna sin anställning. I målet är emellertid ostridigt att Alumni inte har meddelat Regeringskansliet detta, varför uppgiften inte kunnat beaktas av Regeringskansliet. Vid sådant förhållande föreligger inte skäl att tillåta ett utbyte av konsulten Mannerfelt mot konsulten Cedermark.

Alumni har hävdat att Regeringskansliet har agerat i strid mot proportionalitetsprincipen och därmed principen om affärsmässighet genom att utesluta bolaget med hänvisning till att kravet på två referenser per konsult inte uppfyllts samt att Regeringskansliet sammanblandat leverantörskvalificering och anbudsutvärdering. Regeringskansliet har invänt att det inte kan anses åligga den upphandlande enheten att kontakta en annan referent än den som leverantören angett i anbudet och att den aktuella referenten inte har lämnat någon referens.

Av utredningen framgår att Alumni lämnat två referenser för konsulten Tegborg. En av de angivna referenterna ville dock inte lämna referenser när han kontaktades av Regeringskansliet utan hänvisade i stället till en annan referent för samma uppdrag. Regeringskansliet kontaktade inte sistnämnda referent.

Länsrätten, som finner att det uppställda kravet på två referenser per konsult inte strider mot proportionalitetsprincipen, delar Regeringskansliets uppfattning att det inte har ankommit på Regeringskansliet att kontakta andra referenter än de Alumni angett i sitt anbud. Då den aktuella referenten inte lämnat någon referens finner länsrätten vidare att Regeringskansliet haft fog för att inte utvärdera konsulten Tegborg. Regeringskansliets agerande kan inte anses strida mot proportionalitetsprincipen. Vad Alumni anfört föranleder inte någon annan bedömning.

Sammanfattningsvis ska Alumnis ansökan om ingripande enligt LOU således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Eva Farley.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

