



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-12-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
45291-10
Enhet 13

SÖKANDE

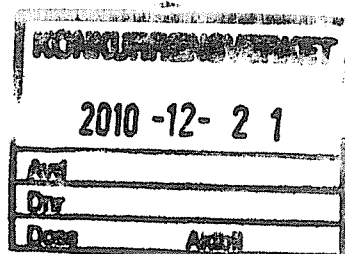
Antalis AB, 556076-2022
Box 553
136 25 Haninge

MOTPART

Stockholms stad, Serviceförvaltningen
Upphandlingsavdelningen
Box 7005
121 62 Johanneshov

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

Dok.Id 84925

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Stockholms Stad, Serviceförvaltningen genomför en upphandling av ramavtal för försörjningsmaterial, dnr 103-093/2009. Upphandlingen genomförs enligt öppet förfarande. Upphandlingen är uppdelad i nio varugrupper.

Antalis AB (Antalis) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och att den görs kommersiellt affärsmässig. Till stöd för sin talan anför Antalis bl.a. följande. Stockholms Stad följer inte vad som föreskrivs i 1 kap. 9 § LOU och i 16 kap. 5 § samma lag. Inte heller följer Stockholms Stad sin egen policy gällande effektivt upphandlingsarbete och konkurrensneutralitet. Därtill saknas självkritik och insikt om brister. Upphandlingen brister i professionellt utförande och känns vinklad för nuvarande leverantör. De har framställt sakfrågor för en dialog med Stockholms Stad genom tjänsten ”Frågor och svar”. Svaren visar på total nonchalans och ointresse. Stockholms Stad kräver att alla artiklar ska offereras för att inte anbudsgivarens anbud ska förkastas. Det uppställs även krav på förpackningsstorlek i förfrågningsunderlaget som får till följd att det inte är möjligt att följa gängse tillverkarens standardförpackningar. Vidare begärs att varans nettopris ska finnas med på följesedeln, trots att det inte är branschstandard och saknar vettig administrativ rutin. Konsekvenserna blir att Antalis inte kan delta som anbudsgivare i den största, enskilda, affären inom Storstockholm. De har förlorat möjligheten till intäkter och distributionsfördelar som kan komma till användning inom deras affärsutveckling.

Stockholms Stad bestrider bifall till Antalis ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i nämnda lag. Leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt och upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt. De produkter som omfat-

tas av respektive varugrupp är produkter som det finns behov av inom stadens olika verksamheter och dess bolag. Enligt förfrågningsunderlaget ska pris lämnas per enhet. Enheten kan utgöras av viss förpackningsstorlek eller ska pris lämnas per styck. I p 2.3 anges att förpackningsstorlekarna kan avvika med +/-20 procent. För att anbuden ska vara jämförbara vid utvärderingen får tillåten avvikelse inte vara för stor och staden har gjort bedömningen att en avvikelseprocent på 20 procent per enhet är skälig. Vidare upphandlar staden enheter som stadens verksamheter efterfrågar och kan hantera. För det fall Antalis anser att vissa artikelnummer avser samma produkt står det Antalis fritt att erbjuda samma produkt på de positionerna. Det står vidare anbudsgivarna fritt enligt p 2.3 att lämna anbud på andra produkter än de som anges i sortimentsbilagan förutsatt att produkten är likvärdig. När det gäller kritiken mot kravet att varans nettopris ska finnas med på följesedeln är syftet med den rutinen att staden vill ha extra kontroll av att leverans och faktura stämmer överens. Staden vill framhålla att en myndighet har en mycket stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag. Det är vidare oundvikligt i alla upphandlingar att befintliga leverantörer har ett visst försprång. Staden har strävat efter att minimera detta genom att tillhandahålla mesta möjliga information om produkterna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.


16 kap. 5 § LOU har följande lydelse. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Den upphandlande myndigheten har vidare, inom ramarna för de grundläggande principerna, en mycket stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag. Enbart det att den upphandlande myndigheten ställer krav som inte samtliga leverantörer kan uppfylla innebär inte i sig en överträdelse av LOU.

Antalis har dels i allmänna ordalag, dels genom att belysa specifika omständigheter, anfört att Stockholms stad bryter mot de allmänna principerna för all offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Utifrån vad Antalis har anfört kan dock inte konstateras att någon överträdelse av LOU har skett. Antalis ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)



Magnus Schultzberg
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Helena Lindh.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.