



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2015-09-10  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3008-15 E

**SÖKANDE**

MR Solutions Ltd  
Ashbourne House  
The Guildway  
Old Portsmouth Road  
Artington  
Guildford, Surrey, GU3 1LR  
United Kingdom

**MOTPART**

Uppsala universitet  
Upphandlingsenheten  
Box 887  
751 08 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-09-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 159358

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-431 63 00	018-431 63 43	måndag – fredag 08:00-16:00
<b>E-post:</b> forvaltningsratteni uppsala@dom.se				

### BAKGRUND

Uppsala universitet har genomfört en upphandling avseende Preclinical PET/MR-system (dnr UH 2014/59). Den 18 maj 2015 beslutade universitetet att tilldela Mediso Medical Equipment Developing and Service Ltd (Mediso) kontrakt i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

**MR Solutions Ltd** (bolaget) ansöker om överprövning och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Universitetet har förkastat bolagets anbud "Configuration 1-1" trots att det uppfyller samtliga ska-krav. Vad gäller ska-krav 2.3.6 anges i anbudet att kravet i fråga är uppfyllt i sin helhet. Universitetets bedömning att kravet inte är uppfyllt är inte korrekt. Vad gäller ska-krav 16.2.2 anges följande svar i anbudet: "Yes fully compliant: Weeks 18, 19, 20 or 21". Enligt ett e-postmeddelande från universitetet flyttades tidpunkten för frågor och anbudslämnande fram en vecka. Därför antogs även platsbesöken ha flyttats fram en vecka. Efter korrespondens med universitetet antog bolaget de skulle återkomma för att ordna ett nytt datum för bolagets platsbesök. Universitetets bedömning att bolaget inte uppfyller kravet är inte korrekt.

Bedömningen att ska-krav 16.3.1 inte är uppfyllt är inte korrekt då det i anbudet klart och tydligt anges att PET/MR-systemet kan levereras inom sex månader. Det framgår inte av krav 12.1 att SPECT imaging-systemet måste levereras inom sex månader från kontraktstecknandet. Hade det framgått att SPECT imaging-systemet måste levereras tillsammans med PET/MR så skulle bolaget ha erbjudit ett alternativt system.

Det är tveksamt att Mediso lever upp till samtliga krav i punkterna 10.1–10.11 i förfrågningsunderlaget. Exempelvis visar Medisos system begränsningar i förhållande till kraven i punkterna 10.3.11 och 10.10. Samman-

fattningsvis skulle bolaget ha tilldelats 102,6 poäng, det vill säga märkbart mer än de 96,45 poäng som Mediso tilldelats.

**Universitetet** yrkar att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Bolaget uppfyller inte tre av upphandlingens ställda ska-krav och kan därför inte komma i fråga för vidare utvärdering eller tilldelning av kontrakt.

Bolaget uppfyller inte kravet i punkten 2.3.6. I anbudet har bolaget markerat ströfältets ("fringe field") utbredning. I samband med detta kunde konstateras att ströfältet sträckte sig utanför den enmetersbegränsning som framgick av ska-kravet i 2.3.6. Bolaget har i sin begäran om överprövning angivit att det uppfyller ställda krav. Detta är emellertid inte i överensstämmelse med den dokumentation som bolaget lämnat i sitt anbud (jfr bilagorna Innovative Technology For Preclinical Imaging s. 8 och MRS Cryogen-free MRI Systems: Benchtop Series s. 6, som bilagts anbudet).

Bolaget angav i sitt anbud att platsbesöket kunde arrangeras i vecka 18, 19, 20 eller 21. Detta framgår även av bolagets begäran om överprövning. Bolagets svar uppfyller inte ska-kravet i 16.2.2. Det finns inget i den av universitet lämnade informationen om att tiden för platsbesök skulle ha flyttats fram.

Bolaget uppfyller inte ska-kravet i 16.3.1 på sex månaders leveranstid eftersom SPECT kan levereras först under kvartal ett 2016. Såsom framgår av förfrågningsunderlaget är SPECT en del av Preclinical PET/MR-systemet (se bl.a. punkten 2.2 i avtalet). Bolaget har accepterat avtalsmallen genom att acceptera ska-krav 16.1.3. I svar på universitetets begäran om förtydligande avseende leveranstiden angav bolaget att leverans kunde ske först i februari 2016.

Mediso har, till skillnad från bolaget, uppfyllt ställda ska-krav. Bolagets resonemang i begäran om överprövning avseende utvärderingen är helt hypotetiskt eftersom bolagets anbud inte uppfyllt ska-kraven och därför inte utvärderats avseende de angivna bör-kraven. Bolaget har vidare inte visat att Medisos anbud inte uppfyllt ställda ska- eller bör-krav.

**Bolaget** har beretts tillfälle att yttra sig över universitetets svar men har inte hörts av.

### DOMSKÄL

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. För att grund för ingripande ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som åberopas (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Av universitetets utvärderingsprotokoll och tilldelningsbeslut framgår att bolagets anbud avseende Configuration 1-1 inte bedömts uppfylla de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkterna 2.3.6, 16.2.2 och 16.3.1. Bolagets anbud har därför förkastats. Bolaget gör gällande att det uppfyller upphandlingens samtliga ska-krav och att bolaget skulle ha tilldelats fler poäng än Mediso vid en utvärdering.

I förfrågningsunderlagets kravspecifikation anges, såvitt nu är av intresse, följande.

Pos 2.3.6 "The controlled area, as defined by fringe field = 0.5 mT, **must** not extend beyond 1 m outside of the PET/MR cover".

Pos 16.2.2 "The site visit **must** be arranged during week 16 or 17 in 2015. Specify possible dates for the site visit".

Pos 16.3.1 "The PET/MR system **must** be delivered within six (6) months from when the contract is signed. Specify the expected delivery time".

Med hänvisning till den dokumentation bolaget bilagt anbudet gör universitetet gällande att bolagets anbud inte uppfyller kravet i punkten 2.3.6. Bolaget har enligt förvaltningsrättens mening inte visat att universitetet utifrån de i anbudet lämnade uppgifterna agerat i strid med LOU. Vad gäller punkten 16.2.2 har bolaget av vad som framgår föreslagit platsbesök under andra veckor än vad som anges i det aktuella kravet. Förvaltningsrätten instämmer därvid i universitetets bedömning att kravet i fråga inte är uppfyllt. Den korrespondens och vad som i övrigt framförts av bolaget i denna del visar inte att tidpunkten för platsbesöket ändrats.

Vad gäller bolagets invändning att det inte framgår att SPECT imaging-systemet (12.1) omfattas av kravet på levererans inom sex månader från

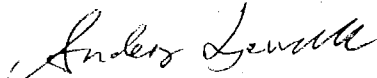
kontraktstecknandet (16.3.1) instämmer förvaltningsrätten i universitetets bedömning att det av krav 16.1.3 och punkt 2.2 i kontraktsförslaget följer att samtliga komponenter omfattas.

Bolaget gör även gällande att det är tveksamt att Mediso uppfyller samtliga krav i punkterna 10.1–10.11 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten noterar att bolaget inte närmare har utvecklat påståendet att Mediso inte uppfyller upphandlingens samtliga krav. Mot denna bakgrund samt med beaktande av vad parterna anfört anser förvaltningsrätten att bolaget inte visat att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Då bolagets anbud rätteligen förkastats har det inte kvalificerats för vidare utvärdering. Bolaget har därmed, och med hänsyn till vad som ovan anförts angående Mediso, inte riskerat lida skada till följd av de invändningar som framförts.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att universitetet agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås i sin helhet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Anders Lagerwall  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

