



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-09-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
16305-13

1

SÖKANDE

Humanik AB, 556482-8795
Västra Kanalgatan 1
652 24 Karlstad

MOTPART

Skolverket
106 20 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-09-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Humanik AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 391779

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Skolverket genomför en upphandling av Coachinsatser (12-2013:370), inom ramen för projektetHandledning för lärande. Det aktuella uppdraget innebär att tillhandahålla lärarcoacher för uppdrag inom individuell lärarcoachning, metacoachning och coachutbildningsinsatser till lärare på skolor i Sverige. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt LOU. Av tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 24 juni 2013, framgår att Skolverket beslutat att anta annan leverantör av tjänsten än Humanik AB (Humanik).

Humanik ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Humanik anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Humanik ifrågasätter påståendet att det inte skulle finnas någon koppling mellan coachinsatserna som direktupphandlades med Skolcoacherna som vinnare och som avslutades vid vårterminens slut, och den pågående upphandlingen som avser tiden 2013-08-20 – 2014-12-31. Upphandlingen är utformad och genomförd på ett sätt som gynnar Skolcoacherna. Upphandlingsdokumenten förefaller utformade i nära samarbete med Skolcoacherna. När Skolverket bestämde sig för att anlita Skolcoacherna bestämde man sig också för att de individuella insatserna skulle bestå av just den specifika handledning som kallas coachning och att certifieringen skulle vara just den som Skolcoacherna har.

Upphandlingsdokumentet innehåller krav på samplanering samt dokumentation och utvärdering. Vid små kvantiteter kommer det att bli en förhållandevis större andel kostnader för samplanering och utvärdering som ska bäras av de operativa insatserna. En anbudslämnare som inte har pågående projekt i Skolverket måste beakta kraven även på nivån 10 lärare med påföljande kostnad för denna summas genomslag på totalsumman, som läggs till grund för prisjämförelsen. En anbudslämnare som redan har

pågående projekt kan klara kraven på samplanering och dokumentation på upp till 40 lärare genom att samordna samplanering och dokumentation med de redan pågående insatserna. Individuell coachning till lärare med särskilda coacher och metacoacher till dessa speciella coacher ska dels samordnas med det pågående gruppcoachningsprojektet, dels föregå en coachutbildning till deltagande lärare.

Skolverket bestrider bifall till överklagandet. Skolverket har anfört bl.a. följande till stöd för sin talan. Skolverket har varit måna om att tillvarata konkurrensen och därigenom varit noggranna med att inte ställa diskriminerande eller oproportionerliga krav. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU och upphandlingslagstiftningen i övrigt. Intresset för individuell coachning har sakta ökat och därför har upphandling för denna insats nu genomförts. För att Skolverket skulle ha möjlighet att snabbt tillgodose behoven inleddes coachinsatserna med en direktupphandling i enlighet med 15 kap. 3 § LOU, där Skolcoacherna anlitas för att genomföra insatsen under vårterminen 2013. Denna insats är nu helt avslutad och avrapporterad. Upphandlingen är inte utformad på ett sätt som gynnar en av anbudslämnarna. Även om Humanik och Skolcoacherna skulle få samma kvalitetspoäng i utvärderingen är Skolcoachernas utvärderingspris avsevärt lägre.

Vad parterna i övrigt anfört i anslutning till respektive grund för ansökan om överprövning behandlas löpande i skälen till avgörandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden

har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denna lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Kravet på certifiering

I förfrågningsunderlaget punkten 2.1.6. Krav på coacher uppställs som kvalificeringskrav att "Coacherna ska inneha en lärarutbildning eller annan pedagogisk utbildning samt vara ICS-certifierade coacher eller inneha likvärdig certifiering." Humanik har kvalificerat sig till utvärdering i den aktuella upphandlingen.

Humanik har i huvudsak anfört följande. Certifieringskravet stämmer helt överens med Skolcoachernas profil och utestänger anbudsgivare som har reell kompetens att genomföra uppdraget utan att ha den formella certifiering som anges. Vad som skulle räknas som likvärdig certifiering är helt upp till Skolverket att pröva. Skolverket kunde inte svara på frågan vad som menades med likvärdigt. Andra anbudslämnare än Skolcoacherna har tvingats bygga upp en organisation just för detta uppdrag med erforderad formell kompetens.

Skolverket har i huvudsak anfört följande. Kravet på att coacherna ska ha lärarutbildning eller annan pedagogisk utbildning kommer sig av att det i regeringsuppdraget anges att handledning ska ges av särskilt skickliga lärare. Skolverket har ställt upp kravet på ICF-certifiering för att försäkra sig om att det upphandlande företaget motsvarar de kvalitetskrav som Skolverket behöver ställa. De undersökningar som genomfördes innan förfrågningsunderlaget sammanställdes visade att ICF är den allra vanligast förekommande formen och därför valde Skolverket den. Skolverket ville dock vara öppna för att det kan finnas andra sätt att certifiera coacher, som

Skolverket inte känner till, och därför formulerades förfrågningsunderlaget på detta sätt. Då ICF-certifieringen är välkänd kan anbudsgivare ta del av vad denna innebär och därmed bedöma om andra certifieringar är likvärdiga.

Förvaltningsrättens bedömning

Det finns inget hinder mot att en upphandlande myndighet ställer långtgående krav för att säkerställa kvaliteten. Att vissa leverantörer inte uppfyller vissa av de uppställda kraven innebär inte att principen om likabehandling frångåtts. Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att Skolverket, i den nu aktuella upphandlingen, ställt andra eller högre krav än vad som är nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet med upphandlingen. Förvaltningsrätten anser vidare att det med tillräcklig tydlighet framgår vad som enligt Skolverket behövs för att kravet avseende certifiering ska vara uppfyllt. Inte heller i övrigt anser förvaltningsrätten att det är visat att kravet på ICS-certifiering strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Brister i utvärderingsmodellen - Kvalitet

Av förfrågningsunderlaget punkten 3.1.1. Prövning och utvärdering av anbud framgår bl.a. att utvärdering sker enligt principen ekonomiskt mest fördelaktiga och att anbuden utvärderas enligt en relativ viktningsmodell med avseende på kriterierna *Kvalitet* vikt 60 % och *Utvärderingspris enligt priskorg* vikt 40 %. Efter utvärdering och viktning av de enskilda kriterierna läggs betyget för de enskilda kriterierna samman till ett slutbetyg. Högsta betyg att erhålla är 100.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.1.2. Utvärdering av anbud – kvalitet anges bl.a. följande.

Bedömning kommer att poängsättas utifrån leverantörens förslag till genomförande enligt punkt 2.1.11, som Skolverket bedömer överensstämma bäst med Skolverkets syfte och mål med insatserna. Skolverket kommer att bedöma förslaget utifrån:

- Hur många skolor/lärare som omfattas av coachuppdraget,
- Upplägg och innehåll på den utbildning de kan genomföra,
- Om föreslaget upplägg och innehåll bidrar till Skolverkets mål och förutsättningar med coachinsatserna,
- Fortlöpande utbildning av anbudsgivarens coacher

100 poäng = mycket hög nivå, långt över förväntan, ger stort mervärde

80 poäng = hög nivå, över förväntan, ger mervärde

60 poäng = godtagbar nivå, enligt förväntan, ger dock inget mervärde

Kravgräns -----

40 poäng = låg nivå, under förväntan

20 poäng = kvalitetsbrister, ej acceptabel nivå

0 poäng = Inget svar

I utvärderingsprotokollet anges vidare att högsta betyg får det anbud som sammantaget fått högst poäng. Övriga anbud tilldelas betyg utifrån den beräkningsmässiga relationen till den högsta poängen.

Humanik har i huvudsak anfört följande. Kvalitetsbedömningen gynnar Skolcoacherna. Skolverket har inte visat att den underliggande kvaliteten skulle vara högre hos just Skolcoacherna. Beträffande kriteriet *Hur många skolor/lärare som omfattas av uppdraget* har Skolcoacherna tilldelats 100 poäng och Humanik 80 poäng. Grunderna för poängsättningen redovisas inte närmare i protokollet. Humanik borde ha tilldelats 100 poäng eftersom det finns en redogörelse för hur uppgiften ska lösas på de erfordrade nivåerna och även utfästelse att lösa den för större kvantiteter. Beträffande bedömningspunkten *Om föreslaget upplägg bidrar till Skolverkets mål och förutsättningar med coachinsatserna* har Skolcoacherna tilldelats 80 poäng och Humanik 60 poäng. Anbudshandlingen innehåller formuleringen att anbudslämnaren ska begränsa sitt anbud till att innehålla begärd information. Humanik har redovisat hur man löser uppgiften för det efterfrågade antalet lärare och har även utfäst sig att klara en högre volym om detta skulle erfordras. Humanik har hållit sig inom de tidsramar som angivits och bedriver en mer intensiv individuell coaching än vad Skolcoacherna föreslår. Humanik erbjuder 18 timmars individuell coaching till varje lä-

rare, medan Skolcoacherna erbjuder 8 timmar. Humanik bedriver även en mer omfattande och intensiv metacoachning än vad skolcoacherna i sitt förslag erbjuder. Ett syfte med Humaniks metacoachning är att utbyta erfarenheter av de individuella coachinsatserna, vilket skulle redovisas i projektutvärderingen och utgöra grund för lärande om coachingprocessens förutsättningar i den aktuella skolmiljön. Skolcoacherna erbjuder en blandning mellan fysiska möten och webbmöten. Det är svårt att utläsa hur långvariga och med vilken bemanning på ledarsidan, men det tycks handla om fyra möten. Självklart ingår det planeringsmöten med skolledning och information till lärare i Humaniks upplägg. Humanik erbjuder en mer gedigen utbildning enligt ett mycket beprövat koncept under 10 heldagar med bemanning av tre kursledare, minst två på varje kursdag. Skolcoacherna erbjuder en utbildning på 9 dagar. Humanik har också ett förslag på utvärdering av insatserna som är mer långtgående och som innebär att man kan mäta om målen uppfylls.

Skolverket har i huvudsak anfört följande. Med de angivna tidsramarna per individ i Humaniks anbud kommer en coach att klara 20 lärare. Med 6 coacher klaras då 120 lärare. Skolcoacherna har i sitt anbud redovisat ett förslag som täcker in 200 lärare. Av denna anledning får Humanik 80 poäng och Skolcoacherna 100 poäng på bedömningspunkten *Hur många skolor/lärare som omfattas av uppdraget*. För att erhålla 60 poäng förväntar sig Skolverket att anbudsgivaren kan visa på en lösning som täcker in behovet av antalet lärare som idag kan förutses, dvs. en lösning för 100 st lärare. Ett anbud på denna nivå är enligt Skolverkets förväntan och anbudsgivaren erhåller 60 poäng helt enligt bedömningsmallen. Humanik har tydligt visat på en lösning som omfattar upp till 120 lärare, dvs. 20% mer än vad som idag kan förutses. Det är enligt Skolverkets bedömning en hög nivå och över förväntan och ger ett mervärde. Humanik erhåller därför 80 poäng på denna punkt. Skolcoacherna har tydligt visat på en lösning som omfattar upp till 200 lärare, dvs. 100% mer än vad som idag kan förutses.

Det är en mycket hög nivå och långt över förväntan, vilket ger ett stort mervärde. Skolcoacherna erhåller därför 100 poäng på denna punkt. Beträffande bedömningspunkten *Om föreslaget upplägg bidrar till Skolverkets mål och förutsättningar med coachinsatserna* får Humanik 60 poäng eftersom man uppfyller det uppsatta syftet. De fördelar insatsen över så lång tid att det kan påverka insatsen negativt. Syftet med undervisningens kvalitet ska utvecklas, det blir väldigt utdraget och får därmed svårare att lyckas med detta upplägg. Skolcoacherna får 80 poäng eftersom man uppfyller det uppställda syftet. Eftersom de erbjuder planeringsmöten med rektor och information till alla lärare blir det lättare att uppnå mål och syfte. Processen på hela skolan underlättas. Skolcoacherna skriver också överenskommelse med lärarna för att på så sätt förtydliga målet med coachningen och underlätta uppföljningen.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller på sätt som den bedömer lämpligt. Förfrågningsunderlaget ska dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad på så sätt att den leder till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får endast godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och LUF samt unionsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50).

När en upphandlande myndighet fastställt andra utvärderingskriterier än enbart pris är det ofrånkomligt att dessa i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det ligger i sakens natur att myndigheten inte kan förutsäga

alla faktorer som kan komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen av hur väl anbudsgivaren har uppfyllt bedömningspunkten. Avgörande är om informationen är tillräcklig för att kravet på transparens ska anses vara uppfyllt.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlagets beskrivning av hur kvalitetsbedömningen ska gå till får anses tillräcklig. Avsaknaden av information i förfrågningsunderlaget om vad som exakt krävs för att erhålla de olika poängen, och vad som är "enligt förväntan" m.m., kan inte anses innebära att tolkningsutrymmet är så stort att anbudsgivarna inte kan avgöra vad som efterfrågas eller vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen. I utvärderingsprotokollet finns ingen motivering till varför respektive anbudsgivare tilldelats viss poäng. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande myndighets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar att Skolverkets motivering till varför Skolcoacherna fått 100 poäng respektive 80 poäng, och Humanik 80 poäng respektive 60 poäng, på de aktuella bedömningspunkterna är saklig och utgår från Skolverkets uppställda krav. Sammantaget anser förvaltningsrätten att Humanik inte har förmått visa att Skolverkets utvärdering och poängsättning skulle ha baserats på annat än sakliga grunder eller att det framkommit att Skolverket skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner därför att vad Humanik har anfört i denna del inte innebär att de principer som bär upp LOU och unionsrätten har åsidosatts.

Brister i utvärderingsmodellen - Pris

I förfrågningsunderlaget **punkten 2.1.14. Pris** anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska offerera ett fast pris för:

1. Coachinsatser för respektive följande antal skolor och totalt antal lärare. Detta för att Skolverket i dagsläget inte vet hur många skolor och lärare som önskar få individuell coaching.
 - 1 skola, 10 lärare
 - 4 skolor, 40 lärare

-10 skolor, 100 lärare

2. Metacoachningen baserad på det antal coacher som anbudsgivaren räknar med behövs för de tre ovan angivna antalen skolor och lärare.
3. Coachutbildningen om minst 8 heldagar för maximalt 20 lärare.

För alla tre delarna gäller att offererat pris ska innehålla samtliga kostnader som leverantören har för att fullgöra uppdraget, inklusive resekostnader. Anbudsgivaren ska till anbudet specificera kostnaderna för respektive moment som ingår i uppdraget.

Enligt förfrågningsunderlaget punkten 3.1.3 Utvärdering av anbud – pris ligger offererade totalpriser för insatserna till grund för utvärderingen. Det lägsta utvärderingspriset tilldelas högst poäng och övriga anbud tilldelas betyg utifrån den beräkningsmässiga relationen till det lägsta utvärderingspriset. Av upphandlingsprotokollet framgår vidare att angivna priser för coachinsatser och metacoaching multiplicerats med antal lärare för vardera nivån (10, 40, 100). Därefter har delsummorna adderats, tillsammans med priset för coachutbildning, till ett utvärderingspris. Anbudsgivaren YVCA fick det lägsta utvärderingspriset och därmed högst betyg (40,00) avseende pris.

Humanik har i huvudsak anfört följande. Skolverket har använt en egenkomponerad modell för prisjämförelser som innebär att en initierad anbudslämnare, som har möjlighet att bedöma det troliga utfallet av kvantitet, skulle kunna lägga sig ganska lågt i pris för de lägre nivåerna (10 lärare respektive 40 lärare). På så sätt kan en initierad anbudslämnare undvika att belastas av dessa anbudssummor i prisjämförelsen. Prisaspekten är hantegrad på ett sätt som gynnar en redan anlita konsult, som Skolcoacherna. Prisskillnaderna mellan anbudslämnarna avseende coachutbildningen beror på antalet utbildningsdagar och bemanningen under utbildningsdagarna. I de övriga prisjämförelserna hamnar Humanik på summan 5 051 250 kr, vilken inte alls har att göra med insatspris, utan är en ren konstruktion av Skolverkets modell för prisjämförelse. Vid en nivå av 100 lärare hamnar Humaniks pris utslaget per lärare på 27 910 kr. Vad övriga anbudslämnare

hamnar räknat på detta sätt går inte att överblicka. Om det finns skillnader och om de beror på väsentliga kvalitetsskillnader går alltså inte att avgöra.

Skolverket har i huvudsak anfört följande. Skolverket vet idag inte hur många skolor och lärare som kommer att ingå i projektet. Därför ska anbudsgivarna redovisa samtliga kostnader fördelat per lärare för tre alternativa coachinsatser: 1 skola med totalt 10 lärare, 4 skolor med totalt 40 lärare, 10 skolor med totalt 100 lärare. I utvärderingen summeras kostnaden för dessa tre alternativ. På samma sätt ska priset för metacoachning anges. Vad avser utbildning anger anbudsgivarna ett pris för denna del enligt förutsättningarna. I enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget summeras del 1, 2 och 3 till ett utvärderingspris som utvärderas. Detta utvärderingspris används endast för att jämföra anbudena. Utvärderingen av priset är lika för alla. Vid en prisjämförelse (pris/lärare) mellan Humaniks och Skolcoachernas anbud kan konstateras att prisreduktionen i procent vid volymer på 40 respektive 100 lärare är likartad mellan anbudsgivarna. Prismodellen har fungerat väl och ingen anbudsgivare har lagt sig orimligt lågt i pris för de lägre nivåerna 10 respektive 40 lärare. Prismodellen tillgodoser Skolverkets behov då omfattningen på kommande insats är oklar.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner att det med tillräcklig tydlighet framgår hur utvärderingen avseende pris ska genomföras. Humanik har inte visat att det Skolverket, genom sin utvärderingsmodell avseende pris, har gynnat Skolcoacherna på ett sätt att ett ingripande enligt LOU är motiverat. Förvaltningsrätten finner således att Humanik inte har visat att Skolverkets utvärdering av pris har utförts i strid med förfrågningsunderlaget, LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Humanik anförda grunderna. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf

Rådman

My Lorenius har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.