



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Sune Wennerberg

DOM
2011-01-24
Meddelad i
Malmö

Mål nr
13778-10 E

Sida 1 (6)

SÖKANDE

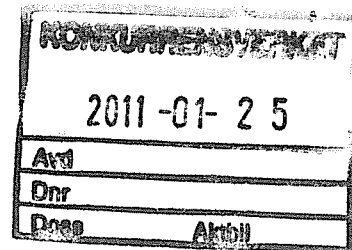
Bigman Aktiebolag, 556140-7874
Järnvägsgatan 5
172 75 Sundbyberg

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Bigman Aktiebolags ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 45588

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför upphandling ”Dental utrustning – unit, behandlingsstol och småapparater”, dnr 1000903. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud beslutade regionen genom tilldelningsbeslut den 13 oktober 2010 att anta anbud från Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB avseende unit och behandlingsstol. Därefter har Region Skåne emellertid gjort en ny utvärdering och den 28 oktober 2010 fattat ett nytt tilldelningsbeslut som ersätter det tidigare. Även i det nya tilldelningsbeslutet har Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB antagits som anbudsgivare avseende unit och behandlingsstol.

Bigman Aktiebolag, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen i den del som avser unit och behandlingsstol och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolaget anför som grund för sin ansökan följande. Region Skåne har gjort en felaktig utvärdering av den av bolaget offererade utrustningen, A-dec 300, sannolikt beroende på att man inte haft tillgång till en sådan vid utvärderingen. Bolaget har på ett flertal sätt erbjudit Region Skåne att prova produkten praktiskt, vilka avvisats. Region Skåne har vidare konsekvent poängsatt bolagets produkt till värde 0 för ett flertal väsentliga parametrar såsom positionerna 3.6, 3.9 och 3.13 avseende behandlingsstol och positionerna 3.05, 3.18 och 3.19 avseende unit. Om Region Skåne haft tillgång till produkten eller korrekt information om denna hade bolaget med stor sannolikhet tilldelats fler poäng på ett tiotal utvärderingspunkter. Det är uppenbart att Region Skåne i sin utvärdering gjort en medveten värdering av mervärden och därmed avdrag i kronor på bolagets anbudspris för att säkerställa val av annan produkt med högre pris. Gjord utvärdering av offererad produkt innehåller slutsatser som inte stämmer och det är osannolikt att något landsting har tillgång till produkten. Därför är det bolagets upp-

fattning att det är sannolikt att Region Skåne vid sin utvärdering inte har haft tillgång till rätt produkt. Om bolagets antagande är rätt, d.v.s. att det inte finns någon A-dec 300 på någon landstingsklinik, har Region Skåne inte haft korrekt underlag för sin utvärdering. Enligt bolagets mening är det nödvändigt att ha tillgång till produkten och att använda denna för att göra en korrekt utvärdering. Utvärderingen gäller till stor del en praktisk användning av produkten och det är då nödvändigt att utvärderingen sker av rätt modell av denna. Bolagets anbud har absolut lägst pris med de mervärden som borde avräknats. Bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för Region Skåne.

Region Skåne motsätter sig bolagets yrkanden och anför följande. Utvärderingen har genomförts av en för ändamålet särskilt sammansatt expert-/referensgrupp. Gruppen har utvärderat den av bolaget offererade produkten A-dec 300, vilket framgår av tilldelningsprotokollet. Offererad produkt är således samma produkt som den som utvärderats. Region Skåne har haft möjlighet att genomföra utvärderingen av produkten genom information avseende produkten från annat landsting. Att det är möjligt för Region Skåne att inhämta eget underlag för genomförandet av upphandlingen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. Region Skåne har i samband med att bolaget lämnade sitt anbud fått in en stor mängd information, fakta, tekniska specifikationer m.m. avseende den av bolaget offererade produkten. Expert-/referensgruppen har dessutom införskaffat sig kunskap och information om aktuell produkt och dess egenskaper genom att prata med såväl representanter för bolaget som annat branschfolk och specialister. Härutöver har gruppen även haft tillgång till ett omfattande och mycket tydligt bildmaterial avseende den offererade produkten. Det noteras att det enligt förfrågningsunderlaget inte föreligger någon skyldighet för Region Skåne att införskaffa varuprover för utvärdering. Vidare har den grupp som genomfört utvärderingen en mycket stor praktisk och klinisk erfarenhet av den typ av produkter som offererats av bolaget. Gruppen har således haft

tillräcklig information för att kunna genomföra en korrekt och för alla anbudsgivare likvärdig utvärdering i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 22 oktober 2010 förordnat att Region Skåne inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att

den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Bolaget har i målet anfört att Region Skåne vid utvärderingen inte haft tillgång till den av bolaget offererade produkten och att en korrekt utvärdering därför inte kunnat genomföras. Av förfrågningsunderlaget punkt B 10 framgår att funktion, d.v.s. uppfyllelse av de börkrav som finns för respektive område, är ett av de utvärderingskriterier som ingår i Region Skånes bedömning av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare anges att dessa börkrav kan innebära att den upphandlande myndigheten även begär att leverantören anger eller beskriver något samt att börkraven kan komma att utvärderas genom bedömning, prov eller granskning genom verifikationer; exempelvis referenser, produktblad, intyg etc. av offererade produkter. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det i underlaget inte anges att myndigheten är skyldig att utvärdera fysiska exemplar av offererade produkter. Vidare har bolaget enligt förvaltningsrättens mening inte förmått visa att Region Skåne i denna del frångått förfrågningsunderlaget eller att myndigheten med tillgänglig information inte har genomfört en korrekt och för alla anbudsgivare likvärdig utvärdering i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på denna grund.

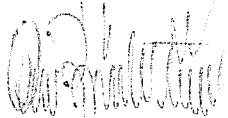
Bolaget har vidare anfört att Region Skåne har gjort en felaktig utvärdering av bolagets anbud avseende tilldelning av poäng. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget emellertid inte förmått visa att Region Skånes bedömning och poängsättning vid utvärderingen av anbuderna skulle ha baserats på annat än sakliga grunder. Bolaget har inte heller i övrigt visat att regionen vid utvärderingen och poängsättningen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att

kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte heller på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det med hänsyn till vad bolaget anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Ola Brändström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättsutlämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.