



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

BESLUT
2010-06-11
Meddelat i Uppsala

Mål nr
4559-10
Enhet 1

KLAGANDE

Upplands Trädgårdsprodukter, 662000-9396
Postboda gård
815 95 Månkarbo

MOTPART

Tierps kommun
Upphandlingsenheten
815 80 Tierp

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

Knivsta kommun
741 75 Knivsta

Heby kommun
744 88 Heby

Östhammar kommun
742 21 Östhammar

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Den av Tierps kommun samordnade upphandlingen avseende livsmedel, färska grönsaker och frukt, Refnr 2010/2

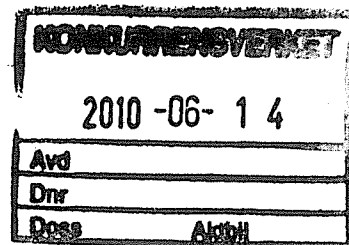
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Förvaltningsrätten förordnar att den av Tierps kommun samordnade upphandlingen avseende livsmedel, färska grönsaker och frukt inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Förvaltningsrättens beslut gäller omedelbart.



Tierps kommun föreläggs att inkomma med yttrande över innehållet i bifogad handling (förvaltningsrättens aktbilaga 1-11) senast den 23 juni 2010.

Om yttrande inte inkommer kan målet ändå komma att avgöras.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Tierps kommun (kommunen) har i samarbete med kommunerna Heby, Knivsta, Uppsala och Östhammar genomfört en upphandling avseende livsmedel, färska grönsaker och frukt. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut den 4 juni 2010 att upphandlingen hade tillfallit Servera R & S AB.

Upplands Trädgårdsprodukter (bolaget) begär överprövning av kommunens upphandling och yrkar, såvitt nu är i fråga, att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Kommunerna har även gjort en upphandling som Uppsala kommun genomförde för en huvudgrossist med komplett sortiment inklusive samma produkter och volymer som kommunen angett i sin gemensamma upphandling. Tilldelningsbeslut är lämnat och avtal skrivet med huvudgrossist. Tilldelningsbeslutet avseende färska grönsaker och frukt visar att man ska skriva avtal med samma leverantör som blev huvudgrossist. Man skriver alltså avtal på samma produkter och volymer och dessutom med samma leverantör två gånger. Detta förfarande strider mot LOU.

Bolaget anför vidare bl.a. följande. Servera har i sitt anbud gällande skalad potatis lämnat pris på 10 kg förpackning. Bolaget har lämnat anbud på 7 kg förpackning. Vid utvärdering har kommunen inte tagit hänsyn till skillnaden utan jämfört pris på två olika förpackningsstorlekar. För att utvärdera pris ska man jämföra likvärdiga produkter. Enligt förfrågningsunderlaget ska prisändringar följa Årsta Partihallars noteringslista (ÅPS). Servera har i sitt anbud lämnat priser baserade på sin egen prislista och inte enligt skallkravet på ÅPS. Servera har även i sitt anbud (3.11) angett att de lämnar pris enligt egna prislister, och därmed ej uppfyllt skallkravet.

Bolaget anför slutligen bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantören följa Miljöstyrningsrådets (MRS) kriterier. Antagen leveran-

tör ska efter tilldelningsmeddelande tillsända köparen giltiga verifikat som styrker MRS kriterier. Servera har angivit JOP som producent. Då JOP inte finns registrerad hos något certifieringsorgan eller standardägare och då man inte fick med verifikat vid begäran av kopior från övriga anbudsgivares anbud med tillhörande handlingar betyder det att leverantören inte uppfyller kraven för kvalitetssäkring, livsmedelssäkerhet och spårbarhet. Serveras anbud uppfyller således inte kravet enligt miljökraven.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § LOU anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

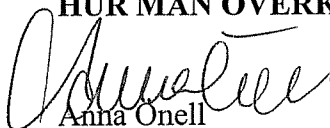
I 16 kap. 2 § anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att det finns skäl att förordna att den av Tierps kommun samordnade upphandlingen avseende livsmedel, färska grönsaker och frukt inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Bolagets yrkande om interimistiskt beslut ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Onell

assessor/ALö