



SÖKANDE

LabRum AB
Industrivägen 7
171 48 Solna

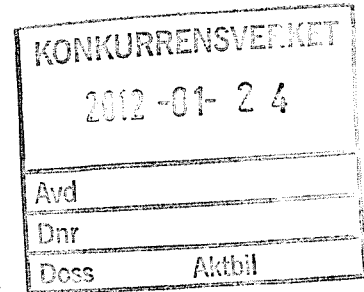
Ombud: Richard Carleson
c/o LabRum AB
Industrivägen 7
171 48 Solna

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Umeå universitet (UmU) har infordrat anbud avseende säkerhetsbänkar för mikrobiologiskt arbete (dnr 241-1575-11). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

I UmU:s tilldelningsbeslut anges att ADDvise Lab Solutions AB (Addvise) antas som leverantör. Av till beslutet bifogad anbudsutvärdering framgår att ett anbud från AB Ninolab (Ninolab) rangordnats som nummer två och anbudet från LabRum AB (LabRum) som nummer tre.

LabRum ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

UmU bestrider bifall till LabRums ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

Under rubriken **Skall-krav** i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation anges bl.a. följande;

Vid installation **skall** säkerhetsbänkarna installationstestas och valideras på plats.

Om installationskostnad tillkommer **skall** den tydligt **specificeras** i anbudet.

Under rubriken **Bör-krav** i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation anges bl.a. följande;

Bänken **bör** vara utrustad med larm för UV-lampa som indikerar byte av lampa.

Ange i anbud.

Parternas anföranden

LabRum anför bl.a. följande.

Anbuden från Addvise och KEBO uppfyller inte skall-kravet om att säkerhetsbänkarna ska installationstestas och valideras på plats. I anbudet finns inte några uppgifter om att validering ingår. Att installationskostnad anges kan inte likställas med att validering inkluderas. Anbudet ska därmed diskvalificeras från utvärderingen.

Även anbud lämnat av Ninolab ska diskvalificeras eftersom man har reserverat sig mot skall-kravet och inte inkluderat validering. I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anger UmU under punkten 3.0 att reservationer inte accepteras. Detta omöjliggör utvärdering av Ninolabs anbud. Frågan väcks i annat fall vilka andra skall-krav man kan reservera sig mot och ändå kvalificeras.

Om det finns frågeställningar under anbudstiden ska de ställas till UmU och publiceras för att samtliga anbudsgivare ska kunna ta del av informationen. Detta har inte skett, bilagan "Frågor och svar" är blank. Den information som UmU säger sig ha gett till Ninolab kan ha innefattat om skyddsfaktortest enligt kaliumjodidmetoden ska ingå eller ej. Om så är fallet måste hela upphandlingen diskvalificeras. Här föreligger en tydlig risk för särbehandling då deltestet skyddsfaktortest enligt kaliumjodidmetoden motsvarar nära 10-15 procent av anbudsbeloppet.

Vad gäller bör-kravet om att bänken bör vara utrustad med larm för UV-lampa hävdar LabRum att inte någon anbudsgivare uppfyller kravet varför bör-kravet ska anses vara oväsentligt vid bedömningen av anbudet. För att kravet ska vara uppfyllt krävs att en effektmätare är installerad. En sådan indikerar när lampan har tappat så mycket i effekt att ett i förväg angivet värde understigs och det därmed är aktuellt att byta UV-lampa. Att endast

använda ett drifräkneverk, som räknar antalet timmar lampan varit tänd, säger ingenting om hur mycket effekt lampan har tappat. En UV-lampa kan lysa kontinuerligt i många tusentals timmar. Beroende på typ av lampa, effektiviteten på lampans kylning, märkeffekt, effektiviteten på elektrodernas kylning, föroreningar på lampan och påsättnings- och avstängningsfrekvens förkortas livslängden. För en illustration av hur UV-lampans avtagande effektivitet mäts hänvisas till Pennsylvania State Universitys tester. Dessa visar hur orimligt det är att bedöma drifräkneverk och effektmätare på lampan som likvärdiga. En annan viktig faktor, vilken motiverar en effektmätare (idealt även en våglängdsmätare) till den specifika lampan och inte en tidsräknare, är att det varierar signifikant mellan olika tillverkare avseende effektförlust och livslängd och det innebär att fel lampa kan leda till att fel tidsintervall anges som indikation för byte av lampa. LabRum vidhåller att en drifttidsräknare inte kan likställas med ett larm.

UmU anför bl.a. följande.

I samtliga anbud anges att validering utförs och i tre av anbuden, bl.a. från KEBO, har anbudsgivaren även tydliggjort vad som ingår i valideringen. Dessa tre anbud bedömdes uppfylla kvalificeringskravet avseende validering. UmU ställde en kompletterande fråga till de övriga fyra anbudsgivarna som endast angett att validering skulle ske. Efter att ha beaktat de inkomna svaren, från bl.a. LabRum, Ninolab och Advise, gjordes bedömningen att samtliga anbud uppfyller kravet på validering.

Ninolab ställde under anbudstiden en fråga om vad som avsågs med validering och fick efter anbudstidens utgång svar från UmU. Reservationen gäller således endast för det fall att validering enligt förfrågningsunderlaget skulle avse något annat utöver de kriterier som uppställs av Arbetsmiljöverket. Så är inte fallet, vilket också tydliggjordes av UmU efter att Ninolab ingett sitt anbud. Det har därför inte funnits skäl att beakta reservatio-

nen och den innebär inte att anbudet brustit i fråga om uppfyllande av kvalificeringskraven.

Det har inte visats att Ninolab hade tillgång till annan information än andra anbudsgivare innan anbudet lämnades in till UmU. Anbudsgivaren reserverade sig endast mot det dyra kaliumjodidtestet och lämnade priser både inklusive och exklusive det testet. UmU har genomfört utvärderingen utan hänsyn till detta och vid jämförelse av pris använt det som inte innefattar kaliumjodidtestet. UmU har således inte särbehandlat någon av anbudsgivarna.

Ett av de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna är Funktionalitet. Larm för UV-lampa är en del av funktionalitetskriteriet. En funktion som indikerar byte av UV-lampa är enligt UmU ett uppenbart sakligt kriterium eftersom det annars finns risk för att lampan tappar effekt och kan resultera i ett arbetsmiljöproblem. UmU har bedömt att drifträkneverk och effektmätare på lampan får anses vara likvärdiga tekniska lösningar när det gäller att uppfylla detta kriterium. LabRum och en annan anbudsgivare har i sina respektive anbud angett att de helt saknar ett sådant larm vilket är skälet till det lägre betyget för dem i fråga om funktionalitet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (15 kap. 12 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vad som därvid föreskrivs är ett uttryck för bl.a. de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande myndigheten vid prövning av anbudet normalt inte får frånga förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav ska således upprätthållas vid prövning av anbudet.

LabRum har till förvaltningsrätten ingett anbudet från Addvise, KEBO och Ninolab. Dessa har kommunicerats med UmU och UmU har inte kommit med någon kommentar eller invändning rörande anbudet. Förvaltningsrätten finner därför skäl att vid sin prövning utgå från dessa anbud.

LabRum menar bl.a. att anbudet från Addvise och KEBO inte uppfyller skallkravet om att säkerhetsbänkarna ska installationstestas och valideras på plats samt att Ninolab i sitt anbud reserverat sig mot nämnda skallkrav, varför dessa tre anbud rätteligen ska diskvalificeras.

I förfrågningsunderlaget anges att vid installation *skall* säkerhetsbänkarna installationstestas och valideras på plats. Ninolab, som rangordnats som nummer två vid anbudsvärdering, har i sitt anbud angett följande beträff-

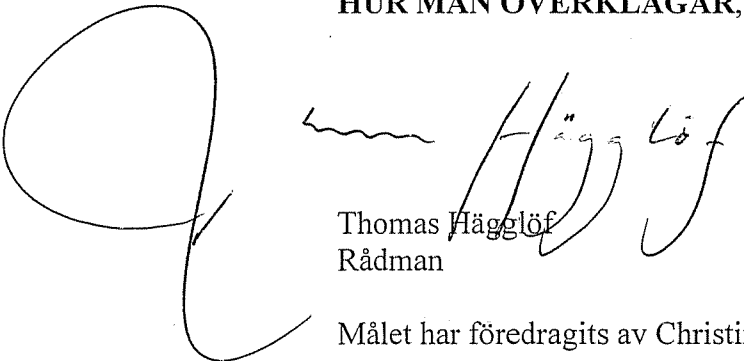
fande nu aktuellt skall-krav; ”Vi reserverar oss mot texten ”valideras” vad är innebörden för er? Pris för installationstjänster framgår av Pos 004/005”. Förvaltningsrätten noterar vidare att Ninolab under Pos 004 anger ett pris per bänk för installationstest/kontroll för att säkerställa funktion samt ett specificerat tillkommande belopp för milersättning, restidersättning, traktement och logi. Av Ninolabs anbud framgår således att man åtar sig att utföra installationstest/kontroll för att säkerställa funktion. Däremot uttrycker Ninolab en osäkerhet beträffande vad som avses med validering. Någon egentlig reservation från vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget är det enligt förvaltningsrättens mening inte fråga om. Det har inte heller framkommit något som tyder på att Ninolab före anbudstidens utgång skulle ha fått tillgång till mer information än andra anbudsgivare. Däremot synes Ninolab i efterhand ha fått bekräftat att man tolkat innebörden av kravet på rätt sätt. Det kan i sammanhanget även nämnas att det av Ninolab under Pos 004 sammanlagda offererade priset är det pris som UmU i utvärderingssammanställningen angett som installationskostnad samt att UmU i denna sammanställning angett lägre installationskostnader för samtliga övriga anbud. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att det inte är visat att Ninolab inte skulle uppfylla skall-kravet ifråga eller skulle ha särbehandlats på ett otillåtet sätt. Det har därför varit korrekt av UmU att utvärdera Ninolabs anbud. Eftersom Ninolabs anbud rangordnats före LabRums anbud kan det redan på den grunden slås fast att LabRum inte skulle ha kommit ifråga för att antas som leverantör. LabRum har därför i denna del inte visat att UmU vid upphandlingen handlat i strid med bestämmelserna i LOU.

LabRum har även gjort gällande att ingen anbudsgivare uppfyller ett av de i förfrågningsunderlaget uppställda bör-kraven, nämligen ett av de till utvärderingskriteriet Funktionalitet hänförliga bör-kraven; bänken bör vara utrustad med larm för UV-lampa som indikerar byte av lampa. UmU menar att drifttidsindikator och effektmätare på lampan är likvärdiga tekniska

lösningar för att uppfylla kriteriet. Vad som anförts av LabRum tyder på att en effektmätare ger mer tillförlitlig information beträffande lampans kondition. För att uppfylla kravet, som är relevant för upphandlingen, måste det dock anses tillräckligt med att den tekniska lösningen når upp till en för ändamålet godtagbar funktionsnivå. Vad som framkommit i målet ger enligt förvaltningsrättens mening inte anledning att ifrågasätta att drifttidsindikator är en sådan godtagbar lösning som uppfyller bör-kravet. UmU kan mot bakgrund av det anförda inte heller i denna del anses ha handlat i strid med bestämmelserna i LOU.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten sammanfattningsvis att LabRum inte visat att UmU genomfört upphandlingen i strid med bestämmelserna i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna och att bolaget till följd av detta lidit skada eller kunnat komma att lida skada. LabRums ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

