



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredragande:  
 Anders Skåål

**DOM**  
 2014-03-28  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1150-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -03- 3 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Future Balanz in ITS AB, 556655-6287  
 Forskargatan 3  
 781 70 Borlänge

**MOTPART**

Trafikverket  
 Juridik och planprovning  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprovning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Future Balanz in ITS AB:s ansökan om överprovning.

Dok.Id 108150

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandlingen ”Konsultstöd för Behovsanalys trafikslagsövergripande lägesbild Operativ Ledning” (TRV 2014/2119) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Trafikverket har meddelat tilldelningsbeslut den 26 februari 2014.

## YRKANDEN M.M.

**Future Balanz in ITS AB** (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Trafikverket genomför en ny anbudsutvärdering. Bolaget vill samtidigt ha svar på vad Trafikverket avser med uppdrag av hög komplexitet samt på vilka grunder Trafikverket valt att ge noll kronor i mervärde för ingivna referensuppdrag.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och menar att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen då Trafikverket rätteligen bedömt att Bolagets referensuppdrag inte möter kraven för att tillföras mervärde. Bolaget har inte heller lidit skada då Bolaget vid ett maximalt mervärde skulle hamna på delad femte plats och därmed inte blivit föremål för tilldelning i upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

**Bolaget** gör avseende tilldelningskriterierna "Uppdragsledning", "Lägebild" och "Informationsutbyte mellan system" gällande att Trafikverket tilldelat Bolaget noll poäng och noll kronor i mervärde trots en beskrivning i anbudet som, tvärt emot vad Trafikverket påstår, tydligt visar på innehav av efterfrågad erfarenhet. Trafikverket har härigenom behandlat Bolagets ingivna referensuppdrag godtyckligt trots att de uppfyller ställda krav. Trafikverket borde vidare ha kontaktat Bolagets angivna referenser för att verifiera de ingivna beskrivningarna.

**Trafikverket** menar att beskrivningar om uppdragets komplexitet, omfattning och kvalitetsnivå har efterfrågats (UUB.5141). Bolaget har sammanställt sina referensuppdrag i ett dokument som innehåller allmänt hållna beskrivningar som omöjliggjort fastställande av något mervärde. Efter tilldelningen har Bolaget förklarat sina referensuppdrag på ett tydligare sätt men det har då varit försent i upphandlingsprocessen. Det har framgått av förfrågningsunderlaget att Trafikverket "kan komma att kontakta referenser" (UUB.5141). Någon skyldighet att kontakta Bolagets referenser har således inte förelegat. Bolaget skulle vidare vid erhållande av maximalt mervärde placera sig först på delad femte plats och kan därför inte komma ifråga för tilldelning.

**Förvaltningsrätten** kan konstatera att Bolaget inte bestrider Trafikverkets påstående om att Bolaget som bäst har kunnat placera sig på femte plats i utvärderingen. Bolaget har invänt att det inte kan uteslutas att andra anbudsgivares referenser övervärderats, samtidigt som Bolagets referenser undervärderats. Bolaget har emellertid inte fört fram någon argumentation mot att de anbud som placerat sig före Bolaget i utvärderingen tilldelats ett högre mervärde varför endast påståendet i sig inte ger skäl att ifrågasätta Trafikverkets bedömning. Det saknas mot denna bakgrund skäl att pröva vad Bolaget fört fram i sak om eventuella brister i Trafikverkets anbudsutvärdering. Bolagets ansökan ska därför avslås då det inte är visat att Bolaget lider eller kan anses lida skada alldeles oavsett om Trafikverket har tilldelat Bolaget ett för lågt mervärde avseende deras ingivna referensuppdrag eller inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman