



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

BESLUT

2015-12-02

Meddelat i Stockholm

Mål nr

22611-15

SÖKANDE

SATAB Södertälje AB, 556368-0791

Ombud: Karl Sunnermalm

Tenders Sverige AB

Nygatan 34

582 19 Linköping

MOTPART

1. Salems kommun

2. Telge AB, 556307-6867

Ombud: Ulf Olofsson

Telge Inköp AB

Box 633

151 27 Södertälje

SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om avskrivning

KONKURRENSVERKET	
2015-12-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 678151

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Salems kommun och Telge AB (upphandlande myndigheter) genomför en upphandling av ramavtal gällande ventilationsarbeten (TI 2013-1149) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 19 januari 2015 framgår att SATAB Södertälje AB (bolaget) inte har kvalificerats till utvärderingsfasen.

Bolaget ansökte om överprövning av upphandlingen och Förvaltningsrätten i Stockholm beslutade den 26 februari 2015, mål nr 1691-15, att avslå ansökan. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten i Stockholm beslutade den 15 oktober 2015, mål nr 2542-15, att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisade målet till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

Upphandlande myndigheter har till förvaltningsrätten anfört att de den 18 november 2015 har e-postat samtliga anbudsgivare att upphandlingen har avbrutits. Upphandlingen har avbrutits på grund av att det inte finns några giltiga anbud. Den upphandlande myndigheten har för avsikt att göra en ny upphandling.

Bolaget som har beretts tillfälle att yttra sig anför bl.a. följande. Bolaget har inga invändningar mot avbrytandebeslutet i sig. Bolaget yrkar emellertid att förvaltningsrätten ska pröva målet i sak. Att upphandlande myndigheter har avbrutit upphandlingen utgör inget hinder för att målet prövas i sak. Frågan huruvida de upphandlande myndigheternas referenskrav i denna upphandling strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU är enligt bolagets mening av principiellt intresse och har således intresse utöver själva målet. Upphandlingen har inte avbrutits på grund av det

referenskrav som bolaget menar strider mot 1 kap. 9 § LOU, utan med anledning av att inga giltiga anbud längre föreligger. Det finns således ingen koppling mellan referenskravet och avbrytandebeslutet. Om målet nu inte prövas i sak finns det risk för att samma referenskrav återfinns i nästföljande upphandling. Detta föranleder en uppenbar risk att upphandlingen återigen blir föremål för ansökan om överprövning. Vidare kan avbrytandebeslutet överprövas av någon annan leverantör. Om en sådan ansökan om överprövning bifalles är det rimliga att ett nytt tilldelningsbeslut meddelas. Då finns det en uppenbar risk att det nya tilldelningsbeslutet blir föremål för ansökan om överprövning på grund av referenskravet, talar processekonomiska skäl för att förvaltningsrätten nu prövar målet i sak. Att frågor som har förlorat aktualitet men som ändå får anses vara av principiellt intresse samt har intresse utöver själva målet bör prövas i sak framgår av doktrin (se bl.a. Asplund m.fl., *Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF*, s. 246).

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget vill få en prövning i sak av sin ansökan om överprövning av upphandlingen, trots att upphandlingen har avbrutits, med anledning av principiella och processekonomiska skäl.

I flera kammarrättsavgöranden har uttalats att sökanden ska beredas möjlighet att yttra sig över beslutet att avbryta den offentliga upphandlingen innan förvaltningsrätten skriver av målet och för det fall att sökanden motsätter sig att målet skrivs av göra en prövning av om beslutet att avbryta varit sakligt motiverat (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 april 2006 i mål nr 4108-05, Kammarrätten i Stockholms beslut den 3 juli 2008 i mål nr 4966-08 och Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 16 april 2012 i mål nr 650-12).

Bolaget har anfört att de inte har några invändningar mot avbrytandebeslutet i sig. Förvaltningsrätten konstaterar att varken bolaget eller någon annan anbudsgivare har begärt överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen.

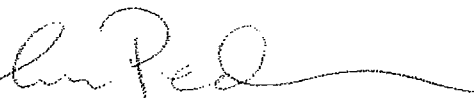
Kammarrätten i Göteborg fann i beslut den 20 juni 2011 i mål nr 2109-11, även med beaktande av att klaganden ville få frågan principiellt prövad, att föremålet för överprövningsansökan hade förfallit eftersom den upphandlande myndigheten hade avbrutit upphandlingen sedan anbudens giltighet hade löpt ut. Kammarrätten avskrev målet från vidare handläggning.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund – även med beaktande av vad bolaget anför – att bolaget inte har ett berättigat intresse av att få upphandlingen sakprövad trots att den avbrutits. Ändamålet med talan har förfallit och målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

Upplysningsvis kan förvaltningsrätten informera om att, i och med att upphandlingen har avbrutits, har även förvaltningsrättens interimistiska beslut den 3 november 2015 upphört att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Charlotte Klasson harföredragit avgörandet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.