



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-23
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3980-15

SÖKANDE

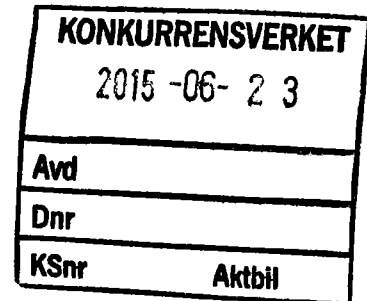
Södra Vi Nöjespump AB, 556353-1135
Ivarsuddevägen 3
598 71 Södra Vi

MOTPART

Vimmerby Energi & Miljö AB, 556189-4352
Förrådsgatan 2
598 40 Vimmerby

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 214073

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vimmerby Energi & Miljö AB (VEMAB) genomför en upphandling gällande entreprenadtjänster, dnr 6849. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt pris. VEMAB meddelade den 3 juni 2015 beslut enligt vilket ett antal leverantörer rangordnades för tilldelning av kontraktet. Av upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet och e-postmeddelande från VEMAB till Södra Vi Nöjespump AB (Bolaget) samma dag framgår att Bolagets anbud förkastats med motiveringen att det inte innehåller bilaga 1 Prisformulär.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse med den innebörden att Bolagets anbud bedöms som kvalificerat till anbudsutvärdering. Till stöd för sin talan anför Bolaget sammanfattningsvis följande. Bolaget har fyllt i förfrågningsunderlaget och inte fått någon indikation om att någon av de nödvändiga uppgifterna saknas eller att någon av bilagorna inte är ifyllda och mottagna. Att prisformuläret saknats måste ha berott på någon tekniskt fel då flera av anbuderna har underkänts av samma anledning. VEMAB borde ha meddelat anbudsgivarna om att handlingar saknades och gett dem möjlighet att komplettera med de bilagor som inte lämnats in. Då Bolagets pris ligger högre än de pris vilka tilldelats kontrakt är Bolaget inte aktuell för tilldelning i upphandlingen men Bolaget vill givetvis stå på VEMAB:s lista för godkända leverantörer.

VEMAB begär att ansökan om överprövning avslås och anför sammanfattningsvis följande. Av ett flertal punkter i förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt att prisuppgifter ska lämnas. Det finns inget krav på att VEMAB ska använda något teknisk spärr i upphandlingsverktyget som gör att en anbudsgivare inte kan lämna sitt slutliga anbud utan att ha fyllt i och

bifogat ett prisformulär. Upphandlingar i upphandlingsverktyget kan se ut på många olika sätt. Endast ett fåtal upphandlingar är helt digitala och vad avser aktuell upphandling lämpade den inte sig för ett helt digitalt förfarande på grund av ett komplext prisformulär. Bolagets anbud är ofullständigt då det saknar ett prisformulär. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

För att rätten ska besluta om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts krävs enligt 16 kap. 6 § LOU *dels* att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen, *dels* att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Det är som huvudregel den som ansökt om överprövning som har bevisbördan och som således ska visa – göra sannolikt – att upphandlingen skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerat lida skada på grund härav. I de fall det kan presumeras att snedvridning av konkurrens skett, kan sökanden dock få en viss lättnad i bevishänseende, varvid det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa t.ex. att de unionsrättsliga principerna inte åsidosatts (se Kammarrätten i Jönköping mål nr 1903–1913-11).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2013 ref. 53 uttalat att det inte är tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada för att grund för ingripande ska föreligga, utan att sökanden måste visa att denne har eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Kammarrätten i Göteborg har i mål 6749-11 klargjort att en förvaltningsdomstol kan pröva skaderekvisitet först. Det innebär att domstolen först prövar om sökanden kan visa någon form av skada innan domstolen tar ställning till påståendet om fel i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget gör gällande att Bolagets anbud uppfyller samtliga ställda krav och därför inte borde ha förkastats.

Förvaltningsrätten har först att pröva om det som Bolaget anfört rörande sin uteslutning har medfört någon skada för Bolaget.

Bolaget har i ansökan om överprövning uppgett att då Bolagets anbudspris ligger högre än de priser vilka lett till tilldelning av kontrakt är Bolaget inte aktuellt i upphandlingen. Mot bakgrund av denna uppgift kan Bolaget således inte förväntas ha lämnat ekonomiskt mest fördelaktigt anbud i upphandlingen även för det fall att Bolagets anbud inte hade förkastats. Bolaget har inte heller på annat sätt visat i målet att Bolaget av annan anledning, trots nyssnämnt förhållande, skulle kunna tilldelas kontraktet i upphandlingen.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Bolaget inte förmått visa någon skada i målet även för det fall att påstått fel i upphandling-

en skulle föreligga. Ansökan ska därför redan av nämnd anledning lämnas utan bifall.

Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att ansökan även i övrigt är ogrundad då det i målet inte är visat annat än att Bolagets anbud saknade det prisformulär som skulle bifogas och någon skyldighet för VEMAB att tillåta Bolaget att läka aktuell brist i dess anbud efter anbudsgivning inte kan anses föreligga.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl att besluta om ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Magnus Wickström

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.