

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

Åsa Kock

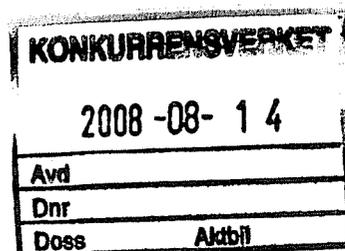
DOM  
2008-08-13  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
2154-08 E  
Rotel 6

### SÖKANDE

Servera R&S AB, 556233-2451  
Box 123  
601 03 Norrköping

Ombud: Advokat Björn Tude  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm



### MOTPARTER

1. Boxholms kommun  
Box 79  
590 10 Boxholm

Ombud: Håkan Klaening  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

2. Mjölby kommun  
595 80 Mjölby

Ombud: Håkan Klaening, Lisbeth Sager och Anders Thelaus  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

3. Motala kommun  
591 86 Motala

Ombud: Håkan Klaening, Lisbeth Sager och Anders Thelaus  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

4. Vadstena kommun  
592 80 Vadstena

Ombud: Håkan Klaening, Lisbeth Sager och Anders Thelaus  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

Dok.Id 63776

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

5. Ydre kommun  
570 60 Österbymo

Ombud: Håkan Klaening, Lisbeth Sager och Anders Thelaus  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

6. Ödeshögs kommun  
599 80 Ödeshög

Ombud: Håkan Klaening, Lisbeth Sager och Anders Thelaus  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

#### SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)

---

Boxholms kommun, Mjölby kommun, Motala kommun, Vadstena kommun, Ydre kommun och Ödeshögs kommun (kommunerna) genomför en upphandling (UH-08-019) avseende leverans av livsmedel till kommunernas skolor, äldreboenden, förskolor och övriga verksamheter för uttag vid behov under avtalstiden. Kommunerna har i tilldelningsbeslut den 30 juni 2008 antagit en annan leverantör än Servera R&S AB (Servera).

Servera ansöker nu om överprövning av upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU och yrkar att kommunernas upphandling av livsmedel undanröjs samt att upphandlingen får avslutas först efter att länsrätten beslutat att ny upphandling ska göras. Till stöd för sin talan gör Servera gällande att kommunerna har åsidosatt det krav på affärsmässighet som uppställts i 1 kap. 9 § LOU samt att detta har medfört att bolaget har lidit skada. Den gjorda felaktigheten i upphandlingen är av sådan grad att utvärderingen måste göras om.

Kommunerna motsätter sig bifall till Serveras yrkande samt yrkar i första hand att länsrätten avslår bolagets yrkande samt i andra hand, för det fall länsrätten finner att Menigo Foodservice AB:s anbud inte är kvalificerat för

utvärdering, beslutar att upphandlingen görs om avseende varugrupperna  
specerier/kolonial, konserver och kaffe.

Länsrätten har den 3 juli 2007 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte  
får avslutas innan annat har beslutats.

### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantö-  
rer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-  
handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om  
ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndig-  
heten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon  
annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit  
eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska  
göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget 1.3 (reservationer) framgår följande kvalifice-  
ringskrav. Anbud ska utformas helt enligt detta förfrågningsunderlag. Re-  
servationer eller s.k. sidoanbud accepteras ej.

Av förfrågningsunderlaget 4.17 (vite) framgår följande kvalificeringskrav.  
Vid försenad leverans och/eller utebliven vara, ska vite utgå. Detta vite ska  
vid försenad leverans vara 350,00 SEK per timme, från ovan angiven stopp-  
tid, dock högst 1050,00 SEK. Vid utebliven vara, som inte meddelats innan  
leveranstillfället och/eller som inte ersätts med ny vara före planerat för-  
brukningstillfälle, ersättes med fem procent av varuvärdet per dygn, dock  
högst tjugo procent av detsamma.

*Parternas argumentation*

Servera: Av tilldelningsbeslutet framgår vilka företag kommunen beslutat att anlita som leverantörer av livsmedel, där Menigo Foodservice AB (Menigo) har blivit antaget som huvudgrossist. Serveras och Arla AB:s anbud har förkastats på grund av att de inte godkände angivna kommersiella villkor. Anbud från fyra övriga leverantörer har dessutom förkastats då de inte nått upp till åttiofemprocentsspärren på lagda produkter inom respektive varuområde. Efter förfrågan till upphandlingsenheten har Servera tillställts kopia på avtalsskrivningen från Menigo och Gunnar Dafgård AB som enligt tilldelningsbeslutet är antagna som huvudleverantör respektive leverantör på upphandlingen. Av skrivningen framgår att Menigo gör en reservation under, som det får förstås punkt 4.17, anbudssvaret i upphandlingen, där man skriver följande. ”Vite bör utbetalas med motsvarande de merkostnader som vi åsamkar den beställande enheten. Inte minst för att inte skapa fördyrande administration för båda parter. Vite (i denna form) kommer ej att betalas ut om beställaren har aviserats och godkänt en avvikande tid/dag. Ersättning för övertid och eventuella andra kostnader utgår givetvis enligt överenskommelse. Vite betalas heller inte ut vid Force Majeure – liknande förhållanden så som trafikolyckor, extrema väderförhållanden etc.” Trots lämnad avvikelse så har Menigo i sitt anbudsdocument kryssat för att man godkänner de kommersiella villkoren, vilket inte överensstämmer med verkligheten, då ovan avskrivna reservation klarlägger att Menigo inte accepterar skrivningen i punkt 4.17. Detta förfarande ska jämföras med bolagets skrivelse där bolaget anför avvikelse mot punkt 4.17: ”Som en följd av reservationen har Servera ej kryssmarkerat Ja-rutan i anbudsdocumentet för godkännande av kommersiella villkor, men i anbudsskrivningen godkänt allt med undantag av punkt 4.17. Blanketten medgav inget svarsutrymme i övrigt.” Servera var väl medvetet om att reservationen kunde medföra uteslutning ur upphandlingen. När anbudet skulle sändas in och allt material var färdigt (tre veckors arbete) ansåg Servera att det lika gärna kunde lämnas in som att, som en gång tidigare under året få lägga anbudet i papperskor-

gen då kommunerna drog tillbaka sin första anbudsfrågan på grund av dåligt förfrågningsunderlag. Servera gjorde det helt öppet. Även Menigo har gjort sin reservation helt öppet. Det står helt klart att det är en reservation. När Menigo skriver att ”vite bör utbetalas med motsvarande merkostnader som vi åsamkar”, innebär det detsamma som Servera anför, dvs. ersätta enheten för uppkomna verkliga kostnader, inte ett fastslaget vitesbelopp per timma. Inget av det som Menigo anför ska gälla faller inom ramen för den vitesklausul som upphandlingen innehåller. När kommunerna gjort sin utvärdering av upphandlingen har man inte tagit ställning till Menigos reservation från att delta i anbudsläggningen på de villkor som de angett i sitt svar, vilket avviker från förfrågningsunderlaget. Däremot har Serveras anbud förkastats för att inte heller Servera kunde acceptera de oskäligt höga krav kommunerna ställt på viten i upphandlingen, samt ärligt konstaterat avvikande mening. Även Menigos anbud borde förkastas i upphandlingen. Det tagna beslutet strider mot 1 kap. 9 § LOU samt principerna om transparens och likabehandling. Enligt vad Servera förstår måste detta innebära att upphandlingen måste göras om, då huvudleverantör saknas. Servera ifrågasätter om punkt 4.17 i kommunernas förfrågningsunderlag innehåller ett relevant krav. Om ett flertal leverantörer motsätter sig kravet och lämnar reservation i upphandlingen, måste det finnas något som föranleder att detta krav överskrider det som är gångbart i branschen. Servera anser att ersättning ska utgå till drabbad enhet, men regleras efter uppkommen skada, inte genom maximerade viten. Eftersom flera leverantörer tydligen har avvikande mening om kravet i förfrågningsunderlaget och upphandlande myndighet inte hade för avsikt att ändra, finns det skäl att även överpröva förfrågningsunderlaget. Övriga krav som ställs i ett förfrågningsunderlag ska enligt LOU vara affärsmässiga, vilket innebär att de bör vara på den nivån att det går att praktiskt genomföra även för anbudsgivarna. Denna upphandling har fått tretton anbud, varvid sex förkastats för att inte ställda villkor är uppfyllda. Dessutom har man godkänt minst ett med en klar reservation. De överträdelse som redovisats har medfört att Servera kommer att lida avse-

värd ekonomisk skada. Inköpsvolymen av livsmedel för kommunerna tillsammans är drygt trettiofem miljoner kronor per år och eftersom anbudsperioden kan bli fyra år innebär detta att Servera tappar en försäljning på ett-hundratjugo till etthundrafyrtio miljoner kronor för den kommande upphandlingsperioden. Kommunerna har brutit mot LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna om likabehandling och icke-diskriminering genom att inte beakta en allvarlig reservation i en konkurrents anbud medan man förkastat Serveras anbud med reservation på samma punkt. Den bristfälliga utvärderingen med att tillåta att en offertgivare får göra avvikelser mot ett villkor i upphandlingen, medan Serveras anbud förkastas på avvikelse mot samma punkt i anbudet, måste innebära att bristen är så allvarlig att upphandlingen måste göras om, för att följa LOU:s regelverk.

Kommunerna: Den 25 juni 2008 fattades beslut i upphandling ”UH-08-019”. Menigo Foodservice AB (Menigo) tillsammans med Dafgård AB, Vätterstads Frukt & Grönt AB, Spendrups AB, Bröderna Hanssons AB och Tranås Ångbageri AB antogs som leverantörer. Tilldelningsbeslut skickades den 30 juni 2008 ut till anbudsgivarna. Motala kommun beräknade att teckna avtal om tolv dagar. Ifrågavarande upphandling har delats in i tolv varugrupper. Separat utvärdering har gjorts per varuområde i enlighet med villkoren i förfrågningsunderlaget (punkten 6.0). För att antas som leverantör för leverans av kolonialvaror, specier eller konserver enligt specificerat sortiment i artikelspecifikationen måste antalet godkända positioner per varuområde av efterfrågade produkter uppgå till 95 procent. För övriga varuområden ska minst 85 procent av efterfrågat sortiment per varuområde erbjudas för att antas som leverantör. Utvärderingen har gjorts i två steg, kvalificering av anbudsgivarna och utvärdering av anbud. I kvalificeringssteget har anbudsgivarnas ekonomiska och finansiella ställning samt teknisk förmåga och kapacitet (10-11 kap. LOU) bedömts. I denna fas har även en bedömning av att anbuden uppfyller de övriga krav som anges i anbudsfordran gjorts. Företag som inte har uppfyllt kraven eller lämnat begärda

uppgifter för bedömning avseende kvalifikationsfasen har uteslutits från vidare prövning. Av tretton inkomna anbud uteslöts två anbudsgivare på grund av att dessa inte accepterade de kommersiella villkoren, två anbudsgivare på grund av att dessa inte kom upp i 85 procent av efterfrågade produkter och två anbudsgivare inom vissa varuområden men utvärderades inom sitt respektive huvudvaruområde. Totalt nio anbud gick vidare till anbudsutvärdering. Servera anför i sin talan att Menigo reserverat sig avseende vitesklausulen i 4:17 i förfrågningsunderlaget. Menigo har i sitt anbud kryssat i att man accepterar de kommersiella villkoren där bl.a. vitesklausulen ingår. På annat ställe i anbudet har företaget emellertid kommenterat klausulen på ett sätt som kommunerna bedömt skulle kunna tolkas som en inskränkning av denna accept varför kommunerna med stöd av 9 kap. 8 § LOU begärt ett förtydligande. Menigo gav i sitt svar följande förtydligande: "Vill alltså inte kalla detta för en reservation utan ett godkännande med ett förtydligande." Kommunerna anser därmed att Menigo godtagit de administrativa villkoren i sin helhet inklusive vitesklausulen vilket kvalificerade företaget till fortsatt bedömning. Vad som redovisats i Menigos kompletterande skrivning i anbudet är dessutom av den arten att det inte står i konflikt med anbudsunderlaget. Kommunernas vite är baserat på kommunernas självkostnad för eventuella dröjsmål. Beror dröjsmålet vidare på kommunerna ska givetvis vite inte utgå och underlaget innehåller även en klausul avseende force majeure. Avtalsvite är per definition ett på förhand bestämt skadestånd. Det är således tillräckligt att säljaren är ansvarig för en försening för att avtalat vite ska kunna utkrävas. Köparen behöver alltså inte bevisa vilken skada han har lidit. Generellt ingår vitesklausuler i de standardvillkor som finns på marknaden, t.ex. ALOS 05, och ofta då i form av procentpåslag på ordervärdet. Eftersom ett procentpåslag på försenade leveranser i denna upphandling skulle kunna innebära väldigt höga vitesbelopp har kommunerna bedömt att vite på grund av försening istället ska utgå med en fast kostnad per timme. Vitesbeloppet har beräknats utifrån de kostnader kommunerna åsamkas eftersom en försening ofta innebär att personal måste

stanna kvar på arbetsplatsen för att kunna ta emot försenad leverans. Kommunerna anser inte att det fastställda beloppet på 350 kr/timme, maximalt 1 050 kr/leverans, är oskäligt då det motsvarar kommunernas faktiska kostnad för en genomsnittlig försening av leverans. Tilläggas kan att i nu gällande avtal på området finns en vitesklausul med ett fastställt vitesbelopp.

Servera: I detta fall har kommunerna inte beaktat likabehandlingsprincipen genom att de endast vände sig till Menigo för att få svar på en fråga rörande vitesklausulen. Redan detta är ett så allvarligt brott mot likabehandlingsprincipen att Serveras yrkande ska bifallas. Att uppfylla de kommersiella villkoren var ostridigt ett så kallat skall-krav. Menigo uppfyllde inte detta skall-krav men tilläts likväl att delta i utvärderingen. Kommunerna menar att deras fråga till Menigo var en följd av att Menigo "kommenterat klausulen på ett sätt som kommunerna bedömt skulle kunna tolkas som en inskränkning." Det är därför som kommunerna med stöd av 9 kap. 8 § andra stycket LOU begärt ett förtydligande. Servera vill därför något analysera vad det är som får kommunerna att misstänka att Menigo avser att inskränka kommunernas rätt till vitesersättning. Servera gör gällande att det inte finns något i Menigos anbud som kan tolkas som en inskränkning utan det är klart att det föreligger en inskränkning. Det framgår av Menigos anbudsvar under rubriken Vite där Menigo lämnar följande orena accept. "Vite bör utbetalas med motsvarande de merkostnader som vi åsamkar den beställande enheten. Inte minst för att inte skapa fördyrande administration för båda parter. Vite (i denna form) kommer ej betalas ut om beställaren har aviserats och godkänt en avvikande tid/dag. Ersättning för övertid och ev. andra kostnader utgår givetvis enligt överenskommelse. Vite betalas inte heller ut vid Force Majeur-liknande förhållanden så som trafikolyckor, extrema väderförhållanden m.m." För Servera rymmer den relativt omfattande förklaringen inga tveksamheter; Menigo accepterar inte den vitesklausul som omfattas av skall-kraven. Det är ett tydligt ställningstagande från Menigos ställföreträdare. Trots detta begär kommunerna ett "förtydligande"

från Menigo. I svaret – Jan Olofssons e-mail av den 2 juni 2008 kl. 9.04 till Håkan Klaening – uttrycker Menigo stor tveksamhet till kommunernas vitesklausul genom att hänvisa till sin avvikelse från skall-kravet. Därefter skriver Menigo att de "[v]ill alltså inte kalla detta för en reservation utan ett godkännande med förtydligande". Det svar som Menigo lämnar efter den särskilda frågan från kommunerna innebär alltså att Menigo kvarstår vid sin reservation genom att fortsätta att hänvisa till sitt förtydligande i det ursprungliga anbudssvaret. Det spelar därför ingen roll att Menigo kallar sin reservation för ett godkännande. Innehållet i texten är en tydlig reservation; "Vite (i denna form) kommer ej att betalas ut..." Servera bestrider dessutom att det förtydligande som Menigo inkommit med den 2 juni 2008 medför att Menigo reservationslöst har accepterat av kommunerna uppställda skall-krav hänförliga till de kommersiella villkoren. Det förtydligande Menigo hänvisar till och som inte kan tas tillbaka är ju det som intagits i Menigos anbudssvar som bland annat innehåller "Vite (i denna form) kommer ej att betalas ut..." Även på denna grund ska Serveras yrkande bifallas. Om länsrätten skulle finna att Menigos förtydligande innehåller ett reservationslöst godkännande av de kommersiella villkoren ska Serveras yrkande bifallas på den grunden att det bara är Menigo som tillfrågats och dessutom tillåtit att ändra i sitt anbud efter anbudstidens utgång. De uppgifter Menigo tillfört är inte ett förtydligande som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Serveras talan ska därför bifallas. I annat fall har förtydligandet inte skett utan risk för särbehandling och då ska förtydligandet inte tillåtas.

Kommunerna: Servera har i klartext i anbudsformuläret angivit att man inte accepterar punkt 4.17, dvs. vitesklausulen i förfrågningsunderlaget. Punkten togs upp vid ett telefonsamtal med företrädare för Servera som förklarade att Serveras ståndpunkt avseende avvikelse kvarstod. Företaget är därmed inte kvalificerat för vidare prövning. Menigo har kryssat i ja-rutan som visar att man accepterar de kommersiella villkoren. På annat ställe i anbudet har man kommenterat punkt 4.17 på ett sätt som gjorde att Motala kommun

krävde in en förklaring. Kommunen godtog Menigos svar och kvalificerade Menigo för fortsatt bedömning. Kommunen tolkar därmed första stycket i Menigos kommentar om punkt 4.17 som en önskan. I andra och tredje styckena finns ingen motsägelse mot de formuleringar som finns i förfrågningsunderlaget avseende kommersiella villkor. Sammanfattningsvis anser Motala kommun att anbudet från Servera innehåller en tydlig reservation beträffande punkt 4.17. Anbudet från Menigo innehöll motstridiga uppgifter angående punkt 4.17 som efter förtydligande inte bedömdes utgöra någon reservation.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

Fråga i målet är om upphandlingen genomförts på ett sådant sätt att det strider mot bestämmelser i LOU och om Servera i sådant fall lidit eller kan komma att lida skada.

Av aktuellt förfrågningsunderlag 1.3 (reservationer) framgår följande kvalificeringskrav. Anbud ska utformas helt enligt detta förfrågningsunderlag. Reservationer eller s.k. sidoanbud accepteras ej. Under punkt 4.17 (vite) i förfrågningsunderlaget framgår följande kvalificeringskrav. Vid försenad leverans och/eller utebliven vara, ska vite utgå. Detta vite ska vid försenad leverans vara 350,00 SEK per timme, från ovan angiven stopptid, dock högst 1050,00 SEK. Vid utebliven vara, som inte meddelats innan leveranstillfället och/eller som inte ersätts med ny vara före planerat förbrukningstillfälle, ersättes med fem procent av varuvärdet per dygn, dock högst tjugo procent av detsamma. – Menigo har i sitt anbudsdocument kryssat för att man godkänner kommersiella villkor men har i sitt anbudssvar angivit bl.a. följande vad gäller vite. Vite bör utbetalas med motsvarande de merkostnader som Menigo åsamkar den beställande enheten. Vite (i denna form) kommer ej betalas ut om beställaren har aviserats och godkänt en avvikande tid/dag. Ersättning för övertid och eventuellt andra kostnader utgår givetvis

enligt överenskommelse. Vite betalas inte heller ut vid Force Majeur-liknande förhållanden så som trafikolyckor, extrema väderförhållanden m.m. – Servera har i sitt anbudsdocument inte kryssat för att man godkänner de kommersiella villkoren och har anfört avvikelse mot punkt 4.17 i förfrågningsunderlaget. Under kvalifikationsfasen har anbud från Servera inte bedömts kvalificerat för vidare bedömning med hänsyn till att de kommersiella villkoren i förfrågningsunderlaget inte har accepterats. Menigo har uppgivit att de kommersiella villkoren accepteras men har trots detta framfört synpunkter vad gäller punkt 4.17.

Med hänsyn till den faktiska innebörden av vad Menigo anfört avseende vite i sitt anbudssvar finner länsrätten att detta utgör en reservation mot de kriterier som uppställts i aktuellt förfrågningsunderlag. Kommunerna har därmed åsidosatt principen om likabehandling varför upphandlingen strider mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU. Till följd av kommunernas agerande kan Servera komma att lida skada.

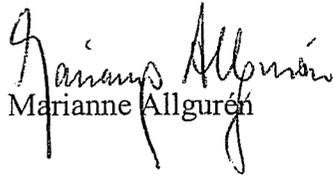
Mot bakgrund av att kommunerna åsidosatt principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU finns förutsättningar för att besluta om åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU. Med hänsyn till att konstaterade brister härrör från kvalificeringsfasen ska upphandlingen göras om. Vid denna utgång i målet finner länsrätten inte skäl att pröva av Servera i övrigt anförda grunder.

### **LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att kommunernas upphandling (UH-08-019) avseende leverans av livsmedel till kommunernas skolor, äldreboenden, förskolor och övriga verksamheter för uttag vid behov under avtalstiden, ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 3 juli 2008 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)

  
Marianne Allguren



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.