



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredragande: S. Poulsen

DOM
2012-11-13
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1767-12 E
D5

SÖKANDE

Gudrun Norstedt, 650505-7809
c/o Skogsfruns naturinventeringar
Byvägen 12
913 42 Obbola

MOTPART

Länsstyrelsen i Norrbottens län
971 86 Luleå

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012 -11- 1 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 32945

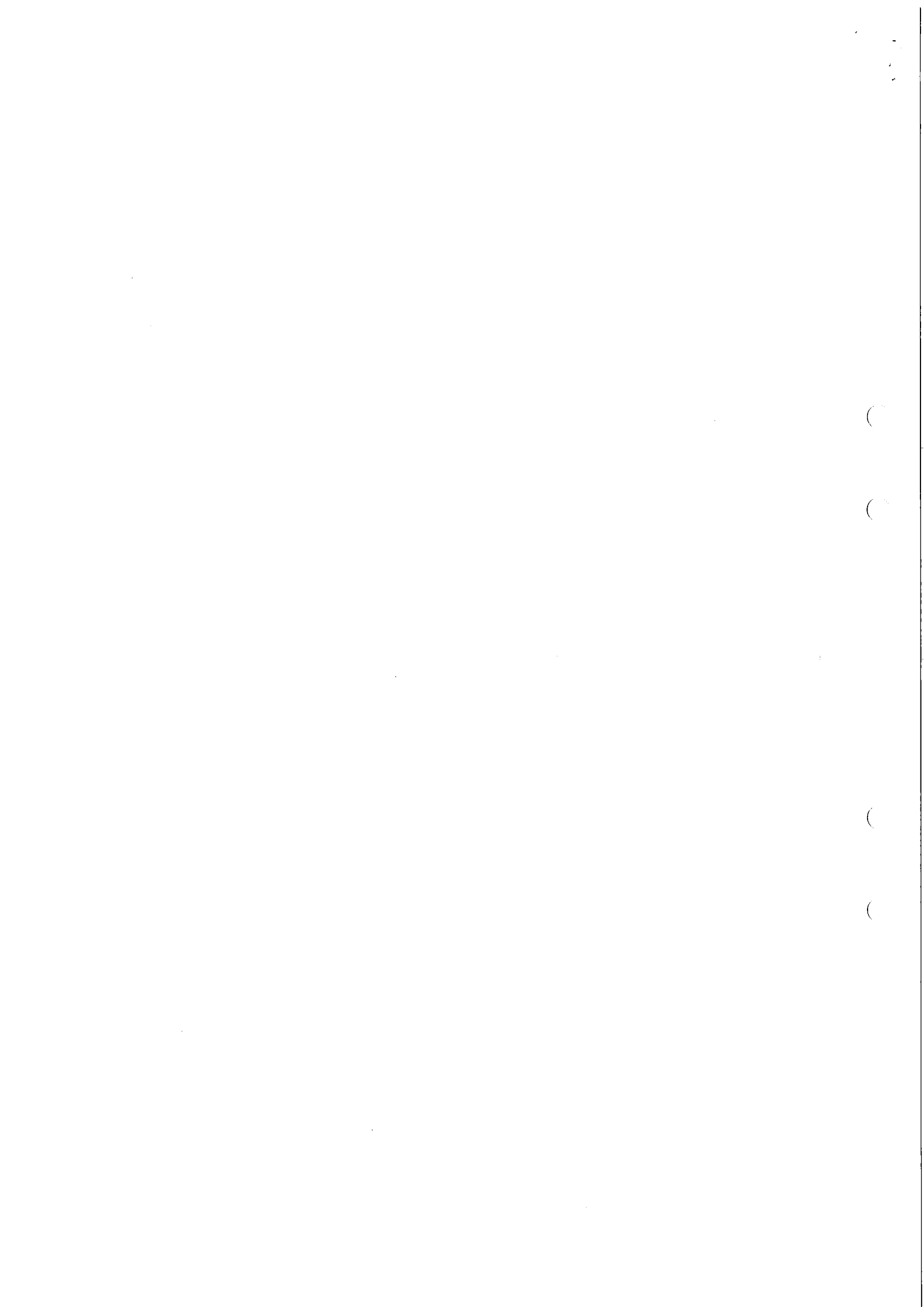
Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-29 54 98

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00



BAKGRUND

Länsstyrelsen i Norrbottens län (nedan länsstyrelsen) har genom öppet förfarande upphandlat redaktionella textproduktioner till projekt Besöksmål världsarvet Laponia. Enligt tilldelningsbeslutet den 6 september 2012 har upphandlingen tilldelats Sámi Kompania AB. Skogsfruns naturinventeringar var en av fyra anbudsgivare.

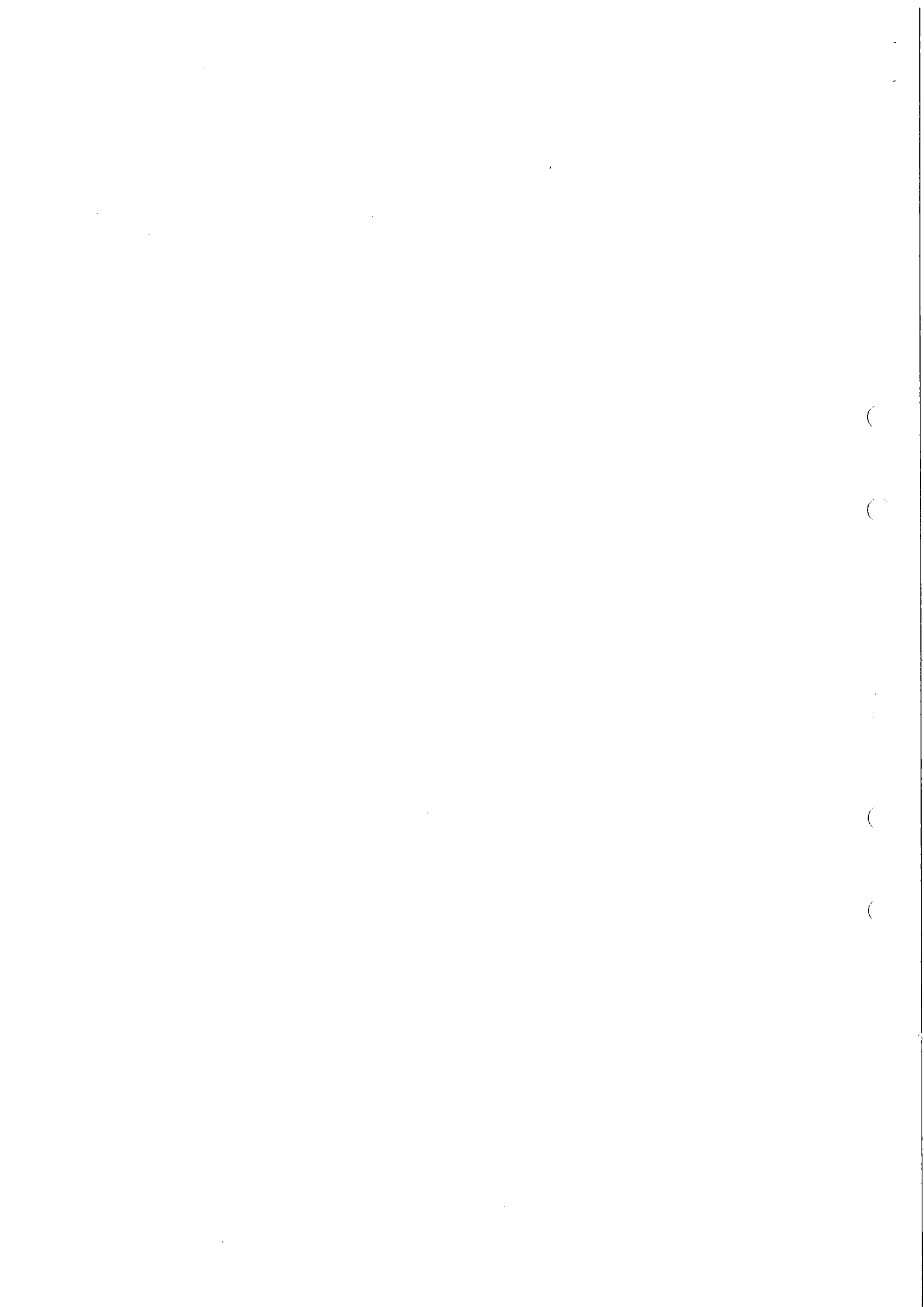
YRKANDEN

Skogsfruns naturinventeringar

Skogsfruns naturinventeringar har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anfördes följande. Den upphandlande myndigheten ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen är utformad på ett sådant sätt att priset i praktiken blir betydelselöst. I stället blir poängen för arbetsproverna helt utslagsgivande. Det innebär att anbudsgivaren kan erbjuda vilket pris som helst samt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antas.

Upphandling avgörs i praktiken på hur arbetsproverna bedöms. Bedömningen av den här typen av arbetsprover är alltid subjektiv och det är svårt att avgöra om arbetsproverna har bedömts på ett korrekt sätt. Arbetsproverna har inte varit avidentifierade vid bedömningen och det kan inte utslutas att de som utvärderat anbuden låtit sin kännedom om anbudsgivarna spela in. Det vinnande anbudet har lämnats av ett företag som tidigare gjort uppdrag för länsstyrelsen.

Bedömningsgrunden erfarenhet och kompetens har utvärderats subjektivt. Några tydliga kriterier har inte funnits och varje medlem i bedömningsgruppen har kunnat sätta poäng efter eget tyckande. Det innebär att det



finns stort utrymme för godtycke även i utvärderingen av de bedömningsgrunder som skulle ha kunnat vara objektiva.

Det vinnande anbudet tycks inte ha bedömts på ett korrekt sätt. Enligt förfrågningsunderlaget skulle arbetsproverna bedömas utifrån språkbehandling, stilistisk förmåga, anpassning till målgrupp och projektets syfte samt tillgänglighet. Det vinnande anbudet uppfyller inte kravet på tillgänglighet. Det uppfyller inte rekommendationerna om att informationen ska vara tillgänglig för personer med funktionsnedsättning. Exempelvis saknar den ena texten informativa rubriker, innehåller svårbegripliga ord och facktermer som inte förklaras. Bedömningen av formell utbildning/kompetens har inte skett korrekt. Det vinnande anbudet innehåller inte någon information om anbudsgivarens formella utbildning och kompetens. Det framgår att anbudsgivaren har stor erfarenhet av liknande uppdrag men det är en egen bedömningsgrund och kan inte spela in här. Två av arbetsgruppens ledamöter har dock valt att ge anbudet poäng som motsvarar mycket god kravuppfyllnad.

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har motsatt sig bifall till ansökan och anfört följande. Det antagna anbudet är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån de uppställda utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget. Kvalificering och utvärdering av inkomna anbud har gått till på ett korrekt sätt. Länsstyrelsen har valt att använda sig av metoden ekonomiskt mest fördelaktiga och ska därmed ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Utvärderingskriterierna är tydligt angivna och det framgår hur dessa viktas inbördes samt vad som kommer bedömas inom varje kriterium. Arbetsgruppen har haft kännedom om anbudsgivarna men ingen jävsituation har uppstått. Anbudet har bedömts individuellt av en grupp bestående av fyra anställda på länsstyrelsen, vilket säkerställer att en objekti-

(

)

(

)

vitet hålls och att en tjänstemans enskilda uppfattning inte blir avgörande. Kriterierna är tydliga samt väl förklarade. När anbudet bedömts så har det ställts mot de uppställda kriterierna i förfrågningsunderlaget och inte mot varandra. Kontakten med referenter avbröts då det var svårt att få tag på vissa och drog ut på tiden. Den eventuella maxpoäng som kunde ha getts skulle inte ha påverkat slutresultatet och det strider därmed inte mot lika-behandlingsprincipen.

Skogsfruns naturinventarier

Det måste finnas någon rimlig avvägning mellan priset och de övriga kriterierna för att myndigheten ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, och inte det anbud som av någon anledning upplevs som mest fördelaktigt. Problemet är att den utvärderingsmodell som tillämpats, där subjektiva kriterier är helt avgörande, gör det mycket lätt att särbehandla ett visst anbud. Att kriterierna skulle ha varit tydliga motsägs av att olika personer gjort olika bedömningar av även det till synes objektiva kriteriet utbildning/kompetens.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 1 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den få avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

(

(

(

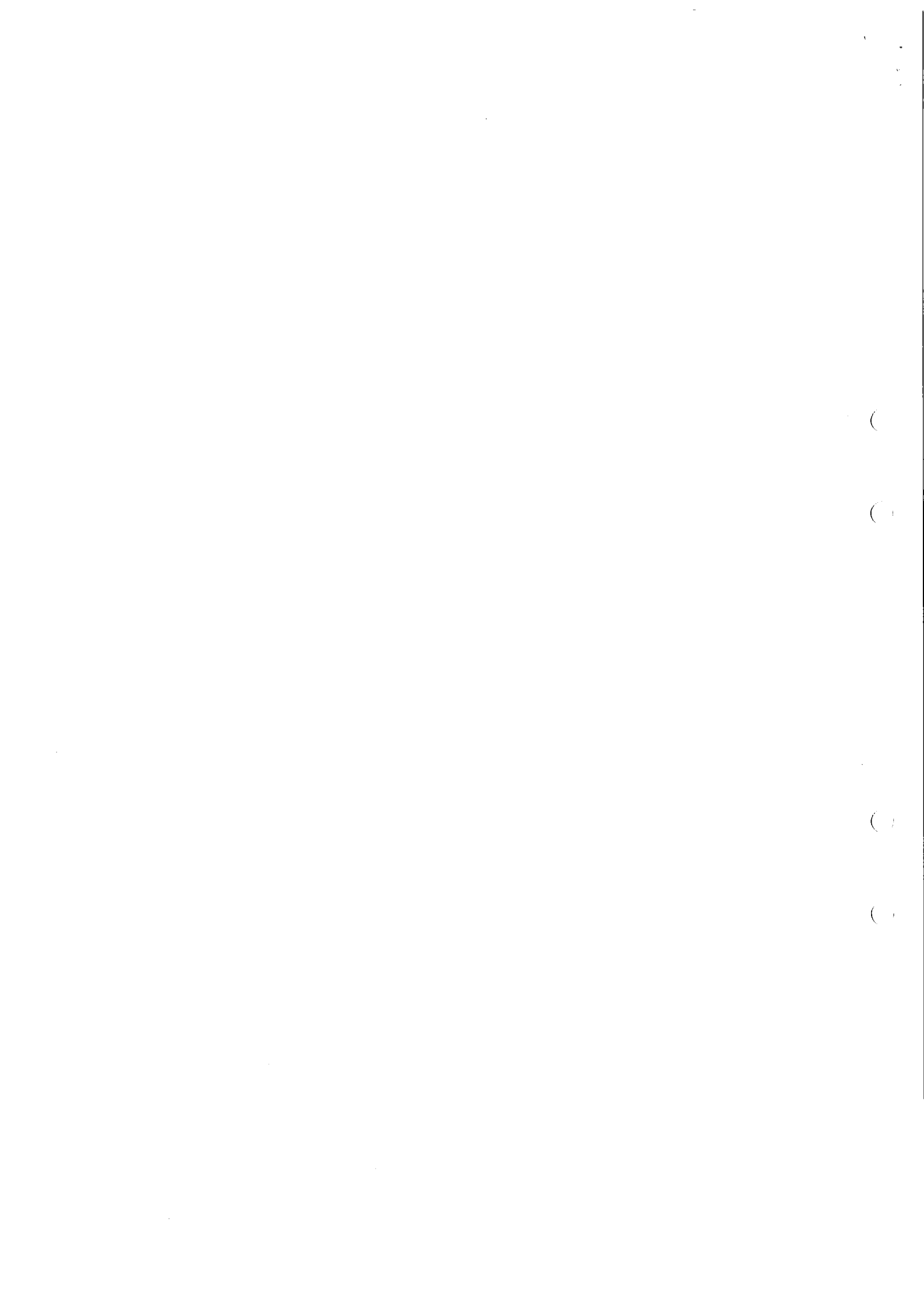
(

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet vid upprättande av ett förfrågningsunderlag är fri att fastställa de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. För att unionsrättens krav på likabehandling och transparens ska anses vara uppfyllt krävs att den upphandlande myndigheten så utförligt som möjligt uttrycker vad man kommer att lägga vikt vid i utvärderingen. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris, är det dessutom i stort sett ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går i dessa fall således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva värderingar. Det är dock den upphandlande myndigheten som har att utvärdera inkomna anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår att länsstyrelsen kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt följande; arbetsprover 50 procent, erfarenhet och kompetens 35 procent samt pris 15 procent.

Frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är således om den utvärderingsmodell med de kriterier som länsstyrelsen uppställt som utvärderingskriterier är förenliga med transparens och likabehandlingsprinciperna.

I den aktuella upphandlingen ska alltså anbudsgivarna bedömas efter – förutom pris – redovisad erfarenhet och kompetens samt arbetsprover. Genom en uppräknig av ett antal faktorer under respektive moment framgår vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen av kriterierna. Enligt förvaltningsrättens mening har därigenom anbudsgivarna kunnat bilda sig en uppfattning om vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen av kriterierna. Vad gäller poängsättningen finns också vägledning om vad som tillmäts betydelse när anbuden ska bedömmas. Poängsättningen utgår från skalan *mycket god kravuppfyllnad* 4 poäng – *uppfyller inte kraven* 0 poäng. Förvaltningsrätten anser därmed att anbudsgivarna också kunnat bilda sig en uppfattning om på vilka grunder poängsättningen skulle komma att ske.



Förfrågningsunderlaget får därmed i det avseende också anses vara tillräckligt tydligt för att samtliga anbudsgivare ska garanteras lika behandling vid utvärdering av inlämnat anbud.

Skogsfruns naturinventeringar har också anfört att bedömningen av arbetsproverna har fått för stort genomslag vid utvärderingen genom att tilldelad poäng för detta moment i princip är helt utslagsgivande.

I förfrågningsunderlaget har, såsom redan framgått, angetts att det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som ska antas. Det innebär att såväl pris som erfarenhet och kompetens samt arbetsprover ska beaktas vid utvärderingen av ett anbud. Vilken av dessa variabler som ska få störst genomslagskraft är upp till upphandlande myndighet att bestämma, så länge avsikten är att få fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det har således enligt förvaltningsrättens mening stått länsstyreslen fritt att besluta att momentet arbetsprover ska ha stort genomslag vid utvärderingen. Vad Skogsfruns naturinventeringar anfört i detta avseende föranleder därför ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten anser således att den utvärderingsmodell samt de utvärderingskriterier som länsstyrelsen valt inte strider mot de grundläggande principer som gäller för offentlig upphandling. Skogsfruns naturinventeringar har inte heller förmått göra det sannolikt att länsstyrelsen tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Skogsfruns naturinventeringar inte förmått göra sannolikt att länsstyreslen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

(

(

(

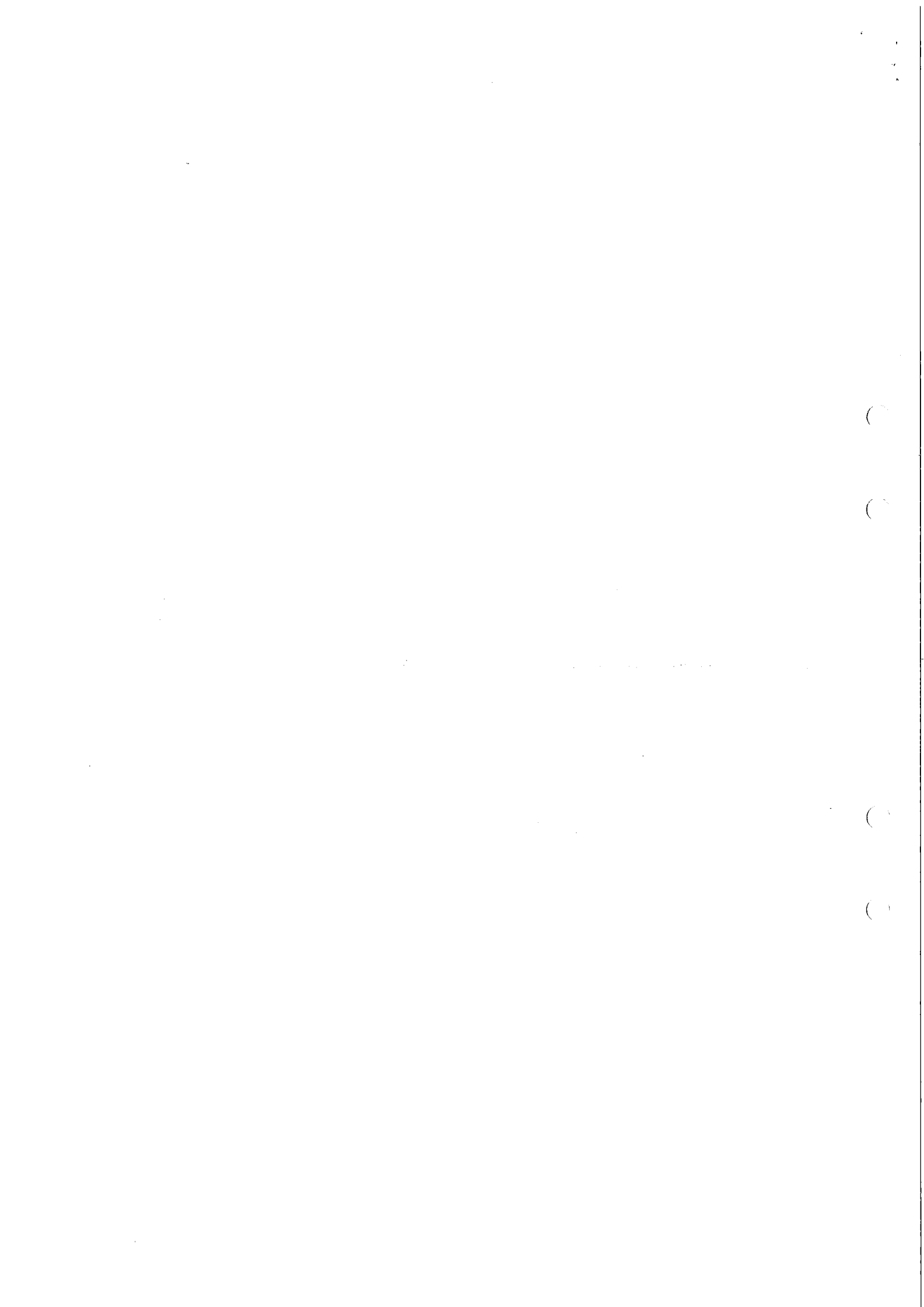
(

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 §

LOU.


Britt Dahlin





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

(

(

(

(