



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTERNORRLANDS LÄN** **DOM**  
**2009 -03- 3 1**  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
444-09 E

Länsrättsnotarien L Andersson

### SÖKANDE

Kontorsvaruhuset Sverige AB, 556228-4587  
Box 224  
831 23 Östersund

Ombud: Staffan Granberg  
Norra Järnvägsgatan 52  
931 37 Skellefteå

### MOTPART

Timrå kommun  
861 82 Timrå

Ombud: Kommunjuristen Arne Mattisson  
Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

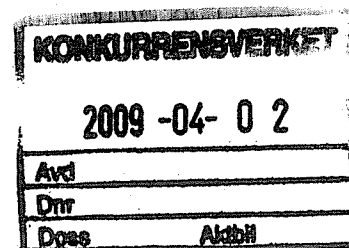
### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Sundsvalls kommun genomför en samordnad upphandling för Sundsvalls, Timrås, Härnösands och Ånges kommuner avseende kontorsmöbler. Varje kommun är dock en upphandlande myndighet som fattar självständiga beslut och tecknar avtal. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande. I tilldelningsbeslut den 24 februari 2009 anges att ramavtal kommer att tecknas med Ideum Kontor AB/Kinnarp Interior Sundsvall.

Kontorsvaruhuset Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att bolagets anbud antas som vinnande anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Bolaget anför till stöd för sin ansökan bl.a. följande. Enligt tilldelningsbeslut har bolaget erhållit högst sammanlagd poäng enligt de utvärderingskriterier som finns i förfrågningsunderlaget. Bolagets poäng är 2,7 mot vinnande anbuds 2,55 poäng. Bolaget har dessutom felaktigt fått poängavdrag



Dok.Id 51110

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611-34 98 00  
**E-post:** lansrattenivasternorrland@dom.se

**Telefax**  
0611-34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

med 0,2 poäng avseende service med motiveringen att man har för liten utställning. Att utställningens storlek skulle ingå i bedömningen av kriteriet service finns inte att läsa i någon del i förfrågningsunderlaget eller dess bilagor. Bolagets totalpoäng borde därför ha varit 2,9 poäng. Bolaget skulle således vid en riktig utvärdering i likhet med övriga anbudsgivare ha erhållit 3 poäng avseende kriteriet service. Bolagets utställning är att jämföra med den utställning som anbudsgivaren Aski har i Sundsvall som i utvärderingen erhållit 3 poäng. Conflex Data Interiör Workzone har ingen utställning på orten utan den finns i Östersund. Att företaget ändå erhållit 3 poäng synes både märkligt och felaktigt. Det visar med all tydlighet att bedömningen avseende service gjorts godtyckligt, felaktigt och utan stöd i förfrågningsunderlaget där man endast skulle besvara om man hade möbelutställning eller inte. Beträffande vilken grad prisets betydelse står i relation till den totala poängsättningen på angivna utvärderingskriterier kan inte utläsas vare sig i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingsprotokollet. Vinnande anbud har ett utvärderingspris som totalt är 20 476 kr lägre än bolagets anbud. Bolaget har en totalpoäng på 2,7 poäng som om bedömningen gjorts på riktigt sätt skulle ha varit 2,9 poäng mot vinnande anbud 2,55 poäng. Den låga prisskillnaden är för liten för att motivera beslutet att välja en anbudsgivare med lägre poäng på faktiska utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget. Det ska finnas en klar och tydlig beskrivning av hur priset ska viktas i relation till övriga krav. I förfrågningsunderlaget har detta inte angetts utan kommunen har givit sig själva möjligheten att godtyckligt avgöra hur denna relation ska bedömas. Med detta förfaringssätt ges kommunen möjlighet att välja anbudsgivare oberoende av övriga utvärderingskriterier med hänvisning till en otydlig motivering "högsta kvalitet till lägsta kostnad".

Timrås kommun medger yrkandet att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att prövningen av inkomna anbud kommer att ske enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga priset med hänsyn till den totala viktade kvaliteten i relation

till kostnaden. Kriterierna för anbudsutvärderingen utgörs dels av priset på varan och dels av kvaliteten på denna. I fråga om kvaliteten har angivits att anbudsutvärderingen kommer att ske utifrån vissa särskilt angivna och viktade utvärderingskriterier. Däremot har någon motsvarande viktning inte skett av kriteriet pris. Kommunen medger att detta är en brist i upphandlingen. Vid utvärderingen har kommunen funnit att Ideum Kontor AB/Kinnarp Interior Sundsvall har lämnat det lägsta priset på såväl arbetsstolar som möbler i övrigt. Däremot har bolaget lämnat ett bättre anbud i fråga om kvalitet. Bolaget har anfört att enligt deras förmenande har företaget fått ett felaktigt poängavdrag med 0,2 poäng avseende service. Anledningen till avdraget är att företaget har liten utställning. Bolaget har härvid framfört att det inte i någon del av förfrågningsunderlaget går att utläsa att utställningens storlek skulle ingå i bedömningen av kriteriet service. Kommunen medger att ett fel begåtts i samband med utvärderingen på så sätt att något avdrag under posten service inte bort ske för att bolaget har liten utställning. Detta eftersom krav på utställning inte angivits som en omständighet för bedömningen. Bolaget har i första hand yrkat att rättelse ska ske och i andra hand att upphandlingen görs om. Beslutar länsrätten om rättelse innebär det att kommunen kommer att rätta det felaktiga poängavdraget under posten service. Det skulle medföra att bolaget istället tilldelas 2,9 poäng. Såsom bolaget framfört är dock prisets relation till kvaliteten svår att bedöma utifrån vad som har angetts i förfrågningsunderlaget. Eftersom kommunen vill verka för att upphandlingar upplevs som transparenta och att utvärderingen är förutsägbar, vilket inte upplevts i detta fall, hemställer kommunen att länsrätten beslutar att den aktuella upphandlingen görs om.

Länsrätten har den 6 mars 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Sundsvalls kommun genomför en samordnad upphandling för Sundsvalls, Timrås, Härnösands och Ånges kommuner avseende kontorsmöbler. Bolaget har ansökt om överprövning och i första hand yrkat att bolagets anbud ska antas som vinnande anbud. Vad avser detta yrkande konstaterar länsrätten att överprövning av en upphandling endast kan leda till ett förordnande att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Länsrätten kan alltså inte besluta att en upphandlande myndighet ska teckna avtal med någon av anbudsgivarna. Yrkandet får istället förstås som en begäran om att rättelse ska ske genom en ny anbudsutvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Timrås kommun har medgett att upphandlingen innehåller brister och att den ska göras om. Länsrätten finner utifrån vad som framkommit av utredningen i målet att förutsättningar föreligger för ett ingripande enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Frågan blir här efter om upphandlingen ska göras om eller om rättelse ska ske genom en ny anbudsutvärdering.

Det normala beslutet för länsrätten att fatta vid brott mot LOU är att upphandlingen ska göras om. En rättelse i ett enskilt fall kan lätt skapa fel på andra delar av upphandlingen, så att andra leverantörer drabbas negativt av

länsrättens beslut. Rättelse kan dock vara en lämplig åtgärd om felet avser anbudsutvärderingen (se Hentze & Sylvén, *Kommentarer, Offentlig upphandling*, Lagbokscommentaren, Nordstedts Juridik 1998, s. 352, jfr. även RÅ 2005 ref. 47). I förevarande mål har konstaterats att det råder brister i såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingen. Eftersom bristen i förfrågningsunderlaget påverkat upphandlingen i dess konkurrensuppsökande skede finner länsrätten att en rättelse genom ny anbudsutvärdering inte kan anses vara en tillräcklig åtgärd. För att åtgärda bristen i förfrågningsunderlaget är det nödvändigt att upphandlingen görs om. Mot denna bakgrund finner länsrätten att bolagets ansökan ska bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller bolagets ansökan på så sätt att länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut från den 6 mars 2009 ska gälla intill denna dom vunnit laga kraft.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C).

  
Martin Gustafsson





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

