



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-10-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13232-15

Sida 1 (6)

KONKURRENSVERKET	
2015-10-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Color off i Stockholm AB, 556360-6523

Ombud:

1. Advokat Björn Yrlid
 2. Jur.kand. Karin Söderén
- Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
Box 27707
115 91 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad, Trafiknämnden, 212000-0142

Ombud: Gustaf Swedlund
Stadsledningskontoret, juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 646877

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms stad genom dess trafiknämnd genomför en upphandling "Årsavtal 2016 Klottersanering". Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU). Stockholms stad har beslutat att teckna avtal med All Remove Sweden AB.

Color Off i Stockholm AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse innebärande att en ny anbudsutvärdering görs varvid All Remove Sweden AB:s anbud förkastas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. All Remove Sweden AB:s anbud borde ha förkastats eftersom detta inte uppfyller samtliga ska-krav i upphandlingen. Det är ett tydligt ska-krav i upphandlingen att alla angivna å-priser ska ha positiva värden och att nollade priser inte accepteras. All Remove Sweden AB uppfyller inte detta ska-krav utan har lämnat mycket låga anbudspriser, till och med negativa anbudspriser. Eftersom Stockholms stad i förfrågningsunderlaget har uppgett att "samtliga angivna å-priser ska vara positiva värden" måste detta innebära att lämnade å-priser också måste resultera i ett slutligt positivt värde. I lagen (1970:1029) om avrundning av vissa öresbelopp framgår av 2 § att belopp som ska betalas med öretal ska avrundas till närmaste hundratal. Därvid ska "slutsiffror ett till och med fyrtionio avrundas nedåt samt femtio till och med nittionio uppåt". Förbudet mot nollade priser medför därför att priser som enligt lag ska avrundas till noll, dvs. 0,49 kr eller lägre, inte kan anges. Bolaget valde således att ange anbudspriser som översteg 0,49 kr. Eftersom All Remove Sweden AB sannolikt har lämnat 0,10 kr i anbudspris ska detta belopp avrundas till noll kr. Detta innebär att All Remove Sweden AB, i strid med ska-krav, har lämnat nollade priser i sitt anbud. Ett å-pris ska i enlighet med förfrågningsunderlagets lydelse bedömas för sig. Att ett pris om 0,10 kr kan komma att summeras ihop med andra poster vid faktureringen, saknar således betydelse. Oavsett hur många poster som ingår i

faktureringen kvarstår faktumet att ett å-pris om 0,10 kr avrundas till noll kr och att om ett sådant pris faktureras ensamt skulle detta pris också avrundas till noll kr. Ska-kravet gäller å-priserna i sig. Ett å-pris som ställt för sig blir noll kr är därmed inte tillåtet, oavsett vad en summering skulle resultera i. Härvid ska särskilt beaktas att bolaget, som lämnade anbudspris överstigandes 0,49 kr, av staden förelades att inkomma med en förklaring till sina låga priser. Det får med anledning av likabehandlingsprincipen förutsättas att även All Remove Sweden AB förelades att inkomma med en förklaring till sina priser. Eftersom staden vid en inledande bedömning självt klassade priser om 0,50 kr och över såsom onormalt låga förefaller stadens nu redovisade inställning, att ett pris utgörandes av en femtedel av ett "onormalt lågt pris" skulle vara godtagbart och i linje med upphandlingens syfte, såsom motsägelsefullt.

Enligt en faktura från ett klottersaneringsbolag har ett totalbelopp slutat på 0,10 kr i förhållande till staden. Detta belopp har sedan avrundats nedåt, vilket har lett till ett nollat pris. Vidare har framgått att staden, i vart fall tidigare, tillämpat separat fakturering för vissa klottersanerade objekt. En sådan faktura för sanering per objekt, skulle med tillämpning av All Remove Sweden AB:s offererade priser om 0,10 kr, också ha resulterat i en faktura om noll kr.

Genom att utvärdera All Remove Sweden AB:s anbud trots att alla ska-krav inte har uppfyllts har Stockholms stad åsidosatt likabehandlingsprincipen. I annat fall har ska-kravet i vart fall varit så pass otydligt att Stockholms stads förfrågningsunderlag brister i transparens och förutsägbarhet. Det är dock tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt som yrkas. Alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare torde ha uppfattat ska-kravet på så sätt som bolaget gjort.

Bolaget kom på andra plats vid utvärderingen av alla tre områden och skulle istället rätteligen ha tilldelats kontrakt för samtliga områden. Eftersom så inte har skett har upphandlingen således genomförts i strid med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som styr offentlig upphandling. Eftersom All Remove Sweden AB:s anbud inte har förkastats och bolaget inte har tilldelats kontraktet har bolaget lidit skada.

Stockholms stad genom dess trafiknämnd (staden) bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Kraven i förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på transparens, likabehandling och proportionalitet och strider inte heller på något annat sätt mot LOU. Det har inte funnits skäl att förkasta All Remove Sweden AB:s anbud.

Staden vitsordar att All Remove Sweden AB på ett flertal poster i mängdförteckningarna har lämnat å-priser om 0,10 kr. Det är dock förenligt med de krav som staden har ställt upp i punkten AFB.31 i förfrågningsunderlaget. Det finns inget stöd i förfrågningsunderlaget eller i allmänna principer att anbudsgivarna skulle vara tvungna att avrunda varje å-pris för att därefter bedöma om erbjudet pris är positivt eller nollat. Ett å-pris om 0,10 kr är ett positivt värde och det resulterar i positiva summor när man räknar ihop varje post på det sätt som anges i förfrågningsunderlagets mängdförteckningar. Bolagets hänvisning till lag (1970:1029) om avrundning av vissa öresbelopp kan inte appliceras på de offererade å-priserna i anbuden. Det avrundningslagen säger är att belopp som ska betalas ska avrundas på visst sätt, dvs. det är slutsumman av de varor som man har köpt som ska avrundas, inte varje enskild vara för sig. Staden har i förfrågningsunderlaget angett att anbudsgivarna inte får lämna negativa å-priser eller ange noll kronor för dessa. Staden har inte därutöver förbehållit sig någon rätt eller skyldighet att avrunda de å-priser som anbudsgivarna har lämnat. Å-priser om 0,10 kr är att betrakta som positiva värden och de

kommer i praktiken att resultera i positiva belopp som staden kommer att betala när dessa poster i samband med månadsfaktureringen summeras. Det finns därför ingen grund för att påstå att All Remove Sweden AB har lämnat nollanbud och det finns därför inte heller någon grund för att förkasta All Remove Sweden AB:s anbud. Utvärderingen ska alltså inte göras om. Det är en annan sak att såväl å-priser om 0,10 kr som å-priser om 0,50 kr är mycket låga priser och att de därför kan ifrågasättas med stöd av 12 kap. 3 § LOU. Staden uppmanade därför både bolaget och All Remove Sweden AB att förklara sina låga anbud. Staden ifrågasätter om bolagets hänvisning till tidigare fakturor har någon relevans vid bedömningen av den upphandling som nu har ifrågasatts av bolaget. Det är en ny upphandling och den ska bedömas utifrån det förfrågningsunderlag som gäller för upphandlingen. Där framgår tydligt att fakturering ska ske månadsvis.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören har lidit skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts.

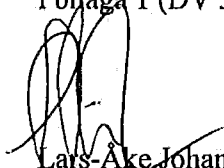
I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

”Samtliga å-priser ska vara positiva värden. Anbud innehållande negativa och nollade å-priser accepteras ej.”

Förvaltningsrätten bedömer att innebörden av ska-kravet gällande å-priser det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget. Bolagets uppgift att All Remove Sweden AB har lämnat ett å-pris om 0,10 kr är vitsordad av staden. Priset 0,10 kr är inte ett negativt pris och kan inte heller anses vara ett nollat pris. Å-priset utgör underlag för beräkning enligt förfrågningsunderlagets mängdförteckningar av beloppet för olika åtgärder. Det som bolaget uppgett om lagen (1970:1029) om avrundning av vissa öresbelopp och dess tillämpning föranleder vid dessa förhållanden ingen annan bedömning än att å-priset 0,10 kr uppfyller det aktuella ska-kravet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner därför att staden har gjort en korrekt bedömning när All Remove Sweden AB:s anbud har antagits till utvärdering. Staden har därmed inte brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att de omständigheter som bolaget har anfört inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Lars-Åke Johansson

Chefsrådman

Linda Lundqvist har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical tests used to evaluate the results.

3. The third part of the document provides a comprehensive overview of the findings of the study. It discusses the implications of the results and offers recommendations for future research and practice.

4. The final part of the document is a conclusion that summarizes the key points of the study and reiterates the importance of the findings.