



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-03-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23705-15

KONKURRENSVERKET	
2016-03-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Unimedica Pharma AB, 556557-9967

Ombud: Advokat Natalie Svensson
Advokataktiebolaget Nordic Law
Skeppsbron 11
211 20 Malmö

MOTPARTER

1. Stockholms läns landsting, 232100-0016
2. Region Gotland, 212000-0803

Ombud för 1 och 2: Landstingsjurist Sofia Lysell
Stockholms läns landsting
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Unimedica Pharma AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 679504

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en offentlig upphandling av successiva leveranser av läkemedel "Läkemedel på rekvisition 2016, SLL450" (dnr LS 2015-0112) till SLL:s förvaltningar, bolag och stiftelser. Dessutom har bl.a. **Region Gotland** rätt att avropa från upphandlingen förutsatt att detta är avtalat. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I punkt 4.7 i Anbudsinbjudan framgår att anbud kan lämnas på en eller flera av de angivna positionerna samt att varje position utgör en separat avgränsad del av upphandlingen och utvärderas separat. Av tilldelningsbeslut den 22 oktober 2015 framgår att Abcur AB (Abcur) tilldelats kontraktet avseende position 45.

Unimedic Pharma AB (Unimedic eller bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen avseende position 45 ska avslutas först efter att rättelse har skett. Rättelsen ska bestå i att vinnande anbudsgivare förkastas och således inte tas upp till utvärdering. Rättelsen ska alternativt bestå i att landstingen ska genomföra en ny utvärdering varvid Unimedic ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

SLL och **Region Gotland** (landstingen) anser att Unimedics ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Landstingen har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan av dess bestämmelser. Unimedic lider inte någon skada och riskerar inte heller att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU saknas således.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot den i målet aktuella upphandlingen med anledning av de grunder som Unimedica anför i målet. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger om parten visar att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan samt att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Uppfyller vinnande anbud ska-krav beträffande foton?

Unimedica anser att Abcur inte uppfyller krav 4.3 i Kravspecifikationen och anför bl.a. följande. Abcur har bifogat foton på dels ampuller som kommer att utgå (dvs. inte vara en del av det kommande avtalet), dels mock-ups för ampulletiketter som ännu inte finns och inte beräknas vara färdigutvecklade förrän under det första kvartalet 2016 (dvs. någon gång fram till den 1 april 2016). Noterbart är att avtalet träder i kraft den 1 mars 2016. Abcur kan således inte anses ha uppfyllt det obligatoriska kravet så som det anges i "Specifikation för läkemedel" att bifoga foton på alla förpackningar avseende de produkter som offereras. De foton som Abcur bifogat avser således inte sådan etikettering som finns på produkterna vid anbudets ingivande och som även ska gälla under avtalstiden.

Landstingen anser att Abcur uppfyller det aktuella kravet och anför bl.a. följande. Ska-krav ska, om inget särskilt anges, vara uppfyllda vid tiden för anbudsgivandet. Som det aktuella ska-kravet är utformat i upphandlingen är det uppfyllt då foton för alla offererade förpackningar har bifogats. Kravet kan inte tolkas på annat sätt. Abcur har i sitt anbud bifogat foton på de förpackningar som de offererar vid tiden för ingivandet av anbudet och därmed uppfyllt krav 4.3 i Kravspecifikationen. Att Abcur informerat landstingen om att de offererade förpackningarna kommer utgå och att en annan typ av förpackning kommer att användas framöver saknar betydelse. En framtida sortimentsförändring får landstingen ta ställning till när en sådan blir aktuell. Det skulle vara oförenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU att förkasta Abcurs anbud då det uppfyller ställt ska-krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i krav 4.3 i Kravspecifikationen framgår att fotografier ska bifogas för de positioner där detta anges i kolumnen "Ska-krav foton, mock-ups" i bilaga 1.1 "Specifikation för läkemedel". Vidare anges att foton för alla offererade förpackningar ska bifogas för de positioner där det står "Foton alla fpk" i denna kolumn. Av bilaga 1.1 framgår, avseende fenylefrin, att foton ska bifogas för alla förpackningar. I målet är inte annat visat än att Abcur bifogat fotografier i enlighet med aktuellt ska-krav. Abcur får således anses ha uppfyllt det aktuella kravet. Vad Unimedica i övrigt har anfört medför ingen annan bedömning. Skäl för ingripande med stöd av LOU saknas således i denna del.

Utvärderingen

Unimedica anser att utvärderingen och poängsättningen är felaktig, att landstingen inte har haft möjlighet att utesluta bolagets offererade förpackning om 10x10 ml i styrkan 0,1 mg/ml och att förfrågningsunderlaget brister i transparens samt innehåller oproportionerliga krav på anbudsgivarnas förpackningsstorlekar. Unimedica anför bl.a. följande.

Landstingen har efterfrågat anbud avseende position 45, fenylefrin, utan att närmare specificera vilken styrka eller storlek som efterfrågas på förpackningen. Det har därmed stått anbudsgivarna fritt att offerera sina produkter härvid. Unimedice har stor erfarenhet av denna typ av substans och vet att det finns en stor efterfrågan hos användarna av större förpackningar (10x10 ml) av den högre koncentrationen (0,1 mg/ml). Eftersom Unimedice erbjuder ett stort sortiment har bolaget offererat tre olika varianter av fenylefrin;

- i) 0,05 mg/ml i förpackningsstorleken 10x10 ml – anbudspris 620 kr (6,2 kr/ml),
- ii) 0,1 mg/ml i förpackningsstorleken 10x5 ml – anbudspris 620 kr (12,4 kr/ml), och
- iii) 0,1 mg/ml i förpackningsstorleken 10x10 ml – anbudspris 986 kr (9,86 kr/ml).

Eftersom tilldelningskriteriet är ”ekonomiskt mest fördelaktigt” anbud ska landstingen rätteligen utvärdera 0,1 mg/ml i förpackningsstorleken 10x10 ml utifrån efterfrågat behov av fenylefrin. Av landstingens utvärdering framkommer dock att enbart Unimedices produkter (i) och (ii) utvärderats. Någon anledning till varför (iii) inte har utvärderats framgår inte av utvärderingen, trots att tilldelningskriteriet är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Om landstingen utvärderat Unimedices anbud på ett korrekt sätt, dvs. genom att utvärdera den produkt med samma styrka (0,1 mg/ml) men med lägst styckpris, hade bolaget erhållit summa anbudspris 1 712 451 kr (1713,5 (dvs. hälften av antal förpackningar 2016) * 986 + 22 940) i stället för det anbudspris landstingen använt vid viktningen, nämligen 2 147 680 kr.

Av viktningssmallen för position 45 framgår att ett maximalt antal poäng om 100 kan uppnås och varvid inget påslag på anbudet görs. Utvärderingskriterierna för position 45 är a) Etikettering – Förväxlingsrisk (max 40 poäng), b) Förpackningar (max 20 poäng), c) Sortimentsbredd (max 20 poäng) och d) Hantering (max 20 poäng). Av viktningssmallen framgår att Unimedice fått

enbart 10 poäng för Etikettering – Förväxlingsrisk. Abcur har fått 40 poäng för densamma. Som kommentar till Unimedics låga poäng har angetts ”Liten text och förväxlingsrisk mellan de olika styrkorna”. Det framkommer inte på något sätt vilken förpackning kommentaren gäller, i vilka delar texten ansetts vara liten eller på vilket sätt en förväxlingsrisk skulle kunna vara för handen mellan de olika styrkorna. Inte på något sätt förklaras på ett tydligt sätt varför Abcur respektive Unimedic tilldelats ett visst antal poäng. Om Abcurs anbud överhuvudtaget skulle anses gå vidare till utvärdering ska Abcur rätteligen erhålla samma poäng som det erhållit avseende position 43, dvs. 10 poäng, eftersom texten på ampullerna för de båda positionerna i princip är identisk. Att tilldela Abcur olika poäng vid utvärderingen av de olika positionerna visar på en skönsmässighet i utvärderingen som inte står i överensstämmelse med transparensprincipen i LOU. Landstingens bristande utvärdering står också i strid med likabehandlingsprincipen. Poängsättningen ifrågasätts i sin helhet då ett flertal av Unimedics största kunder explicit värdesatt produkternas tydlighet samt färgmärkning. Unimedics märkning av förpackningarna är färgkodade utifrån önskemål från kontakter med ett antal anestesiloger samt i enlighet med riktlinjer från Svensk Förening för Anestesi och Intensivvård just för att öka tydligheten och undvika förväxlingsrisken. Unimedic skulle rätteligen inte erhållit något poängavdrag.

Unimedic har lämnat anbud avseende tre olika sortiment av fenylefrin. Abcur har enbart lämnat anbud avseende två av dessa, nämligen (i) 0,05 mg/ml i förpackningsstorleken 10x10 ml och (ii) 0,1 mg/ml i förpackningsstorleken 10x5 ml. Trots att Unimedic har 50 procent större sortimentsbredd i förhållande till Abcur och i förhållande till kriteriet sortimentsbredd har Abcur och Unimedic tilldelats samma poäng (maxpoäng). Detta kan knappast uppfylla syftet med kriteriet. Utvärderingen står därför i strid med såväl förfrågningsunderlaget som syftet att bestämma det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och även likabehandlingsprincipen i LOU.

I punkt 11.1.1 i Anbudsinbjudan framgår att landstingen, i de fall då en förpackningsstorlek saknas, har en rätt att avgöra vilken annan förpackningsstorlek från anbudsgivaren som kan anses vara jämförbar vid beräkningen av det totala anbudspriset. Motsvarande rätt att utesluta en förpackning från anbudsgivaren medges däremot inte i förfrågningsunderlaget. Landstingen har inte haft rätt att utesluta Unimedics offererade förpackningsstorlek 10x10 ml avseende 0,1 mg/ml fenylefrin. Om landstingen hade följt förfrågningsunderlaget skulle landstingen, i enlighet med ovanstående, i stället ha jämfört Unimedics förpackningsstorlek 10x10 ml avseende 0,1 mg/ml fenylefrin med en enligt landstingen jämförbar kvantitet fenylefrin enligt någon av Abcurs andra förpackningsstorlekar. Enbart det förhållandet att en anbudsgivare kan erbjuda en förpackningsstorlek men som inte kunnat offereras av annan anbudsgivare ska inte medföra att den offererade produkten helt utesluts från utvärdering.

I punkt 11.1.1 i Anbudsinbjudan, första stycket, anges att "utvärdering sker enligt förbrukning för respektive position på antalet förpackningstyper i enlighet med prognos för förbrukning 2016". Med detta får anses betyda att beräkning av det totala anbudspriset baseras på landstingens prognos för förbrukning av fenylefrin år 2016. Det måste vara förbrukningen som är det centrala för antagandet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, inte förpackningsstorleken. Det framgår dessutom att "dessa uppgifter" speglar en behovsbild från 2014 samt en grov uppskattning för 2016 och att behovet framgent kan komma att skilja sig avsevärt. Att behovsbilden skiljer sig från år till år visas tydligt av den statistik över mängd fenylefrin som sjukhusapotek inom Stockholms läns landsting och Region Gotland nyttjade mellan november 2012–november 2015. Av denna statistik framkommer att landstingen under 2012 och 2013 använt 2 263 st. förpackningar av 0,1 mg/ml fenylefrin i förpackningsstorleken 10x10 ml. Varför landstingen i denna upphandling skulle utesluta samma förpackningsstorlek som tidigare inköpts är högst oklart och förklaringen inte trovärdig. Den period 2014 som lands-

tingen inte köpt in 10 ml beror på att fenylefrin i 10 ml-förpackningar inte fanns att tillgå på marknaden. Det var först 2015 som läkemedlet fick ett officiellt "godkännande" och åter kunde säljas på marknaden.

Om förfrågningsunderlaget skulle anses tolkas på det sätt landstingen gör gällande finns det en skönsmässighet i underlaget som missgynnar anbudsgivare med ett brett sortiment. Underlaget får även en oproportionerlig effekt eftersom de anbudsgivare som kan tillhandahålla fenylefrin i den av landstingen önskade styrkan fräntas möjligheten att lämna in anbud enbart för att den/de förpackningsstorlek/ar som upphandlats under ett visst år (2014) får delta i upphandlingen. Genom att upphandla vissa förpackningsstorlekar och utesluta andra mot bakgrund av att man ett visst bestämt år inte köpt in den senaste förpackningsstorleken, helt oavsett att innehållet i förpackningarna är detsamma, strider mot proportionalitetsprincipen i LOU.

Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört skada eller i vart fall risk för skada för Unimedic. Unimedic har offererat det näst lägsta priset efter Abcur av de anbudsgivare som kvalificerats till utvärdering. Om landstingen agerat i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget genom att inte ta upp Abcurs anbud till utvärdering skulle Unimedics anbud antagits. Unimedic har inte tillåtit delta i upphandlingen med en av sina konkurrenskraftiga produkter och har även, mot bakgrund av landstingens bristande utvärdering, fräntagits möjligheten att tilldelas kontrakt.

Landstingen medger att utvärderingen av Abcurs anbud har skett utifrån den förpackning som inte var i produktion då Abcur ingav sitt anbud. Landstingen skulle rätteligen ha utvärderat den förpackning som fanns vid tiden för ingivandet av anbudet, dvs. ampullerna med påtryckt text, beträffande kriteriet "Etikettering – Förväxlingsrisk". Unimedic har dock inte lidit, eller riskerat att lida, skada till följd av detta då bolaget, även om Abcur fått 10 poäng i stället för 40 poäng, skulle ha haft ett högre jämförel-

setal i viktningssmallen och därmed inte tilldelats kontraktet. I övrigt har utvärderingen genomförts på ett korrekt sätt och i enlighet med annonserad utvärderingsmodell. Förfrågningsunderlaget innehåller inte heller de brister Unimedica gjort gällande. Landstingen anför bl.a. följande.

I punkt 11.1.1 i Anbudsinbjudan förbehåller sig landstingen rätten att avgöra vilken förpackningstyp som används i jämförelsen samt vilken/vilka förpackningsstorlek/-ar som är jämförbar/-a. Landstingen förbehåller sig också rätten att anta delar av offererat sortiment utifrån historiskt köpmönster/framtida behov. Utvärdering sker enligt förbrukning för respektive position på antalet förpackningstyper i enlighet med prognos för förbrukning 2016. Av bilaga 6 till Anbudsinbjudan framgår historisk data för faktisk förbrukning från 2014 och prognos för 2016. Av denna statistik framgår att beräknat behov som ligger till grund för utvärdering, vad gäller position 45, avser artiklar i förpackningsstorlek 0,05 mg/ml i storleken 10x10 ml samt 0,1 mg/ml i storleken 10x5 ml. Landstingen har därför inte utvärderat den av Unimedica offererade förpackningstypen 0,1 mg/ml i förpackningsstorleken 10x10 ml eftersom den erbjudna förpackningen inte motsvarar det behov som anses ligga till grund för utvärderingen. Landstingen har med stöd av uttryckligen angiven grund för utvärderingen förbehållit sig en rätt att avgöra vilken förpackningstyp som ska utvärderas. Därutöver kan landstingens behov av förpackningsstorlek utläsas av nämnda bilaga 6 "Statistik". Under 2014 köptes inga förpackningar av 0,1 mg/ml i storleken 10x10 ml. Det är således inte visat att utvärderingen skett i strid med förfrågningsunderlaget.

Vad gäller påstådda brister i transparens avseende "Etikettering – förväxlingsrisk" är utvärderingskriterierna klart angivna och konkreta. Det är tydligt angivet i förfrågningsunderlaget vad som kommer att beaktas vid utvärderingen och följaktligen vad anbudsgivarna förväntas erbjuda och prestera i syfte att erhålla viss poäng. Hur kriterierna poängsätts och vad som krävs

för att erhålla en viss poäng framgår av bilaga 5 till Anbudsinbjudan "Viktningssmallar".

Vad gäller sortimentsbredd har landstingen utvärderat de förpackningsstorlekar som täcker det verksamhetsbehov som finns beskrivet i Anbudsinbjudan och därmed valt att bortse från den av Unimedica offererade förpackningstypen 0,1 mg/ml i förpackningsstorleken 10x10 ml, allt i enlighet med tydligt angivet förbehåll i Anbudsinbjudan. Därför har utvärderingen utförts i enlighet med tydligt angivna utvärderingskriterier och landstingen har inte på något sätt brutit mot likabehandlingsprincipen eller på något annat sätt åsidosatt annonserad utvärderingsmodell.

För att ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa att den har lidit skada eller kan komma att lida skada pga. att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Även om Abcur skulle ha erhållit 10 poäng i stället för 40 poäng i utvärderingen avseende kriterium a) Etikettering – Förväxlingsrisk såsom Unimedica gjort gällande har bolaget fortfarande haft ett högre jämförelsetal i viktningssmallen och därmed inte tilldelats kontraktet. Unimedica kan därför inte anses ha lidit eller riskera att lida skada av den felaktiga utvärderingen av kriterium a) Etikettering – Förväxlingsrisk i detta fall. Det finns därför inte skäl att ingripa mot upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot upphandlingsprinciperna och unionsrätten (se rättsfallet RÅ 2002 ref. 50). I punkt 11.1.1.i Anbudsinbjudan framgår bl.a. att "SLL förbehåller sig rätten att avgöra vilken förpackningstyp som används i jämförelsen samt vilken/vilka förpackningsstorlek/-ar som är jämförbar/-a". Förvaltningsrätten anser inte, utifrån hur det ovan nämnda stycket är utformat, att landstingen handlat i strid med vad som framgår i

Anbudsinbjudan genom att inte utvärdera den av Unimedic offererade förpackningsstorleken 10x10 ml avseende 0,1 mg/ml fenylefrin. Förvaltningsrätten anser inte heller att aktuellt förbehåll ger stöd för Unimedics tolkning att landstingen endast har rätt att avgöra vilken annan förpackningsstorlek från anbudsgivaren som kan anses jämförbar, vid beräkningen av det totala anbudspriset, i de fall då en förpackningsstorlek saknas. Att inte utvärdera den av Unimedic offererade förpackningsstorleken strider inte, enligt förvaltningsrätten, mot proportionalitetsprincipen på så sätt som bolaget gjort gällande.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det i punkt 11.1.1 i Anbudsinbjudan framgår att utvärdering sker enligt förbrukning för respektive position på antalet förpackningstyper i enlighet med prognos för förbrukning 2016 och hänvisning sker till bilaga 6 "Statistik". Det framgår också att "SLL förbehåller sig rätten att anta delar av offererat sortiment utifrån historiskt köpmönster/framtida behov". Av anbudsinbjudans bilaga 6 "Statistik" framgår att prognosen för behovet av antalet förpackningar av fenylefrin 2016 är 37 st. avseende förpackningsstorlek 10x10 ml av styrkan 0,05 mg/ml och 3 427 st. avseende förpackningsstorlek 10x5 ml av styrkan 0,1 mg/ml. Av aktuell bilaga framgår inte att något behov väntas av den av Unimedic återopade förpackningsstorleken 10x10 ml av styrkan 0,1 mg/ml. Upphandlande myndigheter har en stor frihet att själva välja vad som ska upphandlas och vilka egenskaper det som upphandlas ska ha (se rättsfallet RÅ 2010 ref. 78). Utifrån vad som framkommit i punkt 11.1.1 i Anbudsinbjudan och bilaga 6, beträffande förbrukning och behov, anser förvaltningsrätten att landstingen med tillräcklig tydlighet specificerat vilken styrka och storlek som efterfrågas avseende fenylefrin. Det bör således utifrån detta stå klart för en normalt omsorgsfull anbudsgivare vilka förpackningsstorlekar landstingen efterfrågar i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser inte heller att det strider mot proportionalitetsprincipen, på så sätt som Unimedic gjort

gällande, att upphandla de aktuella förpackningsstorlekarna med respektive styrka.

Förvaltningsrätten konstaterar också att upphandlande myndighet har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier samt att det ankommer på sökanden att visa att poängsättningen är felaktig. Vidare ankommer det inte på domstolen att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen, utan prövningen inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts. Först när det klart kan konstateras att den upphandlande myndighetens bedömning har gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller i strid med de principer som styr LOU finns det skäl för ingripande (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 22 mars 2013 i mål nr 2130-12). Det kan också konstateras att vid upphandling av produkter och tjänster, där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar, får upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Endast direkta felbedömningar eller andra motsvarande brister bör därmed leda till ett ingripande enligt LOU (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09).

Landstingen har i enlighet med LOU redovisat resultatet av utvärderingen. Vad gäller poängsättningen av kriteriet "Etikettering – Förväxlingsrisk" hos Unimedic finner förvaltningsrätten inte anledning att ifrågasätta den av landstingen företagna utvärderingen då det inte förekommit några uppenbara skäl till att göra en annan bedömning. Vad gäller poängsättningen av kriteriet "Sortimentsbredd" av Abcurs anbud konstaterar förvaltningsrätten att Abcur erbjuder samtliga produkter som framgår av behovsprognosen i Anbudsinbudans bilaga 6, dvs. offererats vad som efterfrågas i upphandlingen. Mot denna bakgrund kan inte Unimedic anses ha visat att bolaget har större sortimentsbredd än Abcur i upphandlingen och att poängsättningen avseende "Sortimentsbredd" är felaktig av Abcurs anbud. Den omständigheten att

Unimedic offererat ytterligare en förpackningstyp utöver de som efterfrågats i upphandlingen medför ingen annan bedömning.

Det är i målet ostridigt att landstingen, beträffande kriteriet "Etikettering – Förväxlingsrisk", utvärderat och poängsatt Abcurs förpackning som inte var i produktion då Abcur lämnade in sitt anbud. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att oavsett om Abcur, vid utvärdering av de korrekta förpackningarna, hade tilldelats 10 poäng eller 0 poäng avseende detta kriterium har Abcur fortfarande ett lägre jämförelsetal i viktningssmallen än Unimedic. Unimedic kan därmed inte på grund av detta led i utvärderingen anses ha lidit, eller riskerat att lida, skada på så sätt som krävs för att ett ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU ska bli aktuellt. Vad Unimedic i övrigt har anfört medför ingen annan bedömning. Sammantaget saknas skäl för ingripande med stöd av LOU också i denna del.

Slutsats

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte framkommit skäl för ett ingripande med stöd av LOU mot den aktuella upphandlingen mot bakgrund av det som Unimedic har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Daniel Wanhatalo

Rådman

Anna Brantberger har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.