



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

DOM
2009-10-14
Meddelad i
Falun

Mål nr
2603-09 E
Rotel 5

SÖKANDE

M J Eriksson Entreprenad AB, 556704-3814

Ombud: advokaten Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911, 404 39 Göteborg

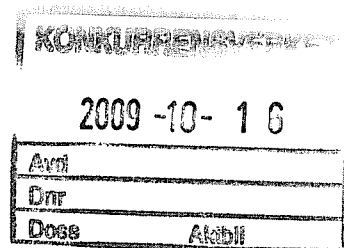
MOTPART

Vägverket

Ombud: verksjuristen Rogert Andersson
Vägverket, 781 87 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår M J Eriksson Entreprenad AB:s ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör nu att gälla. Det innebär - om inte annat bestäms - att någon prövning av M J Erikssons ansökan om överprövning inte får ske efter den 24 oktober 2009 om det då finns ett upphandlingskontrakt.

Dok.Id 70060

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

YRKANDE M M

Vägverket genomför en offentlig upphandling av leverantör avseende nybyggnad på väg E6, delen Maglarp - Vellinge (dnr BY20 2009: 16313). M J Eriksson har fått sitt anbud förkastats på den grunden att bolaget inte uppfyller kraven på stabil ekonomisk ställning samt teknisk och yrkesmässig kapacitet.

M J Eriksson begär överprövning och menar att det var felaktigt att förkasta bolagets anbud.

Vägverket anser att M J Erikssons ansökan ska avslås.

DOMSKÄL

Av 1 kap 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap 2 § LOU).

Av utredningen framgår (och är ostridigt mellan parterna) att M J Eriksson inte på egen hand uppfyller den i målet aktuella upphandlingens krav på stabil ekonomisk ställning samt teknisk och yrkesmässig kapacitet. Genom företagspresentation och referenslista har M J Eriksson dock i sitt anbud hänvisat till sitt moderbolags kapacitet. Vägverket har menat att detta inte räcker för att det ska anses framgå av anbudet att M J Eriksson kan tillgodogöra sig moderbolagets kapacitet. Med anledning av Vägverkets begäran om komplettering har det danska moderbolaget skickat en skivelse till Vägverket med följande lydelse.

”Vi vill härmed bekräfta att vårt helägda svenska dotterbolag M J Eriksson Entreprenad AB, kommer att få tillgång till moderbolagets M J Eriksson A/S kapacitet för att utföra de projekt till fullo som vi lämnat anbud på till Er. Detta gäller såväl teknisk-, resurs-, samt personell kapacitet.”

Twisten i målet gäller dels om kompletteringen var tillåten, dels om M J Eriksson med eller utan denna visat att man kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Den tillämpliga bestämmelsen i den senare frågan finns i 11 kap 12 § LOU och har följande lydelse. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

För att kraven ska vara uppfyllda i detta fall krävs alltså bl a att det finns ett åtagande från M J Erikssons danska moderbolag som visar att dotterbolaget kommer att förfoga över nödvändiga ekonomiska resurser när kontraktet ska fullgöras. Företagspresentationen m m i M J Erikssons anbud är enligt länsrättens mening inget sådant åtagande. Inte heller kompletteringen bedömer länsrätten vara tillräckligt klarläggande för att nämnda krav ska anses uppfyllt. Skrivelsen från moderbolaget innehåller t ex inget uttalande som uttryckligen tar sikte på dotterbolagets ekonomiska stabilitet.

På grund av det anförda kommer länsrätten fram till att Vägverket får förkasta M J Erikssons anbud på den grunden att bolaget inte uppfyller kravet på stabil ekonomisk ställning. Oavsett hur det förhåller sig med övriga frågor i målet ska vid denna bedömning M J Erikssons begäran om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c). Länsrätten erinrar om den s k tiodagarsfristen i 16 kap 1 § tredje stycket 2 LOU.


Lennart Andersson