



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

Johanna Löfgren

DOM

2014-06-10
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1036-14

KONKURRENSVERKET	
2014-06-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Magnusson och Freij Aktiebolag, 556068-6940
Box 169
431 22 Mölndal

Ombud: Jur.kand. Lovisa Molander
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

Ombud: Advokat Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPARTER

1. Borås Stad
501 80 Borås

Ombud: Stadsjurist Torbjörn Alfredsson
Borås Stad
Stadskansliet
501 80 Borås

2. Färgbolaget i Borås AB
Box 447
501 13 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 132300

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Borås Stad (kommunen) genomför en upphandling av totalt 120 stycken städmaskiner som benämns 2013/IN0062. I upphandlingen, som genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU, ingår elva produktområden av städmaskiner. Som tilldelningsgrund tillämpas det lägsta anbudet. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut den 13 februari 2014 att Färgbolaget i Borås AB (Färgbolaget) skulle antas som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Magnusson och Freij Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska ske varvid man ska bortse från Färgbolagets anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kommunen och Färgbolaget anser att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Det framgår av förfrågningsunderlaget att samtliga obligatoriska krav ska vara uppfyllda för att en anbudsgivare ska kvalificera sig. Anbudsgivarna ska offerera produkter för alla de elva olika produktområden som upphandlingen avser. Vidare framgår av *Frågor och svar* att eventuell avvikelse från uppställda krav får vara högst tio procent. Färgbolaget har beträffande samtliga de av bolaget ifrågasatta kraven i sitt anbud endast svarat ”Ja” avseende kravuppfyllnaden. I förfrågningsunderlaget följer att kommunen ska kontrollera alla offererande produkter mot kraven i anbudsspecifikat-

ionen. Enligt bolaget är det uppenbart att kommunen inte har kontrollerat om de offererade produkterna uppfyller de obligatoriska kraven. Färgbolaget avviker för nedanstående produktområden med mer än tio procent i förhållande till kraven i förfrågningsunderlaget, se nedan angående produktområdena 1, 4, 5, 7 och 8. Detta innebär att Färgbolaget inte uppfyller de obligatoriska krav som ställs i förfrågningsunderlaget och anbudet skulle således rätteligen ha förkastats. Under alla förhållanden har kommunen sedan bolaget genom denna ansökan om överprövning pekat på Färgbolagets bristande kravuppfyllelse, att pröva om Färgbolagets anbud uppfyller de aktuella obligatoriska kraven. Till stöd för denna inställning åberopar bolaget domar från Kammarrätten i Göteborg mål nr 4904-09 och 935-12.

Bolaget delar inte kommunens uppfattning att Färgbolaget har lämnat tillfredsställande förklaringar till bristerna i Färgbolagets anbud. Kommunen har inte uppfyllt sin kontrollskyldighet genom att endast inhämta till synes muntliga besked från Färgbolaget att kraven är uppfyllda. Om kommunen accepterar de brister som finns i Färgbolagets anbud och tecknar avtal med Färgbolaget kan det innebära sådana väsentliga förändringar i villkoren i förfrågningsunderlaget att upphandlingen blir att betrakta som en otillåten direktupphandling med de konsekvenser en sådan upphandling kan få.

Kommunen har accepterat ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, vilket bolaget har visat. Kommunens agerande är allvarligt och innebär överträdelse inte bara av föreskrifterna i förfrågningsunderlaget utan även de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Upphandlingen ska mot bakgrund av vad som anförts rättas på så sätt att Färgbolagets anbud ska uteslutas.

Upphandlingen har i enlighet med vad som anförts ovan genomförts i strid med LOU. Då kommunen har genomfört upphandlingen utan att iaktta de

grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU har bolaget som vid ett förkastande av Färgbolagets kontrakt skulle ha tilldelats kontraktet, lidit eller riskerar att lida skada.

Produktområde 1 "Kombiskurmaskin stor stå bakom": I förfrågningsunderlaget anges att borsttryck för offererad maskin ska vara större än 60 kg. Kommunen accepterar en avvikelse på högst tio procent. Detta innebär att maskinens tryck måste vara större än 54 kg. Färgbolaget har offererat maskinen Kärcher B 90 R Classic. Av Kärchers produktkatalog framgår att maskinens borsthuvuds totala vikt, vilket i sammanhanget är synonymt med tryck, är mellan 28 – 35 kg beroende på vilket borsthuvud som offereras. Någon ytterligare vikt tillkommer inte vid användandet av maskinen. I produktkatalogen nämns ingenting om en mekanisk lösning som ger ett totalt tryck om 56,5 kg. Bolaget är medvetet om att det är möjligt med hjälp av en mekanisk lösning öka borsthuvudets tryck genom t.ex. att använda hävstångsprincipen eller en pressande motor. Men det är ovidkommande då offererad maskin inte är utrustad med någon sådan lösning. Borsthuvudet är upphängt i en krok inuti maskinen som släpper ner borsthuvudet mot golvet där det ligger mot golvet med sin egen vikt. Fjädern som anges i sprängskissen nr 20 i bilaga har till uppgift att lätta på skurhuvudets tryck mot golvet och har ingen funktion som kan öka maskinens borsttryck.

Produktområde 4 "Kombiskurmaskin mellan, låg med batteri": Enligt anbuds-specifikation ska offererad maskin ha ett borsttryck överstigande 17 kg. Kommunen accepterar en avvikelse på högst tio procent. Färgbolaget har offererat maskinen Kärcher BR 32/12 C för det aktuella produktområdet. Av Kärchers produktblad framgår att maskinen har ett borsttryck på 150 g/cm. Om cylinderborsten ligger an med 2 cm, vilket enligt bolagets mångåriga erfarenhet är det normala, över hela borsten (35 cm bred) ger det ca 70 cm² * 150 g/cm², vilket innebär ett borsttryck på 10,5 kg.

Det anges inte i produktbladet att maskinen skulle ha två olika borsttryck varav ett tryck är 60 procent högre. Bolaget ifrågasätter varifrån Färgbolaget fått uppgiften ifrån. Om det skulle finnas två olika borsttryck så framstår det som mycket osannolikt att man skulle marknadsföra det lägre borsttrycket i produktbladet. Dessutom är det omöjligt att förstå hur Färgbolaget gör sin beräkning, varifrån faktorn 1,75 kommer från och hur Färgbolaget kommer fram till att maskinen har ett "totalt tryck som överstiger 18 kg". Färgbolagets offererade maskin avviker därmed med mer än tio procent från det aktuella och obligatoriska kravet. Det tryck som anges i produktbladet är maskinens maximala tryck. Att maskinen har en ratt som genom vilken fyra olika lägen för anläggningstryck kan väljas bevisar inte att maskinen har ett högre tryck än vad som anges i produktbladet.

Produktområde 5 "Kombiskurmaskin liten": Enligt anbudsspecifikation ska offererad maskin ha en sugskrapbredd större än 35 cm. Kommunen accepterar en avvikelse på högst tio procent. Det innebär att maskinens sugskrapbredd måste vara större än 31,5 cm. Färgbolaget har offererat maskinen Kärcher BR 30/4 för det aktuella produktområdet. Av Kärchers produktblad framgår att maskinen har en sugskrapbredd på 30 cm. Bolaget har dessutom kontrollmätt den offererade maskinens sugskrapbredd och kunnat konstatera att bredden är 30 cm. Färgbolagets offererade maskin avviker därmed med mer än tio procent för det aktuella produktområdet. Färgbolaget påstår att bolaget skulle ha blandat ihop begreppen sugskrapa och sugbladsgummi är felaktigt. Kommunen har efterfrågat en viss sugskrapbredd. Sugskrapbredden är samma sak som sugbladsgummit. Det kommunen efterfrågat är maskinens sugskrapbredd, inte maskinens yttermått som Färgbolaget hänvisar till.

Vidare framgår av anbudsspecifikationen att borsttrycket för den aktuella maskinen ska vara större än 15 kg. En accepterad avvikelse på tio procent innebär att borsttrycket ska vara större än 13,5 kg. Färgbolaget har offere-

rat maskinen Kärcher BR 30/4. Av produktbladet framgår att maskinen totalt väger 11,5 kg. Det finns ingen möjlighet att åstadkomma ett högre borsttryck än maskinens egenvikt, vare sig med någon hävstångsprincip, fjäderspänning eller mekanisk kraft via en elektrisk motor då denna maskinen saknar en sådan lösning. Bolaget förstår inte heller Färgbolagets påstående om en faktor på 1,75 i förhållande till bolagets beräkning. Färgbolagets offererade maskin avviker därmed även i detta avseende med mer än tio procent från det aktuella och obligatoriska kravet.

Produktområde 7 "Highspeed": I anbudsspecifikation ska offererad maskin ha ett borsttryck större än 30 kg. I *Frågor och svar* ändrade kommunen kravet att offererad maskin ska ha ett borsttryck större än 15 kg. Kommunen accepterar en avvikelse på högst tio procent. Detta innebär att maskinens tryck måste vara minst 13,5 kg. Färgbolaget har offererat maskinen Kärcher BDP 50/1500 C för det aktuella produktområdet. Av Kärchers produktblad framgår att maskinen har ett borsttryck på 4 g/cm² över en rondell med en diameter på 508 mm. Rondellens yta är därmed radien * radien * π (25,4*25,4 * π = 2025 cm²). Värdet multipliceras sedan med antal gram/cm² /2025 * 4). Detta ger ett borsttryck på ca 8,1 kg. Varken kommunen eller Färgbolaget har några invändningar mot bolagets beräkning av borsttrycket. Det finns ingen fjäder på maskinen som kan spännas för att få ett högre tryck. Däremot finns det en fjäder som kan lätta på borsstens maximala tryck mot golvet. Färgbolaget har inte på något vis presenterat bevis till styrkande av att offererad maskin uppfyller kravet på borsttryck om minst 13,5 kg. Färgbolaget har inte heller uppgett vilket det maximala trycket skulle vara utan enbart sagt att bolaget uppfyller kravet. Färgbolagets offererade maskin avviker därmed med mer än tio procent från det aktuella och obligatoriska kravet.

Vidare framgår att den aktuella maskinen enligt anbudsspecifikationen ska ha klämskydd för händerna. Av Kärchers produktblad för den aktuella ma-

skinen framgår inte att den offererade produkten har något klämskydd för händerna. Färgbolaget åberopar inte någon bevisning till styrkande av påståendet att maskinerna faktiskt har det påstådda klämskyddet. Färgbolagets offererade maskin avviker därmed även i detta avseende från det aktuella och obligatoriska kravet.

Produktområde 8 "Våtsug": I anbudsspecifikationen anges att offererad maskin ska ha en ljudnivå mindre än 65 dB. Kommunen accepterar en avvikelse på högst tio procent. Detta innebär att maskinens ljudnivå måste vara mindre än 71,5 dB. Färgbolaget har offererat maskinen Kärcher NT 27/1 + Alumunstycke för det aktuella produktområdet. Av Kärchers produktblad framgår att den har en ljudnivå på 72 dB. Det framstår som närmast orimligt att tillverkaren skulle ange en ljudnivå i sitt produktblad som inte inkluderar sugutrustningen. Ljudnivån ändras dessutom inte om man sätter på slag, rör eller munstycke. Motorljudet kan bara ändras om man sänker varvtalet på motorn. Då bolaget har presenterat bevis som tydligt visar att det aktuella kravet inte är uppfyllt måste kommunens kontrollskyldighet sträcka sig längre än att inhämta till synes muntliga uppgifter från Färgbolaget som dessutom avviker från tillverkarens egna uppgifter i produktbladet. Färgbolagets offererade maskin avviker därmed med mer än tio procent från det aktuella och obligatoriska kravet. Färgbolaget har inte visat att kravet på ljudnivå för den aktuella maskinen är uppfyllt.

Kommunen

Färgbolaget har i sitt anbud genom ifyllande av anbudsspecifikation bekräftat att samtliga krav uppfylls. Kommunens utgångspunkt har därför vid anbudsprövningen varit att Färgbolaget uppfyller samtliga krav. Med anledning av det som framgår av bolagets ansökan om överprövning har kommunen funnit att det kan ha inträtt ett ansvar för kommunen att ytterligare kontrollera uppgifterna i Färgbolagets anbud. För att fullgöra denna

kontrollskyldighet har kommunen funnit lämpligt att begära att Färgbolaget ska lämna besked i fråga om uppfyllelse av kravet avseende de ifrågasatta delarna och därvid även efterfråga en förklaring till de invändningar som bolaget framfört. Färgbolaget har delvis hänvisat till svar som erhållits från bolagets leverantör (Kärcher). Färgbolaget har inledningsvis förklarat de tekniska data som bolaget bifogat sin ansökan om överprövning är hämtade från tillverkarens hemsida alternativt från tidigare produktblad. Färgbolaget har förklarat att Kärcher tillverkar modeller för samtliga marknader på världsmarknaden och att Färgbolaget som svenskt försäljningsbolag har tillgång till samtliga modellvariationer som produceras. Vidare har förklarats att endast ett fåtal av de möjliga modellvariationerna visas på Kärchers hemsida eller genom annan publik visning. Färgbolaget har också upplyst om att det inte av deras anbud framgår exakt vilka varianter av respektive modell som detta avser. I övrigt har Färgbolaget redovisat det som framgår nedan beträffande de specifika invändningar som framförts av bolaget. Kommunens uppfattning är att Färgbolaget har lämnat tillfredsställande förklaringar avseende samtliga de delar som bolaget ifrågasatt, se nedan produktområde 1, 4, 5, 7 och 8. Färgbolagets anbud ska därför anses uppfylla de krav som ställts i upphandlingsunderlaget. Kommunens uppfattning är vidare att den eventuellt utökade kontrollskyldighet som kan ha ålegat kommunen i anledning av de invändningar som bolaget har framställt nu måste anses ha fullgjorts. Detta gäller alldeles oavsett om rättslaget i fråga om hur långt en upphandlande myndighets kontrollansvar sträcker sig i och för sig är oklart. I de fall de av Färgbolaget lämnade uppgifterna efter att upphandlingsförfarandet avslutats genom undertecknat avtal visar sig vara oriktiga kan detta inte behandlas enligt reglerna om offentlig upphandling. Detta eventuella förhållande måste då istället behandlas som ett avtalsbrott och med de påföljder som kommunen därigenom kan göra gällande gentemot Färgbolaget. I de fall förvaltningsrätten mot förmodan ändå skulle komma fram till att Färgbolagets anbud inte uppfyller de krav som ställts ska detta hur som helst inte leda till att för-

valtningsrätten beslutar om ingripande, med hänvisning till vad som framgår av Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 981-11. Kommunen konstaterar också att ingen av de grundläggande principerna för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU överträtts och att skäl därmed saknas för förvaltningsrätten att ingripa.

Produktområde 1: Färgbolaget har redovisat att den offererade modellen finns i ett stort antal variationer och upplyst att den offererade modellen "Classic" är låst till ett totalt tryck om 56,5 kg genom en mekanisk lösning via en borstmotor. Kommunen konstaterar att den förklaring som Färgbolaget lämnat måste godtas och att maskinens tryck inte är begränsat på så sätt att detta inte kan överstiga maskinens vikt. Färgbolaget har försett kommunen med en sprängskiss över den offererade produkten. Av skissen framgår de delar som styr anläggningstrycket. Färgbolaget har med hänvisning till skissen förklarat att den komponent som benämns med nr 20 i detta sammanhang är att betrakta som central för uppfyllelsen av det ifrågasatta kravet avseende tryck. Färgbolaget har i och för sig vidgått att borstmotorn är ovidkommande i sammanhanget men har därtill förklarat att anledningen till att den nämndes initialt var för att maskinens tryck regleras från det området. Kommunens uppfattning är att det ifrågasatta kravet måste anses vara uppfyllt.

Produktområde 4: Färgbolaget har redovisat att den offererade maskinen har två olika skurtryck och att det tryck som nämns i bolagets ansökan om överprövning 150g/cm² är det lägre trycket. Det högre trycket är 60 procent högre än det lägre. Färgbolaget har vidare förklarat att olika borsttyper ligger an med olika borstbredder och att den offererade borsten ligger an 3,5 cm mot underlaget. Färgbolaget har också förklarat att detta i jämförelse med vad som anförs av bolaget ger en skillnad i tryck med faktorn 1,75 vilket ger ett total tryck som överstiger 18 kg. Kommunen konstaterar med beaktande att den förklaring som Färgbolaget lämnat att dess anbud

måste anses uppfylla kravet avseende borsttryck. Färgbolaget har förklarat att maskinen har en ratt genom vilken kan väljas mellan fyra olika lägen för anläggningstryck. Färgbolaget har för att visa detta överlämnat en bild. Ratten benämns på bilden ”vridhandtag borstanläggningstryck”. Kommunens uppfattning är att de förklaringar som Färgbolaget lämnat innebär att det ifrågasatta kravet är uppfyllt.

Produktområde 5: Färgbolaget har förklarat att den offererade produkten har en faktisk sugskrapbredd överstigande 31,5 cm trots vad som anges i det åberopade produktbladet. Färgbolaget har vidare meddelat kommunen att borststycket på den offererade maskinen överstiger 13,5 kg och därvid förklarat att det givetvis är möjligt att erhålla ett högre tryck än vikten på en maskin genom att t.ex. använda sig av hävstångsprincipen eller genom fjäderspänning eller mekanisk kraft via en elektrisk motor. Färgbolaget har förklarat att den offererade produktens borst ligger an mot underlaget med ca 3,5 cm vilket även här ger en faktor på 1,75 i förhållande till bolagets beräkning vilket ger ett skurtryck inom kravet. Kommunen konstaterar att Färgbolagets anbud med den förklaring som lämnats får anses uppfylla såväl kravet avseende sugskrapbredd som kravet avseende borsttryck. Beträffande kravet avseende sugskrapbredd har Färgbolaget förklarat att bolaget blandat ihop begreppen ”sugskrapa” och sugbladsgummi”. Vidare har Färgbolaget förklarat att det är sugbladsgummit som bolaget har mätt och fotograferat. Sugbladsgummit sitter i en konstruktion som benämns sugskrapa. Att sugskrapan uppfyller kravet avseende viss bredd framgår av den bild som bolaget åberopar. Färgbolaget har vidhållit den beräkningsfaktor som redogjorts för i kommunens tidigare yttrande, vilken kommunen saknar skäl att ifrågasätta. Kommunens uppfattning är att Färgbolagets förklaringar visar att kraven avseende produktområdet är uppfyllda.

Produktområde 7: Färgbolaget har förklarat att den offererade maskinens tryck uppfyller det ställda kravet och vidare att maskinens tryck är ställbart

genom att en ratt vrids och en fjäder spänns som pressar rondellen mot golvytan vilket successivt ökar trycket. Vidare har Färgbolaget förklarat att det värde som bolaget angett i sin ansökan om överprövning är det lägsta möjliga trycket. Färgbolaget har också upplyst om att samtliga motsvarande modeller på marknaden fungerar enligt den här principen. Färgbolaget har också bekräftat att den offererade maskinen har klämskydd även om det i och för sig inte framgår av det produktblad som bolaget hänvisar till. Färgbolaget har förklarat att uppgifterna kommer från Kärcher. Vidare att det samtidigt är oklart varifrån bolagets uppgifter om borsttryck härrör. Kommunens uppfattning är att Färgbolagets förklaringar visar att de krav som ställts är uppfyllda.

Produktområde 8: Färgbolaget har förklarat att det värde för ljudnivå som anges i det produktblad som bolaget hänvisar till avser maskinens ljudnivå utan slang, rör och munstycke. Vidare har Färgbolaget förklarat att ljudnivån i drift, dvs. med slang, rör och munstycke, är drygt 1,5 dB lägre än vad som anges i det produktblad som bolaget hänvisar till, vilket ger en kravenlig ljudnivå. Kommunens bedömning är att den av Färgbolaget offererade maskinen ska anses uppfylla kravet avseende ljudnivå.

Färgbolaget

Färgbolaget har fått tillfälle att yttra sig över ingivna handlingar i förvaltningsrätten och har åberopat en skrivelse från Kärcher. Av skrivelsen framgår bl.a. följande. Bolaget lämnar in diverse tekniska data, sannolikt taget från Kärchers hemsida alternativt tidigare produktblad. Att använda detta som grund är inte en väl underbyggd teknisk dokumentation. Kärcher tillverkar modeller för samtliga marknader i världen och som svenskt försäljningsbolag har de tillgång till samtliga varianter som fabriken producerar. Endast ett fåtal av dessa visas på hemsidan. Det är därmed inte definitivt att det är just denna som använts i Färgbolagets offert. Det påstås

dessutom en hel del tekniska felaktigheter i överprövningsunderlaget som är baserade på okunskap från bolagets sida.

Produktområde 1: Den offererade modellen B 90 R "Classic" finns i ett stort antal variationer för den svenska marknaden och modellen är låst till 56,6 kilos totaltryck genom en mekanisk lösning via en borstmotor. Att bolaget påstår att någon ytterligare vikt/tryck inte tillkommer visar på brist på faktagranskning.

Produktområde 4: Maskinen har två skurtryck och det lägre används av de två. Det högre trycket är 60 procent högre tryck. Vidare ligger olika borsttyper an med olika borstbredder. I detta fall har de valt en borste som ligger an 3,5 cm mot golvet. Detta gör en skillnad med en faktor på 1,75 mot överprövarens underlag och ger ett tryck på över 18 kg.

Produktområde 5: Modell BR 30/4 har en faktisk bredd på 31,5 cm. Att det är avrundat till 30 i produktbladet beror på marknadsföringsmässiga skäl. Att få ett högre tryck än vikten på något är t.ex. vad en domkraft är baserad på. Frånsett hävstångsprincipen så kan man även uppnå det med fjäder-spänning samt mekanisk kraft via en elektrisk motor. Oavsett detta så ligger borsten an mot golvet även här med 3,5 cm. Faktorn blir även här 1,75 vilket ger ett skurtryck i enlighet med ska-kraven.

Produktområde 7: Bolaget har angett det lägsta trycket för modellen. Trycket är ställbart genom att man vrider en ratt och därmed spänner en fjäder som pressar rondellen mot golvytan och successivt ökar trycket. Klämskydd finns på maskinen i egenskap av att de grepp som man pressar ihop är helt täckta och således inte möjligt för användaren att klämma sig mellan dessa och maskinens grundhandtag. Den modell som bolaget offererat definierar klämskydd på ett annat sätt, men det är ovidkommande då kommunen inte har beskrivit vad de avser man ska skydda sig från att

klämma. Att undvika att klämma skinnet på insidan av handen anser de vara önskvärt ur användarsynpunkt.

Produktområde 8: Den ljudnivå som uppges på Kärchers produktblad är i enlighet med mätstandard IEC 704/1 samt utan slang, rör och munstycke. Dels dämpar slang, rör och munstycke ljudet med drygt 1,5 dB vilket ger ett värde under ska-kravet. Dessutom så har kommunen inte angett vilken mätstandard som ska tillämpas. Den mätstandard som bolaget nyttjar är den brittiska mätstandarden BS 5415, vilken i Färgbolagets fall skulle ge ett dB-värde långt under kravet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse enligt denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunen har antagit ett anbud som inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven avseende teknisk specifikation på de aktuella städmaskinerna.

Bolaget har gjort gällande att Färgbolaget inte uppfyller ska-kraven avseende *maskinens borsttryck* på produktområde 1, 4, 5 och 7, *sugskrapsbredd* på produktområde 5, *klämskydd* på produktområde 7 och *ljudnivå* på produktområde 8, vilket bestrids av kommunen och Färgbolaget.

I förfrågningsunderlaget under avsnittet 1.2.2 Allmänna anbudsförutsättningar anges att förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav (ska krav). Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa obligatoriska krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav kommer att förkastas. Förfrågningsunderlaget innehåller inga krav på att anbudsgivaren ska inkomma med bevis på att kraven på varan uppfylls. Det enda kravet i upphandlingsunderlaget som avser visande av kravuppfyllelse är att anbudsgivaren genom ifyllande av anbudsspecifikationen ska bekräfta att respektive angivet krav uppfylls genom anbudet.

Färgbolaget har i lämnat anbud angett att man uppfyller samtliga ska krav samt lämnat uppgifter om vilka maskinmodeller som offereras. Kommunen som inte har efterfrågat modellinformationen har inte beaktat den informationen.

Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifter som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlade före-

målet är riktiga. Kammarrätten i Jönköping har i dom 981-11 den 10 juni 2011 uttalat att en sådan kontroll i vart fall inte sträcker sig längre än att den upphandlade myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning kunna strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU, jfr Kammarrätten i Stockholm dom den 15 oktober 2010 i mål nr 4583-10.

Förvaltningsrätten anser inte att bolaget visat att kommunen genom att utvärdera Färgbolagets anbud brutit mot LOU. Emellertid har Kammarrätten i Göteborg har i dom den 26 juni 2012 i mål nr 935-12 anfört att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget även för uppgifter som blivit kända först i samband med en överprövningsprocess.

Bolaget har i ansökan om överprövning anfört att det av produktbladen på Färgbolagets offererade städmaskiner som bolaget gett in, framgår att de ifrågasatta produktområdena inte uppfyller ska-kraven. Både kommunen och Färgbolaget har ifrågasatt vilka produktblad bolaget åberopar och anfört att det kan vara äldre produktblad och att det finns fler varianter av maskinerna än vad som framgår av de åberopade produktbladen. Vidare har kommunen och Färgbolaget åberopat svar från Kärcher som är leverantör av de ifrågasatta produkterna som vidgår att den tekniska kapaciteten avseende såväl borsttryck, sugskrapbredd, klämskydd samt ljudnivå är uppfyllda. Förvaltningsrätten finner att de förklaringar som lämnats under dessa förhållanden får tas för goda. Förvaltningsrätten anser inte att bolaget visat att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse enligt denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Susanne Karlberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. These methods include direct observation, interviews, and the use of specialized software tools.

3. The third part of the document describes the results of the data collection and analysis. It shows that there are significant differences between the reported and actual values in several key areas.

4. The fourth part of the document discusses the implications of these findings and provides recommendations for improving the accuracy of the financial reporting process.

5. The fifth part of the document concludes the report and summarizes the main findings and recommendations.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.