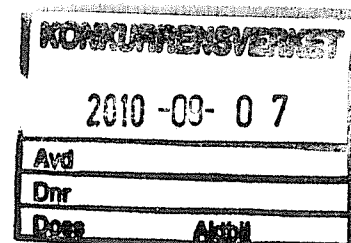




**KLAGANDE**

NFB Transport Systems AB, 556273-6354

Ombud: Advokaten Fredrik Linder och jur.kand. Mikael Dubois  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm



**MOTPARTER**

1. AB Familjebostäder
2. AB Stockholmshem
3. Danderyds kommun
4. Haninge kommun
5. Lidingö stad
6. Nynäshamns kommun
7. Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB)
8. Solna stad
9. Stockholms stad (inkl. fackförvaltningar och stadsförvaltningar)
10. Stockholms Hamn AB
11. Stockholms läns landsting (inkl. bolag, förvaltningar och stiftelser)
12. Stockholms Stads Parkerings AB
13. Sundbybergs stad
14. Svenska Bostäder AB
15. Tyresö kommun
16. Upplands Väsby kommun

Ombud för samtliga motparter:  
Maria Krantz  
SKL Kommentus AB  
117 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår NFB Transport Systems AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

## BAKGRUND

SKL Kommentus AB (Kommentus) har genomfört en samordnad upphandling av möbel- och kontorsflyttning på uppdrag av upphandlande myndigheter i bl.a. Stockholms län.

NFB Transport Systems AB (NFB) ansökte om överprövning av upphandlingen hos förvaltningsrätten, som i dom den 5 mars 2010 (mål nr 21748-10) avslog ansökan. Sedan bolaget överklagat domen hos Kammarrätten i Stockholm framkom att tidigare tilldelningsbeslut – på Kommentus eget initiativ – ändrats på så sätt att en av de vinnande leverantörerna uteslutits med hänvisning till att dess anbud inte uppfyllde skallkraven. Med anledning härav yrkade Kommentus att kammarrätten skulle avskrivna målet. Kammarrätten beslutade den 20 april 2010 (mål nr 1434-10) att avslå yrkandet om avskrivning och att inte meddela prövningstillstånd i målet. Regeringsrätten beslutade den 5 maj 2010 (mål nr 2612-10) att inte meddela prövningstillstånd.

NFB har därefter ånyo ansökt om överprövning hos förvaltningsrätten av upphandlingen. Denna ansökan avvisades av förvaltningsrätten såsom res judicata i beslut den 25 maj 2010 (mål nr 30434-10). Kammarrätten har därefter i beslut den 19 juli 2010 (mål nr 3503-10) återförvisat målet till förvaltningsrätten för prövning av NFB:s ansökan om överprövning.

## YRKANDE M.M.

NFB yrkar att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområde Stockholm. Till stöd för sin talan anför NFB bl.a. följande.

NFB har uteslutits från utvärdering i upphandlingen på grund av att Kommentus ansett att NFB offererat ett onormalt lågt pris. Kommentus har inte

angett några skäl till varför man anser att NFB:s priser är onormalt låga. NFB har således inte beretts tillfälle att yttra sig över Kommentus skäl för beslutet att förkasta NFB:s anbud. Kommentus har heller inte visat att NFB inte kan leverera till de offererade priserna. Kommentus förkastande av NFB:s anbud strider mot likabehandlingsprincipen, 1 kap. 9 § samt 12 kap. 3 § LOU. Kommentus har uteslutit NFB för att Kommentus ansett att NFB offererat ett onormalt lågt pris men inte uteslutit ICM på samma grund, trots att förklaringar avseende prissättningen har begärts från både NFB och ICM – och dessa förklaringar varit mycket snarlika varandra – samt att ICM:s anbudspris är lägre än NFB:s anbudspris. Detta strider mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. I ATS:s och ICM:s anbud anges inte om de av bolagen offererade fordonen har tryckluftsbroms eller inte, vilket är en uppgift som efterfrågats i fordonsspecifikationen. ATS:s och ICM:s anbud har på grund härav inte uppfyllt samtliga krav som ställs i kvalifikationsfasen i upphandlingen, varför anbuden skulle ha uteslutits från utvärdering i upphandlingen. Kommentus har genom att inte förkasta ATS:s och ICM:s anbud agerat i strid med förfrågningsunderlaget, transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Kommentus har i upphandlingen använt sig av utvärderingskriteriet Kvalitet, innebärande utvärdering med hjälp av referenter. De aktuella referensfrågorna avser huvudsakligen vilken erfarenhet samt vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av de tjänster som upphandlingen avser. Kommentus utvärdering av referenser strider mot 1 kap. 9 § LOU. Den prismodell som anges i förfrågningsunderlaget och som har tillämpats i utvärderingen i upphandlingen saknar verklighetsförankring och säkerställer inte att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Utformningen av prismodellen gör att en utvärdering omöjlig kan leda till ett rättvisande resultat. Prismodellen strider på grund härav mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. NFB kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom NFB

vid en korrekt utförd upphandling skulle ha kunnat antas som leverantör i upphandlingen.

### DOMSKÄL

Av 16 kap. 2 § LOU, i nu tillämplig lydelse, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har i dom den 5 mars 2010 funnit att Kommentus haft fog för sitt beslut att förkasta NFB:s anbud då bolaget angett ett onormalt lågt anbudspris. Denna dom har överklagats och Kammarrätten i Stockholm liksom Regeringsrätten har beslutat att inte meddela prövningstillstånd i målet. Det nya tilldelningsbeslutet, som den nu aktuella ansökan avser, skiljer sig från det tidigare endast på så sätt att en av de antagna leverantörerna har uteslutits ur upphandlingen. Någon ny utvärdering har således inte gjorts.

För att ingripande enligt LOU ska kunna göras krävs, enligt 16 kap. 2 § LOU, att upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i LOU och att detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten har i lagakraftvunnen dom funnit att Kommentus haft fog för att förkasta NFB:s anbud. Mot bakgrund av denna dom och att någon ny utvärdering inte har skett i upphandlingen, finner förvaltningsrätten att skaderekvisitet inte är uppfyllt för NFB. Det saknas således förutsättningar för att bifalla NFB:s yrkande att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Sofie Sandell.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

