



**SÖKANDE**

Trapezia AB, 556887-9521  
Stora Skuggans Väg 9  
115 42 Stockholm

**MOTPART**

Sala kommun  
Box 304  
733 25 Sala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

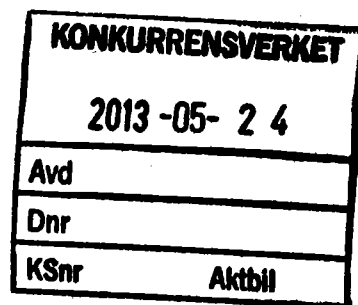
Sala kommuns upphandling "Översiktliga miljötekniska undersökningar på området Gamla Hyttan", dnr KSF 2013/91

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Trapezia AB:s ansökan.



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av "Översiktliga miljötekniska undersökningar på området Gamla Hyttan" genom ett förenklat förfarande, dnr KSF 2013/91 (upphandlingen).

Trapezia AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om på grund av brister och oklarheter i bedömningsgrunderna vad gäller genomförandebeskrivning alternativt att utvärderingen av genomförandebeskrivningen ska uteslutas ur upphandlingen. I andra hand yrkas att bolagets anbud ska tas med och att en fullständig utvärdering görs av anbudet.

Kommunen bestrider bolagets yrkanden och yrkar att ansökan ska lämnas utan bifall.

### GRUNDER

Bolaget anför till grund för sin talan bland annat följande. Bolaget menar att kommunens bedömningsgrunder vad gäller genomförandebeskrivningen är otydliga och öppna för subjektiva bedömningar. I förfrågningsunderlaget specificeras enbart att det som ska redovisas är vad som ska göras, hur det ska göras och varför det ska göras. Det framgår inte vad som krävs för att nå maxpoäng på skalan från 1 till 10 poäng utöver att det krävs en "mycket bra" genomförandebeskrivning som "tydligt" beskriver ovanstående och som visar på en "mycket god" förståelse för uppdraget. Dessa bedömningsgrunder är subjektiva och bedömningen kan variera mellan olika utvärderare.

Kommunen har uteslutit bolagets anbud då de menar att bolaget inte uppfyllt skall-kraven angående totalbudget, å-prislista och budget. Kommunen har efter kontakt från bolaget enats med bolaget om att en totalbudget finns med. Bolaget menar att det har redovisat ett totalpris, en budget med ingå-

ende moment och en á-prislista som uppfyller de krav som ställs enligt förfrågningsunderlaget.

Kommunen anför till grund för sin talan bland annat följande. Kommunen har valt aktuellt utvärderingskriterium för genomförandebeskrivningen eftersom det anses utgöra ett mervärde att anlita en konsult som i anbudet uttryckt förståelse för projektet. Utvärderingskriterierna kan inte anses vara varken bristfälliga eller otydliga. I utvärderingen har likabehandlingsprincipen respekterats och förutsebarhetskravet uppfyllts.

Ersättningsformen för uppdraget är rörligt arvode mot budget och det får i en sådan upphandling anses rimligt att budget och á-prislista är tydligt specificerade i enlighet med beställarens önskemål. Uppdragets karaktär är sådan att tillägsarbeten förmodligen kommer att krävas och beställaren har därför ett intresse av att redan i anbudsskedet slå fast ersättningsnivån. Beställaren ska kunna utvärdera och granska respektive anbuds budget för att upptäcka eventuella missbedömningar och felkalkyleringar innan tilldelningsbeslut fattas. Bolagets anbud har diskvalificerats då á-prislista saknas och att budgeten inte redovisats i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Reglering av eventuellt tillkommande arbeten skulle inte kunna göras med ledning av på förhand redovisade priser. Komplettering av uppgifterna har inte tillåtits och det har bedömts som lagstridigt att låta anbudsgivaren komplettera då det hade tillfört anbudet ny information. Anbudet har istället förkastats.

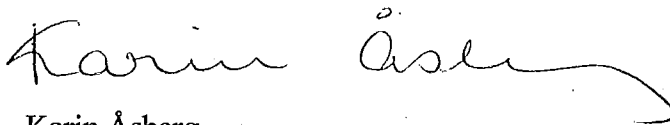
### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma lida skada, ska

rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas sedan rättelse har gjort (16 kap. 6 § LOU). Den som ansöker om överprövning ska på ett klart sätt ange de omständigheter som talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69). Leverantören som ansöker om överprövning måste även visa att bristen har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har gjort gällande att bedömningsgrunderna för genomförandebeskrivningen är subjektiva och att det därför föreligger brister i bedömningsgrunderna samt att bolagets anbud inte borde ha diskvalificerats då de uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att bolaget lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av kommunens förfarande. Bolaget har dock inte på något sätt anfört att de påstådda bristerna medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOU inte uppfylld. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Karin Åsberg  
rådman

Målet har handlagts av Sara Linde.