



SÖKANDE

Håbo Buss AB, 556413-8062
Åby Gård
746 93 Bålsta

Ombud:
Advokat Lars Berlin
Advokatfirman Lars Berlin AB
Box 284
746 26 Bålsta

MOTPART

Håbo kommun
Bildningsförvaltningen
746 80 Bålsta

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling av skolskjutsar, i denna del avseende buss, dnr
UH-08-01

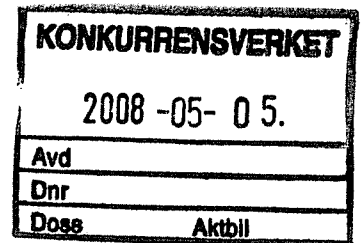
SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU; nu
fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Håbo kommuns upphandling av skolskjutsar med
buss inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Håbo kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifo-
gade handlingar (länsrättens aktbilaga 1 och 6, den senare med bilagor). Ytt-
randet skall vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten den 9 maj 2008.
Om yttrandet inte kommer in kan målet ändå avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Håbo Buss AB (nedan benämnt bolaget) har begärt överprövning av Håbo kommuns (kommunen) upphandling av skolskjutsar i den del som avser buss. Bolaget yrkar, såvitt nu är ifråga, att länsrätten meddelar interimistiskt beslut att kommunen inte får avsluta upphandlingen, innan länsrätten slutligt avgjort frågan. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har kört skolskjutsar med buss för kommunen under 21 års tid och samarbetet mellan parterna har under tiden fungerat mycket bra. Bolaget deltog också i den senaste öppna upphandlingen avseende skolskjutsar med buss. Vid kommunens tidigare upphandlingar avseende skolskjutsar med buss har anbudsgivaren alltid lämnat pris per läsår. I nuvarande ärende förväntades dock anbudsgivaren istället lämna pris per termin, vilket bolaget dock inte uppmärksammade. Bolaget lämnade av misstag pris per läsår, men kommunen uppfattade det såsom pris per termin. Det skall poängteras att kommunen på intet sätt i den löpande texten i anbudsförfrågan uppmärksammat eller tydliggjort för anbudsgivaren på vilket sätt man förväntade sig att pris skulle lämnas. Att bolaget inte uppmärksammade att pris skulle lämnas per termin och att de, i enlighet med föregående 21 år, lämnade pris för skolskjutsar med buss per läsår utgör en uppenbar felskrivning och det måste ha varit uppenbart för kommunen. I synnerhet eftersom det av bolaget lämnade priset utgör en ökning av föregående års pris med 110 procent och eftersom det dessutom skiljer 1 000 000 kr, motsvarande 58 procent, jämfört med den andra anbudsgivarens lämnade pris. Omständigheterna, en prisökning om 110 procent och en skillnad i pris om 58 procent på lämnade anbud, får var för sig anses vara så uppenbart orimligt att kommunen borde ha reagerat. Det av bolaget lämnade priset beräknat såsom pris per termin utgjorde anbudet med lägsta pris. Trots att det måste ha varit uppenbart för Håbo kommun att det pris som bolaget lämnade avsåg pris per läsår och inte pris per termin och att det var en uppenbar felskrivning gavs inte bolaget möjlighet till rättelse. Kommunens underlåtenhet att begära rättelse indikerar om att den offentliga upphandlingen avseende skolskjutsar med buss brustit i kravet

på affärsmässighet eftersom anbudsgivarnas anbud inte varit jämförbara och dessutom har inte det anbud som har lägst pris antagits. En förvisso hypotetisk fråga, men ändock av intresse, är hur kommunen, vid samma förutsättningar som ovan men med den skillnaden att bolaget såsom tidigare år var ensam anbudsgivare avseende skolskjutsar med buss, skulle ha agerat. Hade kommunen utan förundran och utan att begära rättelse antagit bolagets anbud innebärande en ökning av föregående års pris med 110 procent? En annan hypotetisk fråga av intresse, för att åskådliggöra det orimliga i den uppkomna situationen och den bristande affärsmässigheten är om bolaget, omvänt mot ovan, av misstag hade lämnat pris per termin istället för pris per läsår. Hade kommunen reagerat och hade de i sett sådant fall begärt rättelse, eller hade de antagit anbudet och ansett att anbudsgivaren var bunden av desamma?

SKÄL

Aktuella bestämmelser

I 7 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 7 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om det är fråga om en upphandling som avses i 4 kap., får rätten vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Enligt 7 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock

låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

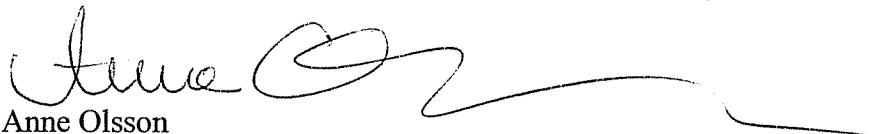
Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Håbo kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen av skolskjutsar med buss innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför Håbo Buss AB:s yrkande om interimistiskt beslut.

Håbo kommun skall föreläggas att komma in med yttrande i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Anne Olsson

länsrättsfiskal

VH