



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Föredraganden  
 Karin Ström Nordlund

**DOM**  
 2014-10-21  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 3176-14  
 3177-14

**SÖKANDE**

Midroc Electro AB, 556436-3595  
 Box 501  
 811 25 Sandviken

**MOTPART**

1. Rättviks Fastigheter AB, 556692-1119 (mål nr 3176-14)  
 795 80 Rättvik

2. Rättviks Kommun (mål nr 3177-14)  
 795 80 Rättvik

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-10-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Midroc Electro AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 119916

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Rättviks Fastigheter AB och Rättviks Kommun (upphandlande myndigheter) genomför en upphandling av ramavtal genom generalentreprenad ”2014 – Årsavtal EI” (Diarienummer 2014/21) i form av förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 11 juni 2014, varvid Rättviks Elektriska tilldelades kontraktet.

**Midroc Electro AB** (Midroc) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att upphandlande myndigheter förkastar Rättviks Elektriskas anbud och istället antar Midrocs anbud. Till stöd för sin talan anför Midroc i huvudsak att Rättviks Elektriskas anbud inte uppfyllt samtliga skall-krav gällande form och innehåll, kvalitetsarbete samt bevis om genomgången behörighetsutbildning i brandskydd. Midroc har lämnat ett anbud helt i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och har placerat sig som tvåa efter Rättviks Elektriska. Midroc har därigenom lidit skada av att Rättviks Elektriskas anbud tagits upp till prövning.

**Upphandlande myndigheter** bestrider bifall till ansökningarna och anför i huvudsak att Rättviks Elektriskas anbud uppfyller samtliga skall-krav.

### **FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET**

I förfrågningsunderlaget sägs bl.a. följande.

#### **AFB.31 Anbudsform och innehåll**

- Anbud skall omfatta namn på anbudsgivarens ombud, dels under anbudstiden, dels under uppdragstiden.

Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav, så kallade skall-krav.

Förutsättningar för att ett anbud skall kunna prövas, utvärderas och antas är att samtliga skall-krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller skall-kraven kommer att förkastas. Skall-kraven avser såväl krav på anbudsgivaren som på efterfrågad tjänst/vara/entreprenad.

**Anbudsformuläret har följande lydelse**

AFB.3	Anbudsgivning	Skall-krav uppfylls	
AFB.31	Anbudet uppfyller samtliga krav enligt AFB.31 – Anbudsform och innehåll	Ja <input type="checkbox"/>	Nej <input type="checkbox"/>

**AFB.52 Prövning av anbudsgivarens lämplighet**

**H. Krav på anbudsgivaren vad gäller kvalitetsarbete.**

Anbudsgivaren skall ha en kvalitetspolicy och anbudsgivaren skall beskriva sitt kvalitetssäkringsarbete. I de fall kvalitetssäkringssystem finns bifogas en summering av systemet, t.ex. innehållsförteckning. För företag certifierade enligt ISO, FR2000 eller BF9K behöver endast intyg om certifiering bifogas.

Till anbudet skall bifogas:

- Beskrivning av kvalitetssäkringsarbete eller kopia på certifikat
- Namn på kvalitetsansvarig

**I. Ansvar för brandskydd**

Den personal hos anbudsgivaren inklusive eventuella underentreprenörer som skall ansvara skall ha behörighetsutbildning och erfarenhet av brandskydd.

Personal skall ha utbildningen enligt den plan som beslutats av försäkringsbolagen och Svenska Brandförsvarsföreningens (SBF) utbildningskommitté för heta arbeten.

Till anbudet skall bifogas:

- Bevis att berörd personal genomgått angiven utbildning.

**Anbudsformuläret har följande lydelse**

H.	Kvalitet. Anbudsgivare uppfyller angivna krav avseende kvalitetsarbete och har bifogat beskrivning enligt angivna krav alternativt kopia på intyg avseende ISO, FR2000 eller BF9K eller EMAS. (Se AFD.221) Namn på kvalitetsansvarig skall anges. OBS! Bilagan märks: B.H	Ja <input type="checkbox"/>	Nej <input type="checkbox"/>
----	--	-----------------------------	------------------------------

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Midroc anfört är visat att de Upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Midroc lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

*Fråga om Rättviks Elektriskas anbud uppfyllt obligatoriska krav avseende anbudets form och innehåll*

**Midroc** gör gällande att upphandlande myndigheter agerat i strid med den grundläggande principen om likabehandling som även kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU när de tagit upp Rättviks Elektriskas anbud till utvärdering trots att det inte uppfyller de krav som ställts upp i upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget AFB.31 framgår att anbud ska innehålla namn på anbudsgivarens ombud, dels under anbudstiden dels under uppdragstiden. Dessa uppgifter saknas i Rättviks Elektriskas anbud som därmed brister i förhållande till ett uttryckligt skall-krav. Det framgår även av praxis att om det inte går att utläsa i ett anbud att det uppfyller skall-krav ska anbudet rätteligen förkastas. Det faller på sin egen orimlighet att det skulle vara tillåtet för upphandlande myndigheter att "läsa in" vad som menas i anbud och därigenom utvärdera anbud som inte uppfyller skall-krav.

**Upphandlande myndigheter** gör gällande att Rättviks Elektriska uppfyllt aktuellt skall-krav. Rättviks Elektriska har i sitt anbud angett att de uppfyller samtliga krav enligt AFB.31. Anbudet är undertecknat av platschefen vilket framgår av organisationsplanen. Med anledning av detta och då platschefen är den som undertecknat anbudet är också platschefen därigenom Rättviks Elektriskas ombud under såväl anbudstiden som under uppdragstiden.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga av förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, ska inte beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Frågan i denna del är således om upphandlande myndigheter haft fog för att presumera att Rättviks Elektriskas platschef är dess ombud då denne skrivit under anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarens ombud ska namnges för tiden under anbudet samt under uppdraget. Det framgår inte närmare formerna för hur detta ska anges i anbudet. Förvaltningsrätten kan notera att det är ostridigt att Rättviks Elektriskas platschef skrivit under anbudet och kan därutöver notera att samma person angetts som kontaktperson i Rättviks Elektriskas anbudsformulär. Med hänsyn till vad som anförts och då upphandlande myndigheters presumtion inte kan anses som oskälig eller i strid med varken rådande principer eller bestämmelser finner förvaltningsrätten inte skäl för ingripande i denna del.

*Fråga om Rättviks Elektriskas anbud uppfyllt obligatoriska krav avseende kvalitetsarbete*

**Midroc** har i denna del framfört följande. Av förfrågningsunderlaget AFB.52 punkt H framgår att anbudsgivaren ska ha en kvalitetspolicy och att denne ska beskriva sitt kvalitetsarbete. För det fall anbudsgivaren har ett

kvalitetssäkringssystem kan en sammanfattning av systemet, exempelvis innehållsförteckning, bifogas anbudet. Av den innehållsförteckning som Rättviks Elektriska bifogat sitt anbud framgår det inte något om kvalitetspolicy. Dokumentet är inte tillräckligt för att möta uppställda krav. Det är inte möjligt att låta ett anbud utvärderas enbart för att anbudsgivaren har angett att man uppfyller kraven. I förlängningen skulle det innebära att anbudsgivare skulle kunna lämna anbud där det endast intygas att alla skall-krav uppfylls utan vidare dokumentation eller dylikt som stödjer påståendet. Också på denna grund skulle anbudet rätteligen förkastats.

**Upphandlande myndigheter** menar att enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha en kvalitetspolicy och ska beskriva sitt kvalitetssäkringsarbete. Rättviks Elektriska har angett att de uppfyller skall-kravet avseende kvalitetspolicy och de uppfyller därmed angivet krav i det avseendet. I förfrågningsunderlaget har också angetts att anbudsgivaren ska beskriva sitt kvalitetsarbete. Närmare formkrav eller omfattning av denna beskrivning har dock inte angetts. Vid utvärderingen har bedömts att det grundläggande kravet på att en kvalitetspolicy finns är uppfyllt och att det genom Rättviks Elektriskas innehållsförteckning över deras kvalitetsarbete kan anses styrkt att anbudsgivaren uppfyller ställda krav.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. Frågan i denna del är om Rättviks Elektriskas anbud uppfyller gällande skall-krav avseende kvalitet då det av anbudet inte uttryckligen framgår något om deras kvalitetspolicy samt då de bifogat en innehållsförteckning över kvalitetsarbetet. I förfrågningsunderlaget finns inte något skall-krav innebärande att anbudsgivare ska ge in en kvalitetspolicy eller på visst ställe referera till en sådan, utan kravet består i att anbudsgivare ska ha en kvalitetspolicy. Upphandlande myndigheternas skyldighet kan inte anses sträcka sig längre än att göra en jämförelse mellan uppgifterna som angetts i anbudet och de krav som an-

getts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att kontrollera att de lämnade uppgifterna i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudsgivaren ska beskriva sitt kvalitetssäkringsarbete. Utöver att innehållsförteckning i vissa fall bedöms som tillräckligt saknar kravet emellertid närmare precisering för hur uppgifterna ska anges och beskrivas. Förvaltningsrätten finner, likt upphandlande myndigheter, att Rättviks Elektriskas anbud uppfyllt gällande skall-krav genom att bekräfta skall-kravuppfyllnad i anbudformuläret avseende kvalitetspolicy samt genom att bifoga en innehållsförteckning över kvalitetsarbete. Det saknas därmed skäl för ingripande i denna del.

*Fråga om Rättviks Elektriskas anbud uppfyllt obligatoriska krav avseende brandskydd*

**Midroc** för i denna del fram att det av förfrågningsunderlaget AFB.52 punkt I framgår att anbudsgivaren ska bifoga *bevis att berörd personal genomgått* angiven utbildning. Sådan dokumentation har inte bifogats Rättviks Elektriskas anbud. Istället har ett brev från kommunen bifogats om att man anmält sina anställda till en sådan kurs. Detta möter inte uppställt skall-krav.

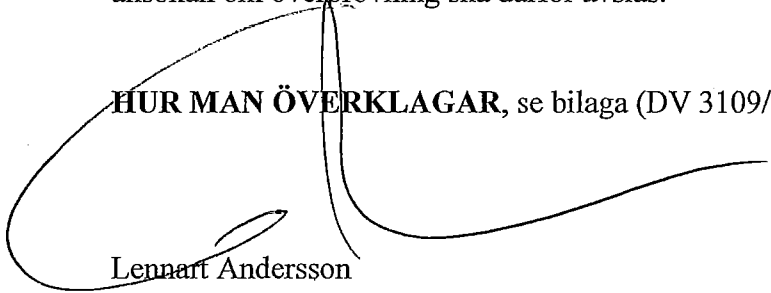
**Upphandlande myndigheter** gör gällande att Rättviks Elektriskas intyg från Räddningsavdelningen i Rättviks kommun uppfyller kravet på att anbudsgivaren ska ha utbildning enligt den plan som beslutas av försäkringsbolagen och Svenska Brandförsvarsförbundet (SBF) utbildningskommitté för heta arbeten. Utbildningen är därutöver genomförd före anbudstidens utgång.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. Frågan i denna del är om Rättviks Elektriska genom att till anbudet bifoga ett intyg daterat den 26 maj 2014, av vilket framgår att samtlig anställd personal ska genomgå utbildning för "Heta arbeten" den 27 maj 2014 hos Räddningstjänsten i Rättvik, uppfyllt gällande skall-krav på genomgången utbildning i brandskydd. Förvaltningsrätten kan konstatera att utbildningen skett i god tid före sista anbudsdag den 2 juni 2014 och att det inte har anförts att Rättviks Elektriskas anställda inte skulle ha genomgått angiven utbildning. Att i detta läge vidmakthålla det i upphandlingsunderlaget ställda kravet i enlighet med dess strikta ordalydelse får anses strida mot det proportionalitetskrav som gäller vid offentlig upphandling. Skäl för ingripande föreligger inte.

---

Det som Midroc har anfört ger således inte stöd för att den i målen aktuella upphandlingen har genomförts i strid mot bestämmelserna i LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson  
rådman





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.