



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Avdelning 32

**DOM**  
 2018-05-31  
 Meddelad i Stockholm

Mål nr  
 9746-18

**SÖKANDE**

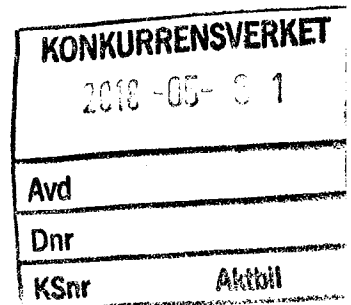
Unisport Scandinavia AB, 556562-0522  
 Axeltoftavägen 180  
 261 35 Landskrona

**MOTPART**

Region Gotland, 212000-0803  
 621 81 Visby

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 980589

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

## YRKANDEN M.M.

Region Gotland genomför en upphandling, Sävoplanen Visby konstgräs TN2018/291 ("upphandlingen"). Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Avtal kommer att tecknas med en leverantör. Grund för tilldelning är det för beställaren ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 16 april 2018 framgår att Polytan Scandinavia AB (Polytan) har bedömts ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare framgår av anbudsutvärdering del 2 att Sportbyggarna Entreprenad AB (Spentab) och Unisport Scandinavia AB har bedömts ha lämnat det näst mest respektive tredje mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

**Unisport Scandinavia AB** (bolaget/Unisport) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska ske varvid anbuden från Polytan och Spentab ska förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Region Gotland har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU genom att inte förkasta anbuden från Polytan och Spentab trots att anbuden inte uppfyller samtliga ska-krav i upphandlingen. Bolaget har till följd av detta gått miste om möjligheten att tilldelas avtal och har därför lidit eller riskerat att lida skada. I upphandlingsdokumentet 6.2 Rambeskrivning konstgräs under punkten DCN.1 Funktionskrav för konstgräset anges att "*uppbyggnaden av det nya konstgräset skall vara med sand/SBR-gummi, monofiber med minst 40 mm strålängd och med dränerande sviktpad på tät duk*" samt att "*svenskt Certifikat eller likvärdigt skall bifogas anbudet*". Vidare anges i Frågor och svar under fråga nr 2 att "*det offererade sviktskiktet skall minst klara ett 10-årsregn i 10 minuter. För det aktuella området är detta 228 l/s. Det offererade sviktskiktets horisontella dräneringsförmåga skall vara testat på laboratorium. Testresultatet skall uppfylla kravet på flöde med hänsyn taget*

*till en avrinningskoefficient på 0,9. Beräkning som visar att dräneringskravet för dimensionerande regn uppfylls skall bifogas anbudet". Varken Polytan eller Spentab har bifogat en korrekt beräkning enligt ovan. Vidare avviker ingivna certifikat från Polytan och Spentab från uppställda krav. Anbudet från Polytan och Spentab skulle därför rätteligen förkastats.*

**Region Gotland** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Eftersom det är en funktionsupphandling har det inte angetts exakt hur den aktuella beräkningen ska gå till. Det har inte heller angetts i vilken enhet beräkningen ska göras, t.ex. per löpmeter eller kvadratmeter. Det har endast angetts att beräkningen ska visa att man klarar kraven på dräneringsförmåga. Såväl Polytan som Spentab har redovisat efterfrågade testresultat och beräkningar samt angett att de uppfyller ställda krav. Vidare har såväl Polytan som Spentab gett in certifikat på offererat konstgräs. Det saknas därför skäl att förkasta anbudet från Polytan och Spentab.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering

Enlig 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

I upphandlingsdokumentet 6.2 Rambeskrivning avseende konstgräs anges under punkten DCN.1 Funktionskrav för konstgräset i tredje stycket att *"uppbyggnaden av det nya konstgräset skall vara med sand/SBR-gummi, monofiber med minst 40 mm strållängd och med dränerande sviktpad på tät duk"*. I frågor och svar daterat den 27 mars 2018 har ytterligare krav lagts till avseende det aktuella stycket i punkten DCN.1. Som krav anges att *"det offererade sviktskiktet skall klara ett 10-års regn i 10 minuter. För det aktuella området är detta 228 l/s. Det offererade sviktskiktets horisontella dräneringsförmåga skall vara testat på laboratorium. Testresultatet skall uppfylla kravet på flöde med hänsyn taget till en avrinningskoefficient på 0,9. Beräkning som visar att dräneringskravet för dimensionerande regn uppfylls skall bifogas anbudet"*. Vidare anges i upphandlingsdokumentet 6.2 Rambeskrivning avseende konstgräs under punkten DCN.1 Funktionskrav för konstgräset i nionde stycket att *"svenskt certifikat eller likvärdigt skall bifogas anbudet"*.

Av utredningen i målet framgår att Polytan och Spentab till sina anbud har redovisat beräkningar, testresultat och certifikat på offererat konstgräs. Vad förvaltningsrätten har att pröva är om Region Gotland har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (jämför HFD 2013 ref. 5). Utgångspunkten vid denna prövning är att Region Gotland vid utvärderingen av anbuden har ett visst utrymme för sin bedömning så länge den håller sig inom ramen för de objektiva kriterier som framgår av upphandlingsdokumenten. Förvaltningsrätten anser att

det som Unisport har anfört och åberopat i denna del inte visar att Region Gotland har underlåtit att följa de kriterier som formulerats i upphandlingsdokumenten.

Förvaltningsrätten anser därmed att det inte är visat att Region Gotland har brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsprinciperna eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Bäckström  
Rådman

Camilla Brizzi har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

