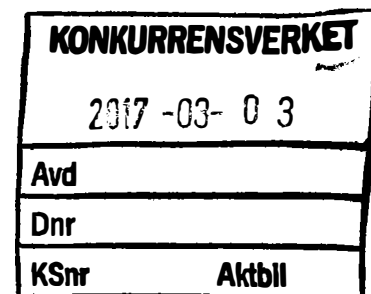


**SÖKANDE**
 Bogal Idé [REDACTED]
Yttertavle 103
905 96 Umeå
MOTPART
 Jordbruksverket
551 82 Jönköping
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid Bogal Idé [REDACTED] anbud ska ges 25 poäng avseende avsnitt 6.3.1 "Upplägg" i förfrågningsunderlaget.

BAKGRUND

Jordbruksverket (JV) genomför en offentlig upphandling "Utveckla framtidens smartaste stallbyggnad" genom öppet förfarande. Syftet är att finna deltagare till tävling i att bygga smarta och lönsamma djurstallar inom ramen för det svenska landsbygdsprogrammet 2014-2020. Den aktuella upphandlingen för byggnader för lammproduktion har skett parallellt med fem andra inriktningar med samma bedömningskriterier.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Jordbruksverket har för avsikt att teckna avtal med två leverantörer inom produktionsgrenen "Lamm". Uppdraget som ska utföras under avtalstiden är utformat som en tävling, där två leverantörer inom varje produktionsgren utvecklar varsitt

koncept. En jury uppmärksammar smarta lösningar i de koncept som utvecklas.

Av avsnitt 6.3 "Arbetssätt" och punkten 6.3.1 "Upplägg" i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Leverantören ska bifoga en beskrivning av hur utvecklingsarbetet kommer att organiseras. Beskrivningen ska omfatta en tidsplan med planerade aktiviteter och en planerad budget. I budgeten ska minst 50 000 kr budgeteras för att ta tillvara erfarenheter från byggnation inom andra branscher eller erfarenhet från stallbyggnation i andra länder. Leverantören bör se till att det finns underlag att göra en bedömning utifrån nedanstående bedömningskriterier.

Bedömningskriterierna för poängsättningen är utformade enligt följande. För att få 25 poäng krävs att leverantören har ett mycket strukturerat upplägg med tydliga avstämningpunkter som kan förväntas säkerställa att uppdraget kan utföras med excellens i stora delar av uppdraget. Arbetet är också organiserat på ett sätt som kan förväntas främja att personer med olika typer av kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar. För att få 12 poäng krävs det att leverantören har ett genomtänkt upplägg för utvecklingsarbetet som kan förväntas säkerställa att uppdraget kan utföras på ett tillfredsställande sätt. Om leverantörens beskrivning av upplägget inte är tillräckligt tydlig för att säkerställa att uppdraget kan förväntas genomföras på ett tillfredsställande sätt tilldelas 0 poäng.

I en bilaga till förfrågningsunderlaget finns en tidsplan med 12 hållpunkter för projektet, se bilaga 1.

Tilldelningsbeslutet

Totalt tre företag lämnade anbud inom den aktuella produktionsgrenen "Lamm". Samtliga kvalificerade sig till utvärderingen. Efter genomförd utvärdering har avtal tilldelats Hushållningssällskapens Service AB (Hus-

hållningssällskapen) och Timrilts lantgård, men inte Bogal Idé [REDACTED] [REDACTED] (bolaget). Resultatet av utvärderingen framgår av resultatrapporten.

Resultatrapporten

Av resultatrapporten framgår bl.a. att Timrilts lammgård tilldelats totalt 74,50 poäng, att Hushållningssällskapen tilldelats totalt 65,47 poäng och att bolaget tilldelats totalt 60,90 poäng.

Av resultatrapporten framgår också att avsnittet 6.3.1 "Upplägg" utgör 25 % av det totala resultatet vid upphandlingen. Det framgår också att bolaget tilldelats 48 poäng som efter viktning innebär 12 poäng, att Hushållningssällskapen tilldelats 100 poäng som efter viktning innebär 25 poäng och att Timrilts lammgård tilldelats 48 poäng som efter viktning innebär 12 poäng.

YRKANDEN

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först efter rättelse som innebär att Timrilts lammgård tilldelas 0 poäng avseende punkt 6.3.1. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på det sättet att anbudsutvärderingen gjorts om så att det vid poängsättningen avseende bolagets anbud inte görs någon skillnad mellan Hushållningssällskapens och bolagets anbud vad gäller punkt 6.3.1, d.v.s. att båda tilldelas 100 poäng.

Jordbruksverket anser att utvärderingen har gjorts på ett riktigt sätt och motsätter sig bolagets yrkanden om att göra om bedömningen av anbuden från Timrilts lammgård och bolaget i avsnittet 6.3.1

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Timrilts lammgård

Timrilts lammgård uppfyller inte kravet på tidsplan och det är mycket tveksamt om kravet på budget är uppfyllt. Det finns en tidsangivelse för kontakt med inblandade parter. Avstämningspunkter med deadlines saknas. I övrigt finns ingen tidsplan som beskriver arbetet. Det kan ifrågasättas hur Jordbruksverket kan betrakta en enda tidsangivelse av Timrilts (hösten 2016) som en tidsplan. Vad gäller budget finns det ingen rimlig möjlighet att bedöma varken arbetet eller upplägget utifrån redovisad budget på fyra poster. Budgeten från Timrilts lammgård ger ingen rimlig möjlighet att bedöma varken arbete eller upplägg utifrån redovisad budget. Vad gäller upplägget beskrivs en träff med gruppen samt ”kontakter med andra engagerade”. Det finns ingen process med återkoppling. Det finns inga tydliga avstämningspunkter. Inga kalkyler finns med. Beskrivningen är inte tillräckligt tydlig för att säkerställa att uppdraget kan utföras på ett tillfredsställande sätt. Det är en avsevärd skillnad mellan redovisad beskrivning i bolagets respektive Timrilts lammgårds anbud och det är svårt att förstå att de tilldelats samma poängantal.

Hushållningssällskapen

Hushållningssällskapens tidsplan innehåller avstämningspunkter med deadlines. Hushållningssällskapens budget är uppdelad på olika moment. Den är inte lika detaljerad som bolagets, men ändå på en sådan nivå att det är rimligt att bedöma genomförande. Bolaget ska tilldelas samma poängantal som Hushållningssällskapen då de är att betrakta som lika i detta utvärderingskriterium. Båda bolagen uppfyller alla ställda krav i bedömningsmallen för att få 100 poäng. Utvärderingen ska följa upphandlingsunderlaget och något annat ska inte värderas. Sammanfattningsvis kan det förefalla som att Jord-

bruksverket har valt att hitta de svar det söker i Hushållningssällskapens text, men inte i bolagets. Skillnaden i poäng är omotiverad.

Bolaget

Bolagets tidsplan innehåller de moment man angett i sin projekteringsstruktur. Den innehåller tydliga avstämningpunkter med deadlines. Bolagets budget är detaljerad och det går att se att projektet är strukturerat och att personer med olika kompetenser verkligen samverkar. Projekteringsstruktur redovisas med flera tydliga avstämningpunkter. Strukturen är organiserad för att främja att personer med olika typer av kompetens kan komma fram med nya idéer utan att de förkastas i ett tidigt skede. Detta är en god grund för samverkan för att uppnå innovativa lösningar. Av budgeten framgår att alla parter finns med aktivt i hela projektet vilket ökar förutsättningarna för samverkan. Det finns flera hållpunkter med återkopplande process för att värdera idéer. Kalkyleringsprocessen finns med.

Jordbruksverket

Jordbruksverket motsätter sig bolagets yrkande om att göra om bedömningen av anbudet från Timrilts lammgård och bolaget i avsnittet 6.3.1. Målsättningen med tävlingen är att sprida kunskaper kring lönsam byggnation och "tänka utanför boxen" beträffande byggande av djurstallar eftersom det i många fall byggs dyrare djurstallar i Sverige än i andra länder. Eftersom denna upphandling har en ovanlig karaktär finns det relativt många utvärderingskriterier. Upphandlingen är en del av fördelning av stödpengar som ska leda till ökad konkurrenskraft och långsiktig hållbarhet i svenskt lantbruk. Pengarna ska gå till de projekt och stödmottagare som kan förväntas ge störst bidrag till målen.

Varje anbud värderas separat utifrån de bedömningskriterier som har angetts i förfrågningsunderlaget enligt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU.

I avsnitt 6.3.1 ”Upplägg” i förfrågningsunderlaget anges hur anbudsgivarnas upplägg kommer att bedömas. Anbuden kan erhålla tre olika poäng i detta moment, 0 poäng, 12 poäng eller 25 poäng. Tekniskt sett tilldelas 0 poäng, 48 poäng eller 100 poäng som viktas med 25 % i den totala bedömningen. Andra poängsättningar är inte möjliga. 0 poäng innebär att upplägget ”inte är tillräckligt tydligt för att säkerställa att uppdraget kan förväntas genomföras på ett tillfredsställande sätt”, vilket även innebär att anbudet därmed inte kan accepteras. Om ett anbud inte är komplett och/eller helt saknar tidsplan, beskrivning av upplägg eller uppdelad budget går det inte att avgöra om dessa moment kan genomföras på ett tillfredsställande vis. Det är ett krav att bifoga en budget, men upplägget bedöms utifrån hela anbudsgivarens svar på 6.3.1. Upplägget bedöms inte utifrån budgeten separat.

Timrilts lammgård har beskrivit alla moment kortfattat. Tider är angivna, upplägg beskrivet och en budget är angiven. Jordbruksverket saknar egentlig grund för att inte acceptera anbudet på grund av detta. I korthet är det skälet till att Timrilts lammgård tilldelades 12 poäng (25 procent av 48 poäng).

Bolagets anbud utgör en bättre beskrivning av tidsplan med olika aktiviteter och avstämningstidpunkter, detaljerad budget med planerad arbetsinsats, liksom en struktur för genomförandet. Det är således en tydlig skillnad mellan de olika anbudena. För att avsnittet ska kunna bedömas med 25 poäng krävs det även att arbetet är ”organiserat på ett sätt som kan förväntas främja att personer med olika kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar”. Bolagets projekteringsstruktur beskriver på ett tydligt sätt olika moments syfte och vad som ska uppnås, men omfattar i huvudsak stolpar och saknar tillräcklig beskrivning av hur det ska genomföras och organiseras. Det framgår inte vem som ska göra vad, vem som är ansvarig etc. och det förklaras inte hur olika kompetenser kan samverka för att uppnå innova-

tiva lösningar. Detta är skälet till att avsnittet tilldelats 12 poäng och inte 25 poäng.

Denna typ av bedömning är i grunden en värdering av olika anbudsgivares förmåga att beskriva och leverera. I detta fall kan det konstateras att Timrilts larngård har fått svaga 12 poäng och att bolaget har fått starka 12 poäng. Båda anbuderna innehåller såväl en tidsplan som en budget, om än av olika detaljgrad. Båda anbuderna har beskrivit upplägget på ett sådant sätt att de bedöms kunna fullfölja projektet. För 25 poäng hade i båda fallen krävts en utförligare beskrivning av hur synergier mellan kompetenser ska uppnås och av hur alla kompetenser ska tas tillvara.

Hushållningssällskapen har fått 25 poäng för sin beskrivning. För att bolagets avsnitt 6.3.1 ska kunna bedömas med 25 poäng krävs det att arbetet är ”organiserat på ett sätt som kan förväntas främja att personer med olika kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar”. Bolagets projekteringsstruktur beskriver på ett tydligt sätt olika moments syfte och vad som ska uppnås, men omfattar i huvudsak stolpar och saknar tillräcklig beskrivning av hur det ska genomföras och organiseras. Det framgår inte vem som gör vad och vem som är ansvarig etc. Beskrivningen svarar inte upp till hur ”olika kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar”. Detta är skälet till att avsnittet tilldelats 12 poäng och inte 25 poäng.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. I övergångsbestämmelserna till LOU föreskrivs dock att ÄLOU fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats

före ikraftträdandet. Eftersom den upphandling som detta mål gäller har påbörjats före den 1 januari 2017 är ÄLOU tillämplig här.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § ÄLOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § ÄLOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. ÄLOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i ÄLOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt ÄLOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Vad förvaltningsrätten ska pröva är om Jordbruksverket genom att ge såväl bolaget som Timrilts lammgård 12 poäng avseende avsnitt 6.3.1 på angivna grunder har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU eller någon annan bestämmelse i ÄLOU samt om det i så fall har medfört att bolaget har lidit skada.

Vad gäller poängsättningen är utgångspunkten att den upphandlande myndigheten har stor frihet att värdera anbud inom ramen för ett affärsmässigt övervägande (Kammarrätten i Sundsvall mål nr 3051-14). Vidare finns ett utrymme för ett visst mått av subjektivitet (Kammarrätten i Göteborg mål nr 2967-13), och den upphandlande myndigheten har rätt till sina egna preferenser och får anses bäst lämpad att utvärdera sina anbud (Kammarrätten i Sundsvall mål nr 2130-12). Jordbruksverkets frihet att värdera anbud enligt ovan begränsas dock av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU.

Förstahandsyrkandet

Av förfrågningsunderlaget framgår att det krävs en beskrivning av tidsplan med aktiviteter och en budget där minst 50 000 kr har budgeterats för att tillvarata internationella erfarenheter.

Bolaget har anfört att Timrilts lammgård inte uppfyller kravet på tidsplan och att det är tveksamt om kravet på budget är uppfyllt samt att Timrilts lammgård därför bör tilldelas 0 poäng i det aktuella avsnittet. Av Timrilts lammgårds anbud framgår bl.a. att förarbete har gjorts, att olika aktiviteter

har inplanerats samt att det finns en planerad tidpunkt för slutleverans. I anbudet finns en budget bestående av fyra poster.

I bilaga till förfrågningsunderlaget finns en mallartad tidsplan i punktform. Tidsplanerna i anbudet bör läsas i ljuset av mallen i upphandlingsunderlaget. Det finns inte specificerat några ytterligare krav på tidsplanens innehåll. Eftersom upphandlingsunderlaget utöver vad som angetts om tidsplan och budget inte uppställer några ytterligare definitioner av vad tidsplanen eller budgeten ska innehålla kan anbudsgivarna endast förvänta sig att tillhandahålla produkter utifrån dessa minimikrav. Även med beaktande av vad bolaget anför om anbudet från Timrilts lammgård har bolaget inte gjort sannolikt att Jordbruksverket i denna del har diskriminerat eller behandlat anbudet på ett icke-likvärdigt sätt i strid med reglerna och principerna i ÄLOU.

Andrahandsyrkandet

Förvaltningsrätten instämmer i vad parterna framhåller om att varje anbud ska värderas separat utifrån de bedömningskriterier som har angetts i förfrågningsunderlaget enligt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU.

Av EU-domstolens praxis (se dom i mål C-171/15, Connexion, med där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt. Enligt principen om likabehandling krävs dessutom att alla anbudsgivare som är intresserade av ett offentligt kontrakt ges samma möjligheter när de utformar sina anbud och kan veta exakt vilka villkor som gäller för förfarandet samt vara försäkrade om att samma krav gäller för samtliga konkurrenter. Kravet på transparens innebär också att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare

ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det för 25 poäng är nödvändigt att upplägget är mycket strukturerat och att arbetet är organiserat på ett sätt som kan förväntas främja att personer med olika typer av kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar.

Jordbruksverket har anfört att bolagets anbud saknar tillräcklig beskrivning av hur projektet ska genomföras och organiseras. Beskrivningen svarar inte heller upp till hur ”olika kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar”. Detta är skälet till att avsnittet tilldelats 12 poäng och inte 25 poäng.

Vad gäller samverkan mellan olika kompetenser har bolaget inte specificerat vilka typer av kompetenser de olika projektmedlemmarna besitter. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det i förfrågningsunderlaget endast har uppställts krav på att det ska vara olika typer av kompetenser, inte att de ska specificeras. Av bolagets anbud framgår att det ska finnas diskussionsforum där olika erfarenheter och kunskaper ska kunna kombineras och ge upphov till nya områdesöverskrivande idéer. Av kostnadsuppskattningen framgår att sju medarbetare beräknas delta i projektet. Det framgår att dessa projektmedlemmar på egen hand ska ta fram minst tio olika idéer för att ta fram framtidens rationella fårstall. Det framgår vidare att flera träffar inplaneras för avstämning och att information ska inhämtas och sammanställas. Även om bolagets beskrivning görs med andra ord än de som används i förfrågningsunderlaget bedömer förvaltningsrätten att bolagets beskrivning, läst tillsammans med den tidsplan bolaget har bifogat anbudet, se bilaga 2, måste anses uppfylla kravet på att ha ett mycket strukturerat upplägg och kravet på att arbetets organisation ger utrymme för att personer med olika typer av kompetenser kan samverka för att uppnå innovativa lösningar.

Jordbruksverket anför bl.a. att det saknas en beskrivning av vem som gör vad och vem som är ansvarig. För att de krav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU ska uppfyllas krävs att utvärderingen genomförs objektivt och på ett öppet sätt. För att detta ska kunna ske krävs att leverantörerna ur förfrågningsunderlaget kan utläsa vilka omständigheter som kommer att tillmätas betydelse och inom vilka ramar bedömningen kommer att ske. Det måste alltså av förfrågningsunderlaget framgå vad som ger positiv respektive negativ inverkan i utvärderingen. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att det krävs att anbudsgivarna redovisar vem som ska göra vad och vem som är ansvarig.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Jordbruksverket genom att inte följa de kriterier som verket självt har fastställt har handlat i strid med principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU. Till följd av detta har bolaget gått miste om en möjlig tilldelning av kontrakt och därmed lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. Eftersom felet i upphandlingen inte är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande fas är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd. Rättelsen ska bestå i att bolagets anbud ska ges 25 poäng avseende avsnitt 6.3.1 ”Upplägg” i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1 D LOU)



Jan Källman

Rådsmannen Jan Källman har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Myrra H. Franzén.

4 Tidplan

september 2016	Avtal tecknas.
oktober 2016	Arbetet startar i utvecklingsgrupperna.
mars 2017	Underlag till halvtidsbedömning skickas in av varje grupp.
27 mars – 7 april 2017	Halvtidsbedömning. Varje grupp möter juryn och presenterar hur långt de kommit i arbetet. Gruppen får möjlighet att testa sina idéer på juryn. (Juryn har tystnadsplikt.)
april – september 2017	Hjälp att ta fram en kommunikativ rapport. Gruppen får hjälp av Jordbruksverkets analysråd att förbättra sin rapport. Synpunkter från analysrådet är rådgivande. Gruppen får också hjälp med klarspråksgranskning av rapporten. Aktiviteterna är obligatoriska. Gruppen får välja vid vilken tidpunkt under perioden de vill ta del av hjälpen.
1 oktober 2017	Leverans av alla delar som ingår i konceptet. Gruppen skickar in ett komplett underlag som gruppen är nöjd med. Ansökan om förprovning skickas in senast detta datum.
november 2017	Bedömning av juryn Varje grupp möter juryn under ½ dag och presenterar sitt koncept.
1 december 2017	Juryn lämnar skriftliga kommentarer på konceptet till varje grupp.
december 2017	Slutjusteringar görs av varje grupp. Konceptet får inte ändras innehållsmässigt, men presentationen kan justeras utifrån juryns kommentarer.
20 december 2017	Slutleverans görs av varje grupp med en redogörelse för vad som ändrats efter juryns bedömning.
januari 2018	Tryckning av rapporter.
början av 2018	Vinnare utses. Varje grupp presenterar sitt koncept på ett seminarium och vinnare utses av juryn.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

