

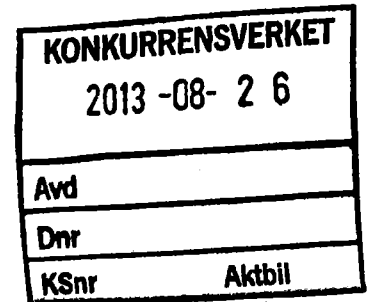


KLAGANDE

Swedsecur AB, 556415-5041
Industrigatan 117
252 32 Helsingborg

MOTPART

Helsingborgs kommun
Kärnfastigheter
251 89 Helsingborg



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 19 juni 2013 i mål nr 4716-13

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 1 juli 2013 upphör därmed att gälla.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),

KONKURRENSVERKET
Dok.Id 259355 UPPHANDL. ENH. F.K.

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

KOMMUNIKATION
ZUR
VERMITTLUNG
VON
RECHTSGÄLTIGEN
AKTEN
UND
ANDEREN
DOKUMENTEN
ZWISCHEN
DEN
BUNDESREGIERUNGEN
UND
DEN
LÄNDERN

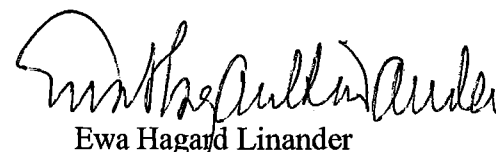
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatsfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).


Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

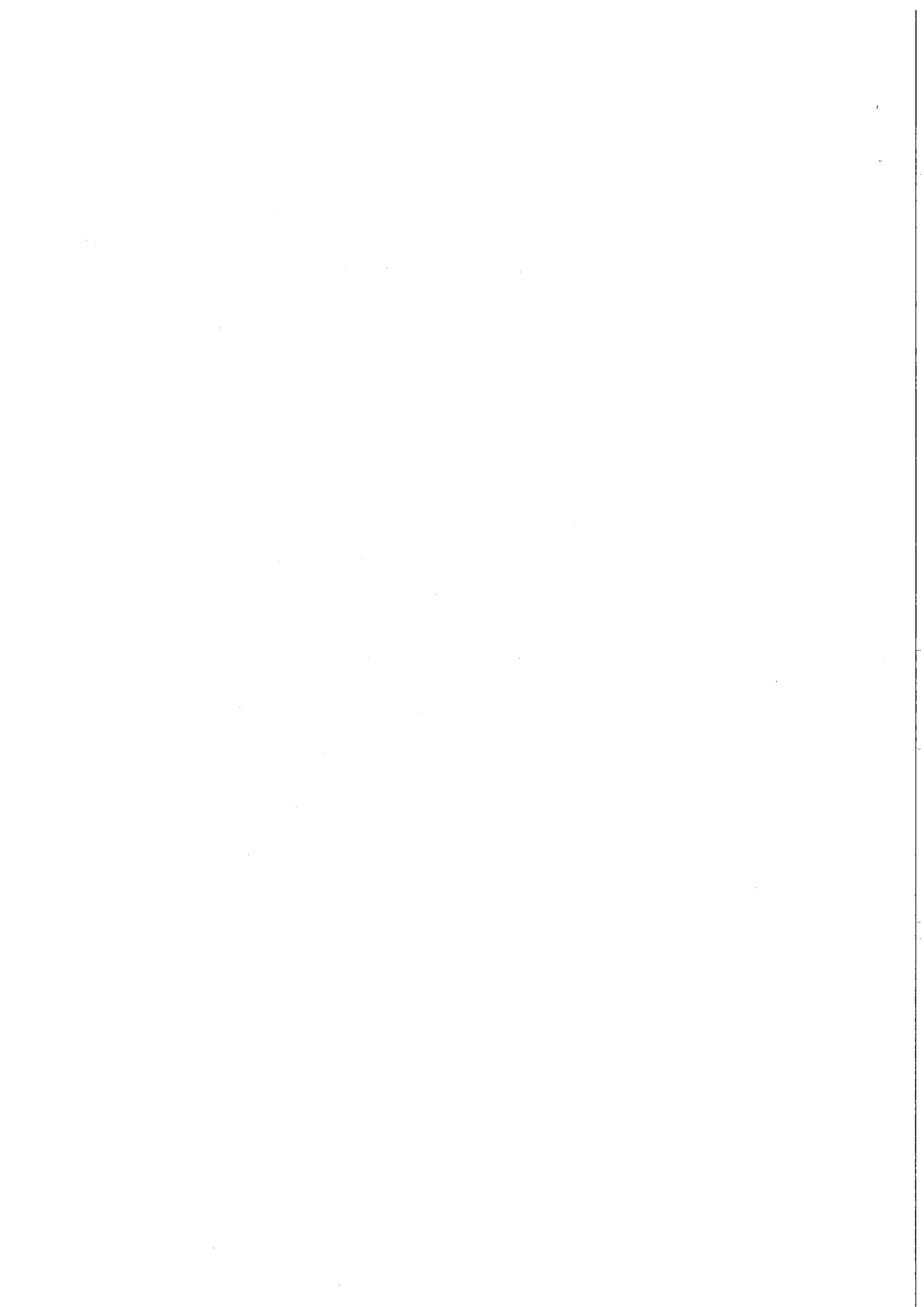
Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1). Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.


Mikael Öcklind


Ewa Hagard Linander
referent


/Marie Andersson





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2013-06-19
Meddelad i
Malmö

Mål nr
4716-13

Sida 1 (9)

Bilaga A

SÖKANDE

Swedsecur AB, 556415-5041
Industrigatan 117
252 32 Helsingborg

MOTPART

Helsingborgs stad
Kärnfastigheter
Drottninggatan 7
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Swedsecur AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 161579

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning I**

DOM

Sida 2
4716-13

BAKGRUND

Kärnfastigheter i Helsingborgs stad genomför en upphandling av "Säkerhetsteknik". Av tilldelningsbeslut den 29 april 2013 framgår vilket/vilka företag som tilldelats avtal för respektive delområde i upphandlingen.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Swedsecur AB (Swedsecur) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så vis att en ny utvärdering ska göras varvid Swedsecur ska tilldelas ytterligare poäng för kriterium B, alternativt att upphandlingen ska göras om.

Helsingborgs stad bestrider Swedsecurs yrkande.

UTREDNINGEN I MÅLET

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

Inledningsvis anges i avsnitt 5 *Anbudsutvärdering* i Kärnfastigheters anbudsinvjudan att beställaren söker säkerhetsentreprenörer som kan svara för installation och drift av säkerhetsteknisk utrustning.

Vidare har det i nämnda avsnitt angetts tre utvärderingskriterier; *A. Material*, *B. Utförande* och *C. Lagerhållning*. För kriteriet *B. Utförande* har följande beskrivning lämnats.

Anbudsgivarens organisation, rutiner och utrustning för att säkerställa att uppdrag utförs på det för Beställaren ekonomiskt mest fördelaktiga sättet (typ åtgärd, tid, redovisning etc).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1**

DOM

Sida 3
4716-13

I samma avsnitt har under rubriken *Utvärdering av kriterium B* följande angetts.

Betyg 3 ges när anbudsgivaren kan presentera rutiner som säkerställer att uppdrag utförs på det för Beställaren ekonomiskt mest fördelaktiga sättet. Säkerställningen ska ske genom elektroniska hjälpmedel t.ex. en handdator med tidur (tid för utkallning, besök etc.) som Beställaren får ta del av på driftmöte eller elektroniskt. Betyg 1 ges när rutiner enbart säkerställs analogt genom säkerhetsmontörens tidsrapporter och dagbok som Beställaren får ta del av. Betyg 2 ges till mellanformer.

Slutligen har Kärnfastigheter i avsnitt 5, under rubriken *Redovisning*, angett att anbudsgivarna ska lämna beskrivningar som underlag för bedömning av betygskriterierna B och C och att beskrivningarna ska redovisas såväl skriftligt som muntligt.

Omständigheter återopade av Swedsecur

Swedsecur uppfyller till fullo kraven för betyget 3 för utvärderingskriteriet B. Under det kompletterande upplysningsmötet på Kärnfastigheters kontor redogjorde bolaget för funktionen i deras projekthanteringssystem Winserv. De till förvaltningsrätten bifogade dokumenten Produktblad och Manual stödjer att Winserv har de efterfrågade funktionerna.

I det dokument som förevisades i upphandlingen som bilaga 4 till anbudsmaterialet redogör bolaget för projekthanteringssystemet med detaljerade uppgifter om förfarandet i praktiken. Bolaget uppger att säkerställningen sker med handdatorer och att all information om tider, materialåtgång, artikelnummer och information om åtgärder etc. återrapporteras direkt från handdatorn tillbaka till systemet. Man kan i systemet även se historik, t.ex. om felet uppstått tidigare eller om liknande material fallerat. Det anges att projekten som utförs "kan återredovisas på ett mycket bra sätt". Bolagets misstag är att det varit otydligt genom att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1**

DOM

Sida 4
4716-13

förutsätta att Kärnfastigheter förstår att systemet med handdatorer även innefattar tidur och en elektronisk återkoppling av informationen till Kärnfastigheter. Bolaget var övertygat om att de genom förklaringen uppfyllt de förutsättningar som angetts i anbudsinvjudan.

Den 17 april 2013 kallades bolaget till muntlig redovisning av anbudet. I anbudsinvjudan/förfrågningsunderlaget anges i avsnitt 5 under rubriken *Redovisning* att anbudsgivarna ska lämna beskrivningar som underlag för betygskriterierna B och C. Beskrivningen ska redovisas dels skriftligen i anbudet, dels muntligen av tilltänkt platschef eller motsvarande. Det står även att beskrivningarna ska innehålla konkreta och tydliga åtaganden och därför vara kortfattade och rensade från marknadsföringsinformation.

Som marknadsinformation uppfattar bolaget även allt angivande av varumärken, inklusive Winserv, vilket är förklaringen till att bolaget representanterna, som lekmän i anbudsförfarandet, uppfattade det som att systemets namn inte fick nämnas. Vid den muntliga redovisningen förtydligade de att systemet i handdatorerna har tidur och att Kärnfastigheter kan få omgående återkoppling av varje särskilt uppdrag via mail. De uppgav som svar på direkt fråga från Kärnfastigheter att de använder sig av projekthanteringssystemet Winserv. Detta var ett förtydligande av de punkter där de tidigare uttryckt sig oklart, helt i linje med syftet med den muntliga redovisningen.

Bolaget uppfattar funktionen av en muntlig redovisning – så som den beskrivs i förfrågningsunderlaget – som ett tillfälle att förtydliga de beskrivningar som lämnats i anbudet för att undanröja missförstånd. Bolaget bestrider att uppgiften om att systemet heter Winserv skulle vara en sådan ny uppgift som det inte kan tas hänsyn till, eftersom systemets funktioner redan i anbudet beskrivs i detalj, dock utan att systemet nämns vid namn. Funktionerna i bolagets system har tydligt framgått av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1**

DOM

Sida 5
4716-13

redovisningen i anbudet tillsammans med förtydligandet vid den muntliga redovisningen.

Det system som beskrivits i vinnande anbud, och som fått betyget 3, har samma praktiska funktioner och överensstämmer till fullo med de funktioner som Swedsecur beskrivit rörande Winserv. Kärnfastigheter menar att Swedsecurs system skiljer sig från vinnande anbuds för att det är "säkerhetsmontören själv (som) anger nedlagd tid som sedan blir ett fakturaunderlag". De båda systemen skiljer sig inte åt i praktiken, utan det handlar enbart om att anbudsgivarna formulerat sig på olika sätt. Även hos vinnande anbud sker uppenbarligen markeringen av det avslutade uppdraget av säkerhetsmontören, eller som det uttrycks i dokumentet "Redogörelse för upphandling och utvärdering på kommando av säkerhetsmontören", för att registreras elektroniskt utifrån tidurets tidsangivelser. Detta handlar enbart om olika val av ord, formuleringar och uttryck.

Swedsecur anser inte att stadsjuristen på ett godtagbart sätt beskrivit anledningen Swedsecur enbart fått betyget 2, eftersom det under den muntliga redovisningen framkom och tydligt framgick av diskussionerna, att Kärnfastigheter känner till systemet Winserv och därmed redan var väl medvetna om och insatta i systemets funktioner. Bolagets redogörelse vid den muntliga redovisningen överensstämmer med innehållet i de dokument som bolaget inlämnat till rätten i samband med överklagandet och som beskriver Winservs funktioner.

Det är riktigt att Swedsecur är i full gång med att installera Winserv i sin egen server för närvarande. Bolaget har dock tillgång till systemet redan idag via ett systerföretag som använt systemet en längre tid och som de samarbetar nära med. Även detta klargjorde bolaget tydligt vid den muntliga redovisningen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1**

DOM

Sida 6
4716-13

Helsingborgs stads inställning till återopade omständigheter

Av de sex anbud som gått vidare till anbudsutvärderingen har endast det vinnande anbudet tilldelats betyget 3 för utvärderingskriteriet B. Övriga fem anbud har fått betyget 2. Endast vinnande anbudsgivare har redovisat ett system där tid för utkallning (klockslag) och avslutat uppdrag markerats elektroniskt med tidur på kommando av säkerhetsmontören. Uppgifterna går in på arbetsorden som direkt efter avslutat uppdrag kan skickas via mail till Kärnfastigheter.

Swedsecur har i sitt anbud under utvärderingskriteriet B redovisat ett system där säkerhetsmontören själv anger nedlagd tid som sedan blir ett fakturaunderlag. De av Swedsecur beskrivna rutinerna för utförandet uppnår inte betyget 3, men väl betyget 2 för utförande. Kärnfastigheters betygsättning av utvärderingskriteriet utförande i Swedsecurs anbud har således varit i enlighet med vad som angivits i anbudsinbjudan.

Av anbudsinbjudan framgår att anbudsgivarna vid den muntliga redovisningen ska redovisa beskrivningarna i anbudet av utvärderingskriterierna utförande (B) och lagerhållning (C). Anbudsgivaren får sålunda inte tillföra några nya uppgifter under den muntliga redovisningen.

Det är riktigt att Swedsecur under den muntliga redovisningen anför att bolaget blivit uppköpt och att Swedsecur, genom det nya bolaget, skulle få tillgång till projekteringshanteringssystemet Winserv i slutet av sommaren. Swedsecur har emellertid inte i sitt skriftliga anbud beskrivit att bolaget ska använda projekthanteringssystemet Winserv eller motsvarande system vid utförandet av uppdraget. Swedsecurs uppgifter vid den muntliga redovisningen om tillgång till projekthanteringssystemet Winserv kan därför inte tillgodoräknas bolaget vid utvärderingen av kriteriet utförande. De nu återopade bilagorna Produktblad och Manual för Winserv har inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning I**

DOM

Sida 7
4716-13

bifogats till Swedsecurs anbud. Vad som anges i Produktbladet och Manualen saknar därmed betydelse.

Det orderhanteringssystem som Swedsecur redogjort för i anbudet är mindre kvalificerat än Winserv och kan inte anses vara likvärdigt med detta. Staden vidhåller att det orderhanteringssystem som Swedsecur redogjort för motsvarar utvärderingsbetyg 2.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna som underlag för utvärderingskriteriet B, utförande, ska lämna en beskrivning av rutinerna samt att denna beskrivning ska redovisas såväl skriftligen som muntligen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1**

DOM

Sida 8
4716-13

Det förefaller för förvaltningsrätten vara ostridigt i målet att den muntliga beskrivning av aktuella rutiner som Swedsecur lämnade efter anbudstidens utgång (dvs. av systemet Winserv) motsvarar vad som enligt förfrågningsunderlaget krävs för betyget 3 avseende utvärderingskriteriet B.

Av förfrågningsunderlaget framgår dock inte att upphandlande myndighet avsett att ge anbudsgivarna möjlighet att muntligen redovisa rutinerna mer ingående – eller att redovisa helt andra rutiner – än vad som skett genom den skriftliga redovisningen. En upphandlande myndighet har i och för sig rätt att begära förtydliganden och preciseringar av en anbudsgivare, så länge de grundläggande principerna för offentlig upphandling inte träds för när. Någon motsvarande rättighet för anbudsgivarna att få lämna förtydliganden eller preciseringar finns däremot inte.

Den avgörande frågan i målet är enligt förvaltningsrätten inte om den beskrivning som Swedsecur lämnat skriftligen i sitt anbud de facto har avsett samma system som det som senare beskrevs vid den muntliga redovisningen. Det avgörande är i stället om bolaget redan genom den skriftliga redovisningen i anbudet har beskrivit rutiner som uppfyller de krav som förfrågningsunderlaget ställer upp för att betyget 3 ska uppnås.

Förvaltningsrättens uppfattning är att så inte är fallet. Swedsecurs skriftliga redovisning (bilaga 4 till anbudet) är i och för sig inte helt tydlig, men rätten kan i vart fall inte utläsa att efterfrågad rapportering av tider för arbetets utförande m.m. säkerställs elektroniskt genom tidur e.d. Sådana efterfrågade rutiner har däremot ostridigt beskrivits vid den efterföljande muntliga redovisningen; dessa rutiner framgår också tydligt av det skriftliga underlag som Swedsecur har gett in till rätten och som avser det utpekade systemet Winserv.

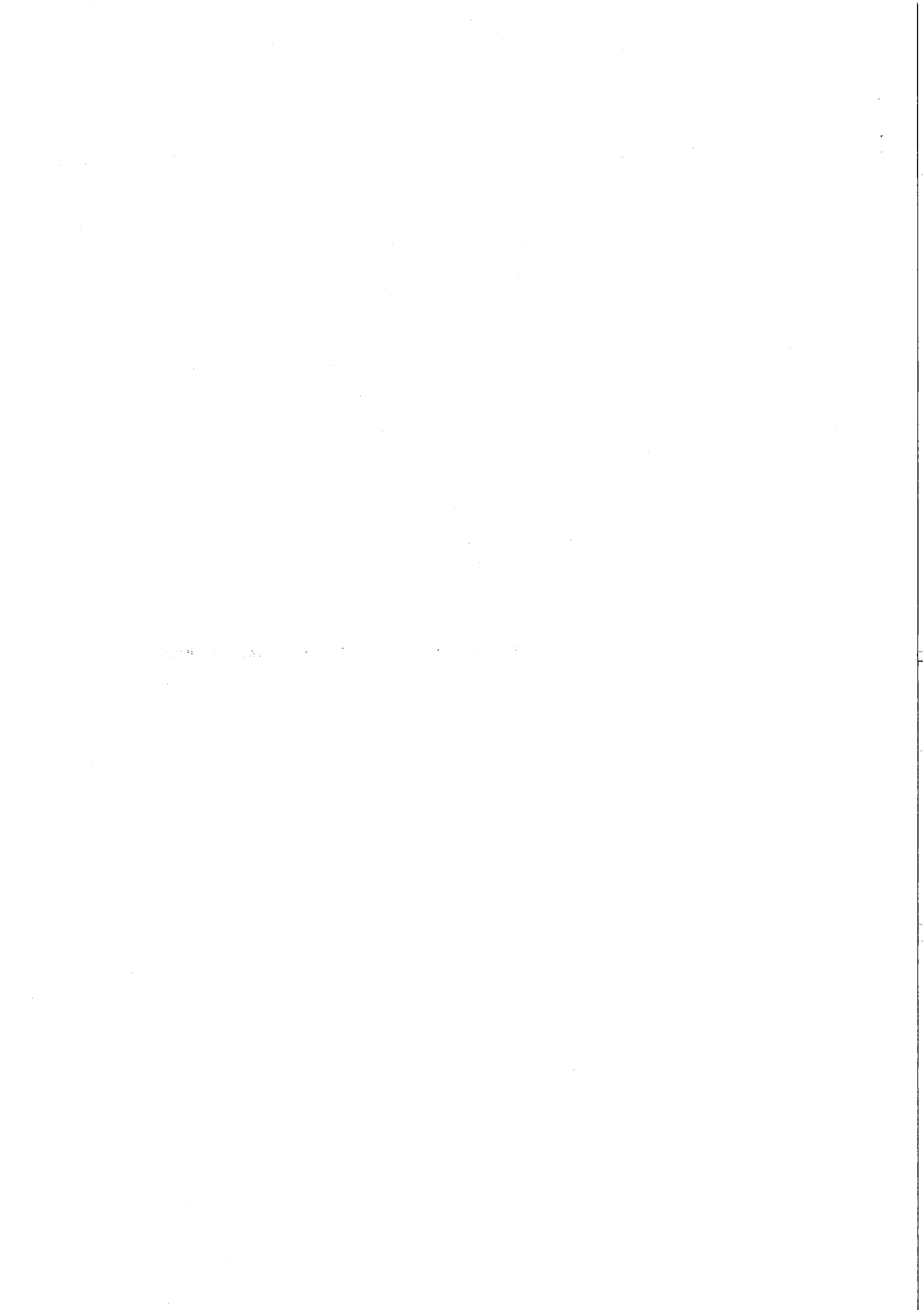
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1****DOM**Sida 9
4716-13

Oavsett om diskrepansen mellan den skriftliga redovisningen i Swedsecurs
anbud och den efterföljande muntliga redovisningen av bolagets
representanter har sin grund i att den förra var bristfälligt utformad eller i
att den beskrev helt andra rutiner – dvs. ett annat system – än det som
redovisades senare, finner förvaltningsrätten att Swedsecur inte visat att
Helsingborgs stad har gjort sin poängbedömning i strid med de
förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget eller på något annat sätt
har agerat godtyckligt. Swedsecurs yrkande om ingripande enligt LOU ska
därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical tools employed.

3. The third part of the document presents the results of the study, showing the trends and patterns observed in the data. It includes several tables and graphs to illustrate the findings.

4. The final part of the document discusses the implications of the results and provides recommendations for future research. It also includes a conclusion and a list of references.