

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

BESLUT
2008 -11- 14
Meddelat i Linköping

Mål nr
3764-08 E
Rotel 8

Lena Stoltz

SÖKANDE

MarCon Teknik AB, 556228-2441
Byggnad 1, Valhall Park
262 74 Ängelholm

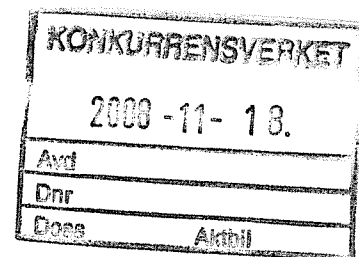
Ombud: Advokaten Peter Jadelid
Amber Advokater
Box 363
301 09 Halmstad

MOTPART

Valdemarsviks kommun
615 80 Valdemarsvik

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



Valdemarsviks kommun (kommunen) genomför en förenklad upphandling av konsulttjänster för batymetriska undersökningar i Projekt Valdemarsviken.

Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Marin Mäteteknik AB då anbudet, efter anbudsutvärdering, har funnits ha lägsta pris. Det anbud som MarCon Teknik AB (bolaget) lämnat har inte tagits upp till prövning då anbudet, i fråga om sidoscannande sonar i form av en inbyggd funktion i multibeam-ekolod, inte har bedömts motsvara förfrågningsunderlagets kravspecifikation.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten omgående ska stoppa upphandlingen och förordna att upphandlingen i första hand ska rättas och i andra hand ska göras om. Vidare yrkas att länsrätten omedelbart (interimistiskt) beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Den rättelse som begärs är att det anbud som bolaget lämnat tas

Dok.Id 69186

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post: lansratteniostergotland@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00 - 12:00
13:00 - 15:00

med vid prövningen. Som grunder anføres i huvudsak följande. Bolaget lämnade ett anbud helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och angav ett fast pris om 99 500 kr samt ett tilläggspris om 1 400 kr per ha, vilket gav ett totalt pris om 197 500 kr. Av utvärderingen framgår att två anbudsgivare bedömdes uppfylla förfrågningsunderlagets samtliga krav och därför gick vidare till anbudsvärderingen. Den ena anbudsgivaren beräknades ha ett totalt pris om 429 000 kr och den andra anbudsgivaren ett totalt pris om 205 500 kr. Vidare framgår av utvärderingen att kommunen bedömt att bolaget inte uppfyller förfrågningsunderlagets kravspecifikation enligt punkt A2.4 eftersom bolaget angett att sidoscannande sonar är en inbyggd funktion i multibeam-ekolodet. Kommunen tar därför inte upp bolagets anbud till vidare prövning. Det är riktigt att bolaget avser lösa den efterfrågade funktionen i förfrågningsunderlaget punkt A2.4 med hjälp av ett multibeam-ekolod som har en inbyggd "side-scan-sonar"-funktion. En utrustning avsedd för akustisk avbildning av bottenstruktur, föremål (muddringshinder) m.m. Bolaget uppfyller mer än väl kommunens efterfrågan om en funktion, dvs. en undersökning med s.k. "side-scan-sonar" för akustisk avbildning av bottenstruktur, föremål (muddringshinder) m.m., med sitt multibeam-ekolod med den inbyggda sidoscannande funktionen. Bolaget har uppfyllt alla krav i förfrågningsunderlaget och svarat precis på vad kommunen frågat efter. Bolaget har angett att man avser utföra den aktuella undersökningen med sitt multibeam-ekolod som har sidoscanning och som alltså därmed uppfyller kravet på ett så kallat "side-scan-sonar". Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget att den aktuella undersökningen inte får göras med ett ekolod med en inbyggd sidoscannande funktion. Det avgörande måste vara den efterfrågade funktionen. Kommunen kan inte efteråt i sin utvärdering ändra förutsättningarna och först där ange att kravspecifikationen inte omfattar ett "side-scan-sonar" som en inbyggd funktion. Kommunen har genom sitt agerande vid utvärderingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har vid anbudsvärderingen diskvalificerat en anbudsgivare som uppfyller alla de i förfrågningsunderlaget angivna kraven. Kravspecifikation-

nen i förfrågningsunderlaget anger inget om de krav som kommunen framför först i sin utvärdering. Kommunen har diskvalificerat en anbudsgivare med motiveringen att denne inte uppfyller förfrågningsunderlagets kravspecifikation, trots att kravspecifikationen inte anger något om just det som kommunen anger vara skäl till diskvalificeringen. Bolagets anbud har lägst totalpris och därför skulle bolagets anbud rätteligen ha antagits av kommunen. Kommunens agerande, att i strid med LOU diskvalificera bolaget, medför att bolaget lider skada om inte rättelse sker. Kommunen har för avsikt att omgående efter tiodagarsfristens utgång träffa avtal med den av de godkända anbudsgivarna som lämnat lägsta pris. Det är därför av yttersta vikt att länsrätten omedelbart, interimistiskt, beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Det finns annars inte någon möjlighet att rätta till de brister som föreligger. Sammanfattningsvis hävdar bolaget att kommunens upphandling strider mot LOU och att bolaget lider eller riskerar att lida skada, vilken uppgår till i vart fall den förlorade handelsvinsten på de aktuella arbetena. Till detta kommer de kostnader som bolaget drabbas av.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada

eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnade enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tiodagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådskas förevisats. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats innebär inte sådana negativa konsekvenser för kommunen att dessa överväger fördelarna för bolaget. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att kommunen inte får avsluta upphandlingen med Marin Mätteknik AB innan länsrätten förordnar annat i målet.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten beslutar att Valdemarsviks kommun upphandling av konsulttjänster för batymetriska undersökningar i Valdemarsviken inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Beslutet gäller omedelbart och till dess länsrätten förordnar annat i målet.

Valdemarsviks kommun föreläggs att senast den 20 november 2008 svara i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)



Bo Johansson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.