



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-09-13
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9209-12 E, 9321-12 E
Enhet 2:2

KONKURRENSVERKET	
2012-09-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

1. KaVo Scandinavia AB, 556160-4140
194 84 Upplands Väsby

Ombud: Claes Gyllenskiöld, KaVo Scandinavia AB, 194 84 Upplands
Väsby

2. Solident Sweden AB, 556762-7194
Testgatan 6
912 32 Vilhelmina

Ombud: Tommy Korsén, Solident Sweden AB, Testgatan 6, 912 32 Vil-
helmina

MOTPART

Region Halland, 231000-0115
Box 517
301 80 Halmstad

Ombud: Ib Nilsson; adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling; förkor-
rad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Region Hallands upphandling av Dentalut-
rustning Falkenberg, dnr RU120039, ska göras om.

BAKGRUND

Region Halland har genomfört en upphandling avseende Dentalutrustning Falkenberg, dnr RU120039. I tilldelningsbeslut den 11 juli 2012 har Region Halland beslutat att teckna avtal med Göteborgs Dentalservice. Solident Sweden ABs anbud har kommit på tredje plats och KaVo Scandinavia ABs på femte plats.

YRKANDEN MM

- *KaVo Scandinavia ABs (KaVo) talan (mål nr 9209-12)*

KaVo ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan framför *KaVo* i huvudsak följande. Anbudsutvärdering har inte skett enligt förfrågningsunderlaget. Av anbudsinvjudan framgår att anbudsutvärdering skall ske genom att egna tester och/eller studiebesök/mässor görs med "Kravspecifikation" som underlag. Det framgår ingenstans att så har skett med de olika anbudsgivarnas offererade utrustningar. Om så har skett har inte *KaVo* fått denna möjlighet att demonstrera sin offererade utrustning för Region Hallands utvärderingsgrupp, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Den utrustning som offererats är en ny modell som inte finns på så många kliniker ännu, vilket gör att en sådan utvärdering inte kan ha utförts med kravspecifikationen som underlag. Genom att utvärdering inte skett på plats och att funktion/kvalitet tilldöms 70% vikt i anbudsprövningen ifrågasätts därför hur utvärderingen utförts på ett sätt som är förenligt med transparens och likabehandling. Av utvärderingens resultat framgår också att alla anbudsgivare i stort sätt fått 3 poäng på alla de 30 olika börkraven utom när man i kravspecifikationen själv uppgivit att man inte uppfyller kravet. Även detta tyder på att man summariskt eller utifrån broschyrmaterial satt poäng och inte följt punkt 2.4. Noterbart är också att inga 2-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 3
9209-12 E
9321-12 E

eller 4-poängare har satts på något bör-krav i något anbud. I och med att en korrekt utvärdering enligt anbudsintjudan inte har skett har de olika utrustningarnas särdrag inte definierats. Kriteriet Funktion/kvalitet som har en vikt av 70% har därmed minimerats och kriteriet Ekonomi blivit starkt avgörande för resultatet, vilket inte kunnat utläsas av förfrågningsunderlaget. – I anbudsintjudan ges exempel på hur Region Halland kommer att räkna för att få fram lägst reducerad totalkostnad för det anbud som kommer att antas. Det framgår dock inte av detta exempel att Region Halland skulle avrunda avdraget till hela procentenheter vilket skett i deras utvärdering. I och med att detta har gjorts och poäng och priser ligger mycket nära varandra, får eller har det kunnat få direkta konsekvenser på utvärderingsresultatet som inte framgått av förutsättningarna för upphandlingen vilket strider mot att transparens uppnås. Exempel på detta är två anbud med 6 poängs skillnad får samma avdrag i procent och ett tredje anbud som skilljer sig med 3 poäng till ett av ovanstående anbud får ett högre avdrag. – Kravet om affärsmässighet säger att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Så är inte fallet dels genom att förutsättningar och utvärderingar inte har varit tydliga och dels att man inte följt sina egna direktiv för anbudsutvärdering. – Region Hallands brott mot LOU har medfört att KaVo lidit skada eller riskerar att lida skada. Region Halland har inte utvärderat och beslutat om tilldelning i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Rättelse ska ske genom att upphandlingen görs om.

Region Halland bestrider KaVos ansökan och framför i huvudsak följande. Region Halland har i denna upphandling agerat i enlighet med Lag om offentlig upphandling. Att anbudsutvärderingen inte har utförts i enlighet med LOU är inte korrekt. KaVos anbud har vid bedömning bedömts uppnå

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 4
9209-12 E
9321-12 E

den högsta kvalitetspoängen av de inkomna anbuden. Vid odontologiska riksstämman 2011 fick Region Halland en noggrann genomgång av bolagets utrustning. Bolagets budssvar bedömdes vara tydligt och väl överensstämmande med den genomgång som gjorts. Eventuellt utebliven demonstration, i enlighet med bolagets inlaga, har således inte haft någon negativ inverkan på bedömningen av bolagets bud. Region Halland bestrider KaVos påstående att anbudsutvärderingen skulle ha varit summarisk. Region Halland vill påpeka att förfrågningsunderlagets punkt 2.4 inte skall tolkas som om att demonstrationer mm ersätter det skriftliga förfarandet som vald upphandlingsform enligt LOU stadgar. I motsats till vad bolaget anför är det Region Hallands erfarenhet att upphandlande myndighets hänsyn till eventuella särdrag i den ena eller andra riktningen kan ofta i domstol bedömas vara i strid mot principen om förutsägbarhet och likabehandling. Att inte anbudsprisets betydelse vid anbudsutvärderingen i denna upphandling skulle framgå är inte korrekt. Region Halland är av uppfattningen att en viktning av pris om 30% får avgörande betydelse i detta fall då högkvalitativ dentalutrustning tillhandahålls på en konkurren utsatt marknad med flera framgångsrika aktörer. Tilläggas måste att upphandlingen avser utrustning till 14 stycken behandlingsrum. Vad KaVo skriver om avrundning är inte korrekt. Den Excelfil som delgavs anbudsgivarna med tilldelningsbeslut visar att det är den formel som anger procenttal för avdrag som avrundas, men den exakta siffran ligger kvar som grund för det slutliga resultatet reducerad totalkostnad. Det framkommer att beloppen är desamma när antalet decimaler ökas. Lag om offentlig upphandling, i sin senaste lydelse, innefattar inte något krav på affärsmässighet.

KaVo har därefter vidhållit att utvärderingen inte utförts på ett sätt som är förenlig med transparens och likabehandling. Bolaget har framfört bland annat följande. Enligt anbudsinvjudan, punkt 2.4 framgår att anbudsutvärdering skall ske genom att egna tester och/eller studiebesök/mässor görs med "Kravspecifikation" som underlag. Region Halland anger i sitt svar att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
9209-12 E
9321-12 E

en utvärdering har gjorts på den odontologiska riksstämman som hölls i november 2011. Detta innebär att Region Halland redan nästan ett halvt år innan kravspecifikationen och anbudshandlingarna fanns tillgängliga för anbudsgivarna gjorde sin utvärdering av utrustningarna. Att kravspecifikationen redan då fanns färdig som är en förutsättning anbudsvärderingen bedöms osannolikt och om så ändå var fallet har detta inte kommunicerats till KaVo vid tillfället. – En grundlig demonstration som skulle omfatta alla de skall- och framförallt de 30 olika bör-kraven som poängsätts och ligger till bidragande grund i denna upphandling görs inte på mässor och har inte gjorts på omnämnda mässa. Därför kunde KaVo endast tolka det som att Region Halland skulle utföra egna tester eller studiebesök hos KaVo eller hos klinik som införskaffat offererad utrustning. Ett ytterligare argument för denna uppfattning är att det uttryckligen i anbudsinbjudan, punkt 2.4 gällande anbudsvärdering står med fetstil ”Här är det viktigt att respektive anbudsgivare kontaktar oss och talar om var vi kan titta på aktuell offererad utrustning”. – Den poängsättning som gjorts blir dels lidande genom att olika särdrag inte uppmärksammas genom att kravspecifikationen inte använts på plats vid utvärderingen, dels genom att poängsättningen är svår att tolka och i vissa fall felaktig, då olika svar i kravspecifikationen från anbudsgivarna ändå ger samma poängsättning i utvärderingen vilket varken är förenligt med transparens eller likabehandling. Enligt anbudsvärderingen skall varje bör-krav tilldelas poäng (0 – 5, där 5 är bäst) efter hur väl bör-kravet uppfylls. Av de sex utrustningarna som bedömts har endast tre stycken 5-poängare totalt delats ut (av 180 möjliga) och inga 4-poängare. Varför 5- eller 4-poäng delas ut trots att kraven uppfylls framgår inte. I och med att en korrekt utvärdering enligt anbudsinbjudan inte har skett har de olika utrustningarnas särdrag inte definierats.

Region Halland har vidhållit sin inställning och framfört bland annat följande. Vad bolaget anför om egna tester/studiebesök/mässor är uttryck för en feltolkning. Det är riktigt att någon kravspecifikation inte varit framta-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
9209-12 E
9321-12 E

gen, men att en rättvis utvärdering av skriftliga anbud inte har kunnat äga rum är felaktigt. Vad bolaget sagt i exempel på felaktig poängsättning bestrids. Vad gäller kostnadsfri låneutrustning så framkommer av anbud att antagen konkurrents anbud innefattar fri låneutrustning. Kravet på att fotkontrollen bör kunna styra stolinställningen skall förstås som att poäng tilldelas för att kunna styra med fot. Vad gäller bedömning av trådlös fotkontroll så konstateras att KaVo har fått poäng för sin fotkontroll i enlighet med vad som stadgas i kravspecifikationen. Övriga anbudsgivare har fått inga poäng eller 1 poäng. Vad bolaget anför om bedömning av Plandents utrustning avseende beskrivningar och möjlighet att bygga ut brygga har ingen relevans för om bolaget lidit skada eller inte eftersom Plandent inte har antagits som leverantör i denna upphandling.

KaVo har vidhållit sin talan och framfört att de exempel som lämnats belyser endast svårigheten att kunna tolka och förstå kriterierna för att uppnå viss poäng på ett enhetligt sätt utifrån kravspecifikationen. Att uppfylla ställda krav på funktion och erhålla 3 poäng (av 5 möjliga) utan att förstå hur högre poäng skall kunna uppnås är ej förenligt med transparens. Att också frångå att anbudsutvärdering skall ske genom att egna tester och/eller studiebesök/mässor görs med "Kravspecifikation" som underlag och genomföra utvärderingen på annan grund torde utgöra en överhängande risk för skönsmässiga och godtyckliga bedömningar och att anbudena därför inte kan bedömas i verklig konkurrens med varandra.

Region Halland har slutligen hänvisat till vad som tidigare anförts.

- *Solident Sweden ABs talan (mål nr 9321-12)*

Solident Sweden AB (Solident) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
9209-12 E
9321-12 E

sin talan framför Solident följande. Vid utvärdering av Solidents inkomna anbud har felaktigheter, såsom Solident slutligen bestämt sin talan, begåtts vid poängbedömning av följande punkter. Punkt 2.6: Här har man blandat ihop svaret i punkt 2.9 och på det sättet gett en för låg poängbedömning. Solident uppfyller kravet på automatisk rengöring av sugslangarna och skulle ha haft högre poäng för det. – För att systemet ska fungera krävs att rengöringsvätskan fylls i behållare, systemet sköter sedan om att portionera ut vätskan i slangarna. Det är i allra högsta grad ett automatiskt system. För att en bil med automatlåda ska kunna köras måste föraren välja växelläge manuellt därefter sköter systemet om att växla bilen automatiskt. I fallet med rengöring av sugsystemet måste operatören fylla på vätska, därefter sköter systemet automatiskt rengöringsprocessen. Utan att fylla på vätska kan ingen leverantör av utrustning få ett sådant system att fungera. – Region Halland har vid begäran om förtydligande till värderingen av denna punkt angivit följande: "ej automatiskt genom att trycka på en knapp så får man sugslangarna rengjorda". Här har Region Halland använt "trycka på en knapp" ur svaret på punkt 2.9 och det gör att bedömningen har blivit felaktig. Punkt 2.16: En skruv som håller brickbord, lätt att byta infästningsställe om behov uppkommer. Lätt att hantera, trots det en låg poängbedömning. Brickbordet är infäst i brygga med en skruv. Något måste hålla brickbordet på plats. Solident har valt att göra som de flesta tillverkare dvs. att skruva fast det. Med ett enkelt handgrepp lösgör man brickbordet och flyttar det om behov skulle uppkomma dvs. till andra sidan bryggan. Om man granskar Solidents sätt att fästa brickbord jämfört med andra leverantörer så är det samma typ av lösningar dvs brickbordet fästs i brygga. Solident anser att den låga poängsättningen inte stämmer överens med sättet att hantera brickbordet. Punkt 2.33: Solident har fått lägre poäng för att man valt att vara tydlig i sitt budskap. Sprittorkning kan utföras. Av leverantörens skrivning för gällande klädselmaterial framgår att "De flesta av sjukvårdens desinfektionsvätskor går också bra att använda, förutsatt att de spådes enligt tillverkarens rekommendationer." Sedan sägs: "Torka

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 8
9209-12 E
9321-12 E

materialet med lätt fuktad trasa, samt eftertvätta med såplösning enligt ovan. Inga spritrestor får finnas kvar på materialet! Vid stänk och spill av sprithaltiga eller andra starka vätskor, torka omedelbart och eftertvätta med såplösning. Vid kraftig nedsmutsning kan mjuk borste användas. Använd inte blekmedel, lösningsmedel, möbelpolish eller dylikt". Det är ett förtydligande som tillverkaren gör för att klädselns livslängd ska vara optimal. De som jobbar i branschen (både tillverkare och användare) är medvetna om att spritlösning torkar ut klädselmaterialet, det medför kortare livslängd på främst armstöd och nackkudde vilket är de som spritas mest frekvent. Solident har varit tydlig i sin skrivning: sprittorkning kan utföras och dessutom tillhandahållit information för optimal rengöring med hänsyn till klädselns livslängd. Följer man inte det så förkortas livslängden på de delar av klädseln där sprittorkning görs mer frekvent och man får byta ut dessa delar när man anser att de inte är nog fräscha. Alla leverantörer av utrustning använder den här typen av klädselmaterial. Solident borde inte ha fått lägre poäng för att man valt att vara tydlig. Punkt 2.39/2.37: Solident skriver att "belysningen inte ska ge någon skuggbildning". Sedan säger man att med en väl anpassad omfältsbelysning erhålls en behaglig arbetsplats. Vi motsätter oss tolkningen att omfältsbelysning krävs för att inte skuggbildning ska fås från operationsbelysningen, så är inte fallet. – Det finns en otydlighet om hur länge avtalet kan användas. I avtalsrapporten anges att avtalsperioden är två år och kan förlängas maximalt 2 ggr. Detta är en objektsupphandling för Folkvandvården i Falkenberg med installation av 14 utrustningar i december 2012 och i och med detta bör avtalet vara genomfört. – Solident har lidit skada genom att anbudet inte utvärderats riktigt.

Region Halland bestrider Solidents yrkande och framför följande. Region Halland har i denna upphandling agerat i enlighet med lagen om offentlig upphandling. Regionen är av den bestämda uppfattningen att någon omständighet som tyder på att de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna träts för när inte har förts fram av bolaget. – Innebörden av LOU 9

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 9
9209-12 E
9321-12 E

kap 8 § är inte att upphandlande myndighet har en skyldighet att begära förtydliganden och kompletteringar. I detta fall har bedömningar gjorts utefter hur bolaget har formulerat sig i sitt skriftliga anbud. – Regionen anför för egen del att vad bolaget anför om punkterna 2.6 och 2.9 inte är korrekt. Kriteriet i punkt 2.6 lyder ”Bör ha automatisk rengöringssystem av sugslangar. Anbudssvaret stadgar att: ”Rengöringsvätska hålls i behållare som sedan appliceras med hjälp av tryckluft genom en slang placerad invändig i sugslangen. Vätskan förs på detta sätt upp till sugmunstycket och sugts tillbaka av unitens ordinarie sugsystem”. Det framgår av regionens utvärdering att någon förväxling av utvärderingskriterium (punkt 2.6) och obligatoriskt krav (punkt 2.9) inte har varit för handen. Utifrån bolagets anbudssvar har regionen inte kunnat göra någon annan bedömning och utvärdering av anbudet. – Regionen anför för egen del med anledning av vad bolaget påstår om tillämpning av punkten 2.16 att utvärderingskriteriet lyder: ”Bör vara möjligt att montera brickbord på brygga, lätt att byta storlek på brickan samt infästningsställ”. Bolagets anbudssvar stadgar att: ”Brickbord monteras under brygga på höger eller vänstert sida, sitter med en skruv”. Det framgår med all tydlighet av anbudssvar att det låga betyget är motiverat. Regionen uppfattar inte den beskrivna åtgärden som lätt att genomföra. Utifrån den beskrivning som bolaget givit i sitt anbud har regionen inte kunnat göra någon annan bedömning. – Beträffande punkt 2.33 framgår det med all tydlighet att bolagets anbud inte uppfyller utvärderingskriteriet överhuvudtaget och att det låga betyget därmed är motiverat. I anbudssvaret från Solident framkommer tydligt att man ej skall sprittorka klädseln. Bolaget citerar sitt eget anbud beträffande kravet på hygien ”inga spritrestor får finnas kvar på materialet”. Ingen av de övriga anbudsgivarna har reserverat sig på motsvarande vis. – Vad som anför om punkt 2.37 (i bolagets inläga benämnd 2.39) bestrids. Anbudssvaret för denna punkt kan inte förstås på annat vis än att omfältsbelysning krävs för att utvärderingskriteriet om en skuggfri belysning skall kunna uppfyllas väl. – Regionen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
9209-12 E
9321-12 E

vitsordar att angiven avtalsperiod är en lapsus. Denna felskrivning har inte haft någon inverkan på utvärdering av bolagets anbud.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser mm

Av 16 kap. 4 § LOU, i dess lydelse sedan 1 november 2011, framgår att en leverantör, som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, får hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning av en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av vägledande rättsfall framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förut-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 11
9209-12 E
9321-12 E

sättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref 50).

Utredning

Av anbudsinbjudan Dentalutrustning Falkenberg den 27 april 2012 framgår bland annat följande.

1 INFORMATION

1.4 Förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget

Om anbudsgivaren upplever förfrågningsunderlaget som oklart eller otydligt i något avseende, är det viktigt att ansvarig handläggare kontaktas skriftligen så att missförstånd kan undvikas. Vi besvarar gärna frågor från anbudsgivare med anledning av förfrågningsunderlagets utformning och innehåll.

2.4 Anbudsutvärdering

Vid anbudsprövning kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till samtliga nedan angivna viktade kriterier.

Anbudsutvärdering: egna tester och/eller studiebesök/mässor görs med "Kravspecifikation" som underlag.

Här är det viktigt att respektive anbudsgivare kontaktar oss och talar om var vi kan titta på aktuell offererad utrustning.

När en anbudsgivare offererar olika modeller så förbehåller vi oss rätten att utvärdera den modell som vi anser är jämförbar med övriga anbudsgivares utrustningar.

2.5 Kriterier för anbudsprövning

- | | |
|----------------------|------|
| 1. Funktion/kvalitet | 70 % |
| 2. Ekonomi | 30 % |

I bilagorna "Kravspecifikation" anges börkraven.

1 Funktion/kvalitet (70 %)

Varje börkrav tilldelas poäng (0 - 5, där 5 är bäst) efter hur väl börkravet uppfylls. Denna poäng multipliceras med kravets vikt (1 - 5, där 5 är bäst), som finns angivet i bilaga "Kravspecifikation". Den framräknade poängen summeras sedan. Maximal poäng som kan erhållas för kriteriet Funktion/kvalitet totalt, blir då 600 poäng.

2 Ekonomi (30 %)

Här bedöms totalkostnaden enligt följande:

Offererat totalpris/enhet, enligt ifylld bilaga 7, "Prisspecifikation".

Totalt

Anbud som erhåller maximal poäng på kriterium 1, får 70 % avdrag på aktuell totalkostnad.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
 Avdelning 2

DOM

Sida 12
 9209-12 E
 9321-12 E

För anbud som inte erhåller maximal poäng, reduceras ovanstående avdrag med erhållen poäng i förhållande till maximal poäng.
 Det anbud, som efter avdragen ovan, erhåller lägst reducerad totalkostnad. Kommer att antas. Se exempel nedan.

I kravspecifikationen anges bland annat följande.

Anbudet skall omfatta:

14 st Dentalutrustning för Folk tandvården i Falkenberg och varav 1 st eventuellt mobil.

Separat unit (golvmonterad) och patientstol. Ange mått och krav avseende monteringen och anslutning luft och vatten. Leverans december 2012. Montage skall ske i två omgångar, en i början av december och en i slutet av december 2012.

Montering av utrustningen skall ingå.

Tillbehör, reservdelar och förbrukningsmaterial – förteckning inkl. kostnad.

Utbildningskostnader

Tekniskt underhåll – förslag på nivåer inkl. kostnad

Framtida uppgraderingar

Servicekostnader

Utvärdering, se punkt 2.5 i Anbudsförfrågan

Av kravspecifikationens positionsförteckningen och Solidents anbud (kursiverat i nedanstående tabell) framgår bland annat följande.

Pos	Krav och kriterier för Dentalutrustning	Efterfrågade uppgifter	Vikt	Anbudsgivarens svar Ja eller Nej	Kommentar från anbudsgivaren
---	---	---	---	---	---
2	Kliniska och tekniska krav: Dental unit				
	Obligatoriska krav				

2.6	Bör ha automatiskt rengöringssystem av sugslangar	Beskriv	5	Ja	<i>Rengöringsvätska hålls i behållare som sedan appliceras med hjälp av tryckluft genom en slang placerad invändigt i sugslangen. Vätskan förs på detta sätt upp till sugmimstycket och sugs tillbaka av unitens ordinarie sugsystem</i>

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 13
9209-12 E
9321-12 E

2.9	Genomspolning av instrumentslagnar skall finnas			Ja	<i>Vatten spolats genom instrumentens vattenkanal. Sker genom att instrument med vatten (trefunktionsspruta, turbin, lågvarvsmotor, eller scaler) tas från respektive hemläge. Instrumenten samlas i hållare och placeras över fontänskålen. Ett tryck på knapp ger renspolning under 180s. Indikeras med gult blinkande sken. För att avbryta funktionen under pågående tid, tryck en gång på knappen.</i>

	Utvärderingskriterier				

2.16	Bör vara möjligt att montera brickbord på brygga, lätt att byta storlek på brickan samt infästningsställe.	Beskriv	3	Ja	<i>Brickbord monteras under brygga på höger eller vänster sida, sitter med en skruv.</i>

	Kliniska och tekniska krav: Dental behandlingsstol				
	Utvärderingskriterier				

2.33	Klädsel bör tåla daglig rengöring med alkoholbaserade desinfektionsmedel, inte vara värmealstrande eller brandfarligt samt vara lätt att byta.	Beskriv	5	Ja	<i>Klädseln kan sprittorkas, man bör inte sprita mer än nödvändigt eftersom spriten på sikt torkar ut materialet. Klädseln är lätt att byta om behov finns, sitter med bara några skruvar.</i>

	Kliniska och tekniska krav: Operationsbelysning				
	Utvärderingskriterier				

2.37	Belysningen bör vara	Beskriv	5	Ja	<i>Belysningen ska inte</i>

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 14
9209-12 E
9321-12 E

	skuggfri.				<i>ge någon skuggbildning, med en väl anpassad omfältsbelysning får man en behaglig arbetsplats.</i>
2.39	Belysningen bör kunna riktas bakom patientens huvud.	Beskriv	5	Ja	<i>Den kan riktas bakom patientens huvud.</i>

Av utvärderingen framkommer att KaVo fått 3 poäng av 5 möjliga på samtliga betygssatta positioner utom position 2.37 där KaVo tilldelats 5 poäng. Solident har fått 1 poäng på positionerna 2.6, 2.16, 2.33 och 2.37 samt 3 poäng på position 2.39.

Förvaltningsrättens bedömning

- KaVos talan (mål nr 9209-12)

Fråga är dels om förfrågningsunderlaget är bristfälligt, dels om utvärderingen gjorts enligt vad som sägs om anbudsutvärdering i förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framkommer inte vilka kriterier som ska uppfyllas för att offererad produkt ska bedömas med sämst poäng 0 och bäst poäng 5. Lämnad beskrivning "…efter hur väl bör-kravet uppfylls" kan inte bedömas ge tillräcklig ledning för anbudsgivare. Anbudsgivarna har således utifrån förfrågningsunderlaget inte kunnat utläsa vad som kan medföra ett mervärde vid poängsättningen. Därvid beaktas också att det inte kan utläsas att uppfyllandet av bör-krav bedöms enbart efter uppgifter i ingivet skriftligt anbud. Förfrågningsunderlaget är således inte transparent i denna del och förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget är så bristfälligt att en initierad anbudsgivare inte har kunnat ge ett rätt övervägt anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 15
9209-12 E
9321-12 E

Vidare framkommer att någon test av offererade utrustningar inte genomförts. Region Halland har uppgett att offererad utrustning istället studerats vid en mäsas i november 2011. Parterna är dock ense om att aktuell "Kravspecifikation" inte varit framtaget vid mässbesöket. Det framkommer inte heller att någon dokumentation upprättats om vad som observerats om aktuella produkter vid besökt mäsas. Någon nedtecknad beskrivning av KaVos produkt som observerats vid aktuell mäsas och KaVos i anbudet offererade produkt har således inte redovisats. Vid dessa förhållanden kan Region Halland inte bedömas ha följt vad som angetts efter "Anbudsutvärdering:" i förfrågningsunderlaget.

I målet framkommer inte annat än att KaVo lidit skada av ovan angivna brister i förfrågningsunderlaget och av hur utvärderingen genomförts.

Att Region Hallands avrundning av siffror i utvärderingen skulle ha haft någon faktisk inverkan på anbudsutvärderingen har inte framkommit. KaVos talan i denna del kan därför inte leda till åtgärd enligt LOU.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att skäl för ingripande enligt LOU finns. Bristerna vad gäller poängsättningskriterier hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Rättelse inte kan då endast ske genom att upphandlingen görs om. KaVos talan ska således bifallas.

- Solidents talan (mål nr 9321-12)

Fråga är om poängbedömningen har gjorts på ett korrekt sätt.

Solident har av 5 möjliga poäng fått 1 poäng på positionerna 2.6, 2.16, 2.33 och 2.37 samt 3 poäng på position 2.39. Solident har i sitt anbud med Ja uppgett att man uppfyller aktuella krav. Region Halland har inte i förfrågningsunderlaget närmare angett vad som ska vara uppfyllt för olika poäng.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 16
9209-12 E
9321-12 E

Förvaltningsrätten noterar att det inte framkommer av Solidents anbud att "man ej skall sprittorka klädseln" då Solident angett "Klädseln kan sprittorkas" under position 2.33. Regionens bedömning framstår också som felaktig även då poäng getts trots att man nu anser att kravet inte alls uppfylls. Solidents information under position 2.37 om att "med en väl anpassad omfäktsbelysning får man en behaglig arbetsplats" kan inte bedömas kopplad till kravet på skuggfrihet utan till arbetsmiljön generellt. Förvaltningsrätten finner därför att uppgiften måste bedömas sakna betydelse för poängsättningen. Region Halland har således felaktigt tagit med uppgiften till poängbedömningen. Vad gäller positionerna 2.6 och 2.16 framkommer inte hur poängutvärderingen gjorts.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Region Halland inte följt förfrågningsunderlaget vad gäller poängsättningen och att Solident därför lidit skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU finns därmed.

Parterna är ense om att avtalsperioden angetts fel i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner inte skäl till annan bedömning. Att uppgiften om avtalsperioden är fel medför ostridigt oklarhet om hur länge avtalet kan användas. Det framkommer dock inte hur Solident lidit skada varför grund för ingripande av denna anledning saknas.

- Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammantaget att de brister och fel som KaVo och Solident påvisat inte kan rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 17
9209-12 E
9321-12 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)



Silja Klint

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU