



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 20

DOM
2019-12-23
Meddelad i Stockholm

Mål nr
25587-19

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Sandahl Partners Stockholm AB, 556563-2279
Kungsbroplan 2
112 27 Stockholm

MOTPART

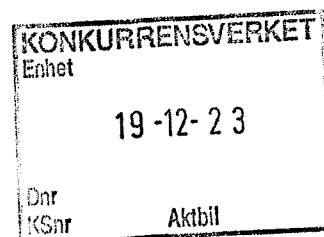
Pensionsmyndigheten
Box 381 90
100 64 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 1178126

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd20.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Pensionsmyndigheten genomför avrop med förnyad konkurrensutsättning avseende utvecklingsinsatser för grupper och individer, från Kammarkollegiets ramavtal för Managementtjänster – Utveckling chef, grupp. Kompetensförsörjning. Enligt tilldelningsbeslut den 4 november 2019 antogs IPF – Institutet för Personal- och Företagsutveckling Aktiebolag (IPF), som leverantör.

Sandahl Partners Stockholm AB (bolaget) yrkar att avropet ska ogiltigförklaras och göras om.

Pensionsmyndigheten anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört framstår som sannolikt att Pensionsmyndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU).

De grundläggande principerna innebär att en upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (4 kap. 1 § LOU).

När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. Tilldelningskriterierna ska vidare viktas inbördes (jfr 16 kap. 2 och 6 §§ LOU).

Enligt praxis ska ett upphandlingsdokument vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Av utvärderingsrapporten framkommer att de två inkomna avropssvaren båda uppfyllde kvalificeringskraven och gick vidare till utvärdering. De fyra kriterierna som utvärderades var konsulternas förmåga att agera förtroendeingivande, chefserfarenhet, systemteoretiskt perspektiv samt agilt arbetssätt och förhållningssätt.

Det första kriteriet utvärderades genom en intervju med de fyra efterfrågade konsulterna. Av upphandlingsdokumentet avsnitt 3.7 *Utvärderingskriterier* framgår följande:

1. Förmåga att agera förtroendeingivande

Det är meriterande om konsulterna har en hög förmåga att på kort tid inge förtroende hos kund: genom att, utifrån sin egen gedigna kunskap och erfarenhet, kunna identifiera kundens behov och på ett lyhört sätt föra en dialog med kunden om lösningsförslag. Förmågan kommer att utvärderas vid en intervju där samtliga fyra konsulter deltar [...]. Konsulterna kommer att erhålla prisavdrag [...]:

Mycket god förmåga. Konsulten bedöms ha efterfrågad förmåga i sådan hög utsträckning att uppdraget förväntas kunna utföras på ett mycket bra sätt. Prisavdrag: 200 000.

God förmåga. Konsulten bedöms ha efterfrågad förmåga i sådan utsträckning att uppdraget förväntas kunna utföras på ett bra sätt. Prisavdrag: 100 000.

Bristfällig förmåga. Konsulten bedöms inte ha efterfrågad förmåga i tillräcklig utsträckning [...]. Prisavdrag: 0.

Av upphandlingsdokumentet avsnitt 3.8 *Information om intervjun* framgår det att samtliga kvalificerade leverantörer bjuds in till en intervju där de fyra konsulterna ska delta. Gällande konsulternas arbetsprov anges följande:

En personalspecialist presenterar ett fiktivt case för samtliga konsulter och konsulterna får ställa klargörande frågor i mån av tid (15–20 minuter). En fiktiv chef (eg personalspecialist) möter konsulterna en och en; chefen summerar läget och parterna för sedan en inledande dialog om uppdraget. Konsulten reflekterar tillsammans med chefen för att ringa in problematiken och skissa på möjliga upplägg på konsultens uppdrag. (15 minuter x 4)

IPF:s konsulter fick efter intervjun resultatet mycket god förmåga för tre konsulter och god förmåga för en konsult. Bolagets konsulter fick i stället resultatet mycket god förmåga för två konsulter och god förmåga för två konsulter, vilket resulterade i ett mindre prisavdrag för bolaget än för IPF.

Bolaget har gjort gällande att dessa intervjuer eller arbetsprov viktades för högt då prisavdraget uppgick till maximalt 800 000 kr, jämfört med övriga kriterier, vilka gav maximalt 380 000 kr i prisavdrag. Bolaget menar att arbetsproven var för korta för att ge en rättvisande bild av respektive konsults förmåga och kapacitet. Arbetsproven bestod av rollspel med medarbetare från HR och inköpsavdelningen men ingen från målgruppen chefer. Arbetsproven avsåg att värdera förmågan att på kort tid inge förtroende hos kund och att kunna identifiera kundens behov och på ett lyhört sätt föra en dialog med kunden om lösningsförslag, vilket enligt bolaget inte kan bedömas under ett 15 minuters samtal. Bolaget anser även att motiveringen till ett lägre betyg av konsult 1 – att konsulten inte tagit upp chefens behov

av individuellt stöd – inte stämmer eftersom konsulten ställde just en sådan kontrollfråga.

Pensionsmyndigheten anser att bedömningskriterierna varit tillräckligt nära anknutna till det som avropades och att bedömningsmetoden säkerställde en effektiv konkurrens. Viktningen är hög på grund av myndighetens tidigare erfarenhet av hur viktigt det är för de chefer som har behov av stödet att snabbt få tillit till och få bra dialog med en konsult. Myndigheten anför vidare att två personer i arbetsgruppen har chefserfarenhet. Gällande utvärderingen av konsult 1 har myndigheten gjort gällande att konsulten missade att identifiera att kundens behov rörde såväl utveckling av gruppen som av chefens egen förmåga, och att någon dialog om lösningsförslag i denna del inte fördes.

Av principerna om likabehandling och transparens följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sådant sätt att varje leverantör, med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten, kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i upphandlingsdokumenten.

Förvaltningsrätten anser att det av upphandlingsdokumentet avsnitt 3.7 tydligt framgår vilken viktning som Pensionsmyndigheten använde sig av, genom informationen om prisavdrag för respektive utvärderingskriterium. Genom beskrivningen av varje kriterium och genom instruktionerna för intervjun och de bedömningsgrunder som skulle användas vid utvärderingen av konsulternas förmåga att agera förtroendeingivande, ges informationen på tydligt sätt i upphandlingsdokumentet. Det framgår därför, enligt förvaltningsrättens mening, vad Pensionsmyndigheten tillmäter betydelse vid utvärderingen av respektive kriterium och hur utvärderingen av det första kriteriet skulle genomföras. Förvaltningsrätten anser därför att den

samlade informationen i upphandlingsdokumentet får anses tillräckligt tydlig för att en anbudsgivare ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Förvaltningsrätten anser därför att bedömningsgrunderna inte har utformats i strid med principerna om transparens och likabehandling. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller framkommit att utvärderingsmetoden har öppnat upp för godtyckliga eller osakliga bedömningar. Av den bilaga med sammanställning av resultat efter konsultintervjuerna angående det första utvärderingskriteriet får det i tillräcklig omfattning anses framgå varför vissa konsulter fick god i stället för mycket god förmåga och därmed ett mindre prisavdrag. Det framstår inte heller som ogrundat att ge ett större prisavdrag för ett av utvärderingskriterierna eftersom det får anses ha en tydlig koppling till det som utvärderas. Förvaltningsrätten bedömer, mot denna bakgrund, att varken utvärderingsmodell eller utvärderingsmetod har utformats i strid med de grundläggande principerna i LOU. Med hänsyn till vad bolaget anfört gällande utvärderingen av konsult 1 bedömer förvaltningsrätten vidare att det inte heller framkommit att Pensionsmyndigheten skulle ha frångått den angivna metoden och viktningen i utvärderingen. I vart fall har utvärderingen inte medfört skada för bolaget. Skäl för ingripande med anledning av vad bolaget anfört saknas därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Eva Furberg
Rådman

Johanna Broo har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.