



**KLAGANDE**

Kinnarps i Helsingborg AB, 556172-9525  
Garnisonsgatan 22  
254 66 Helsingborg

**MOTPARTER**

1. Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

2. Landskrona kommun  
261 80 Landskrona

Ombud för båda:

Ib Nilsson  
Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Skåne läns dom den 12 juni 2009 i mål nr 4211-09 och 4244-09, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

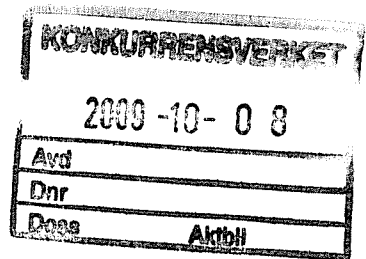
**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver länsrättens dom och avvisar Kinnarps i Helsingborg AB:s ansökan om överprövning.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

**YRKANDEN M.M.**

**Kinnarps i Helsingborg AB (Kinnarps)** yrkar *i första hand* att rättelse ska ske genom att Kinnarps anbud utvärderas och *i andra hand* att



mål nr 3872-09

mål nr 3873-09

upphandlingen ska göras om. Kinnarps anför följande. Det saknar betydelse vad som sagts i de tidigare målen, eftersom de domarna inte tog upp samma frågor och där inte gjordes någon bedömning av om andra anbudsgivare än Kinnarps uppfyllde skall-kraven. Det kan inte stå i överensstämmelse med likabehandlingsprincipen att utesluta en anbudsgivare från utvärderingen på grund av vissa måttavvikelser, när andra anbudsgivare samtidigt tillåts delta trots att deras anbud innehåller lika stora avvikelser.

**Helsingborgs stad och Landskrona kommun (städerna)** anser *i första hand* att Kinnarps överklagande ska avvisas och *i andra hand* att överklagandet ska avslås. Städerna anför följande. Städerna ansåg redan i länsrätten att Kinnarps inte har talerätt till följd av att bolagets anbud genom domstols dom har uteslutits och att ansökan om överprövning därför ska avvisas. Städerna vidhåller i sin helhet vad som anförts i den delen i länsrätten.

Om ansökan prövas, är det så att kammarrätten tidigare har gjort en utförlig granskning av alla bordsskivorna. Funkab Input AB:s (Funkab) anbud med däri offererade bordsskivor har därmed prövats. Därefter har länsrätten i detta mål efter en utförlig granskning också kommit fram till att Funkabs offererade bordsskivor stämmer överens med förfrågningsunderlaget. Detta anger heller inte något i övrigt om själva utformningen av skrivbordens hörn.

**Kinnarps** vidhåller därefter att Kinnarps har talerätt i den uppkomna situationen.

Kammarrätten har i ett interimistiskt beslut den 22 juni 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Helsingborgs stad och Landskrona kommun har i ett öppet förfarande genomfört en upphandling av skol- och kontorsmöbler.

Funkab ansökte om överprövning av upphandlingen och anförde, såvitt nu är av intresse, att Kinnarps anbud inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav om att möblerna skulle ha vissa cirkamått.

Genom en dom den 14 april 2009 i mål nr 7822–7823-08 förordnade denna kammarrätt om rättelse genom att anbudet från Kinnarps skulle uteslutas från utvärdering i fråga om produktgrupp 1 (kontorsmöbler – ställbara arbets- och kontorsstolar). Kammarrätten ansåg att en av Kinnarps offererade bordsskiva i såväl absoluta tal som framställningsmässigt avvek från förfrågningsunderlaget i så stor utsträckning att städerna brutit mot likabehandlingsprincipen och därmed mot LOU genom att utvärdera Kinnarps anbud för produktgrupp 1. Kammarrätten ansåg också att Funkab därigenom lidit skada.

Städerna har därefter i nya tilldelningsbeslut den 20 april respektive den 21 april beslutat anta Funkabs anbud i produktgrupp 1. Kinnarps har nu ansökt om överprövning av dessa senare tilldelningsbeslut och hävdar att de av Funkab och EH Inredning AB erbjuderna produkterna också avviker från vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 5 och RÅ 2007 not. 131 slagit fast, att den som enligt den upphandlande enhetens beslut antagits som leverantör inte har rätt att överklaga en därefter meddelad dom av länsrätten av innebörd att upphandlingen får avslutas först sedan viss rättelse skett.

I båda fallen var det fråga om överklagande av den dom varigenom den upphandlande myndigheten ålades att vidta rättelse genom en ny utvärdering med uteslutande av vinnande anbud.

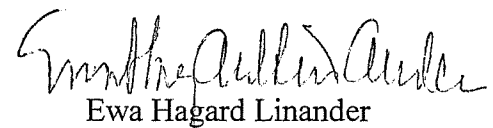
I det nu aktuella målet har den upphandlande myndigheten följt domstols lagakraftvunna dom om rättelse, som inneburit att den förut vinnande leverantören uteslutits från utvärderingen och denna därefter gjorts om. Den upphandlande myndigheten har fattat ett nytt tilldelningsbeslut och utsett en annan leverantör till vinnande i upphandlingen. Kammarrätten har nu att ta ställning till frågan om en ansökan om åtgärder enligt LOU från den tidigare uteslutna leverantören kan prövas i sak.

Kinnarps anbud har uteslutits genom kammarrättens lagakraftvunna dom den 14 april 2009. Kammarrätten har då att lägga detta avgörande till grund för bedömningen av senare led i samma upphandling. Det får till följd att Kinnarps inte har rätt att ansöka om åtgärder avseende senare beslut i upphandlingsförfarandet. Kinnarps har därmed, liksom i de ovan nämnda avgörandena av Regeringsrätten rörande överklaganden av domar om rättelse, inte haft rätt att få sin ansökan hos länsrätten prövad i sak utan länsrätten borde i stället ha avvisat den.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B (formulär 1)

  
Per Ove Svensson

  
Ann-Marie Holmstedt

  
Ewa Hagard Linander  
referent

BILAGA A

Sida 1 (7)



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Maria Persson

DOM  
2009-06-12  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
4211-09 E  
4244-09 E

**SÖKANDE**

Kinnarps i Helsingborg AB, 556172-9525  
Garnisonsgatan 22  
254 66 Helsingborg

**MOTPARTER**

1. Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

mål nr 4211-09 E

2. Landskrona kommun  
261 80 Landskrona

mål nr 4244-09 E

Ombud för båda motparter:  
Ib Nilsson  
Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Kinnarps i Helsingborg AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 225660

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: lansratteniskane@dom.se		08:00-16:00

## YRKANDEN M.M.

Helsingborgs stad och Landskrona kommun (staden) genomför upphandling av skol- och kontorsmöbler, diarienummer 250/08. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 21 oktober respektive den 23 oktober 2008 beslöt de upphandlande myndigheterna att teckna avtal med Kinnarps AB (Kinnarps). Sedan Funkab Input AB (Funkab) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade Kammarrätten i Göteborg genom dom den 14 april 2009 (mål nr 7822-7823-08) att rättelse av utvärderingen skulle ske på så sätt att Kinnarps anbud skulle uteslutas från utvärderingen avseende kontorsmöbler eftersom den offererade bordsskivan avvikit från förutsättningarna i förfrågningsunderlaget med 17 procent. Staden har därefter i nytt tilldelningsbeslut den 20 april respektive den 21 april 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Funkab.

Kinnarps begär överprövning av upphandlingen och yrkar att Kinnarps anbud ska bli utvärderat eller att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Kinnarps i huvudsak följande. En av de produkter som Kinnarps offererade avvek enligt kammarrätten i alltför hög grad från det cirka-mått som staden föreskrivit. Det är riktigt att Kinnarps bord avvek från de angivna måtten i den omfattning som kammarrätten konstaterade men det gäller inte bara Kinnarps. En grundläggande förutsättning måste vara att alla anbudsgivare ska behandlas lika. Om Kinnarps inte får delta i utvärderingen på grund av den avvikelse som kammarrätten har konstaterat måste detsamma gälla för andra anbudsgivare med motsvarande eller större avvikelser på sina produkter. Eftersom Kinnarps har uteslutits, men inte Funkab och EH Inredning AB (EH), kommer Kinnarps att lida skada om upphandlingen inte rättas till eller görs om. – För **position 1.1** föreskriver staden måtten för skivan till 1150/600 x 2400/1080. Funkab har i sitt anbud offererat 1200/600 x 2400/800. På ena sidan har alltså Funkab offererat

LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1

DOM  
2009 -06- 12

Sida 3  
4211-09 E

bredden 800 mm när staden ställt krav på 1080 mm. Detta är en avvikelse på hela 35 procent och ska jämföras med den avvikelse som Kinnarps drabbats av på 16 procent. – För **position 5.1** har staden föreskrivit måtten 1800 x 2145/313 x 315. Det är alltså fråga om mycket smala bordsskivor. Både Funkab och EH har offererat djupet 800 x 600 i stället för 313 x 315. Deras offererade produkt stämmer alltså lika dåligt med de mått som staden föreskrivit som Kinnarps produkt gör. – För **position 1.6** och **2.6** har staden förskrivit att djupet på hylldelen ska vara 400 mm. EH har offererat ett djup på 320 mm. Detta är en procentuell stor avvikelse och utrymmesmässigt gör denna avvikelse en stor skillnad för brukaren. – I förfrågningsunderlaget punkt 4.11 sägs att de stolar det gäller ska kunna utrustas med olika bredd på sits och ryggplatta. EH har beträffande **position 3.8, 4.8** och **5.8** offererat en stol där i alla fall sitsen inte uppfyller detta krav.

Helsingborgs stad och Landskrona kommun (staden) bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kinnarps anbud har inte utvärderats på sätt som avviker från övriga anbudsgivares. **Position 1.1** – Edsbyns skiva 332 har använts som mall och har de angivna mått som staden anger. Genom att skivan har ett cirkulärt hörn blir djupmättet på en enda punkt på skivan 1080 mm och i övrigt är djupmättet 800 mm. Anbudsgivarna har självklart inte exakt samma mått på skivor i sina sortiment varför staden accepterar cirka-angivelser för måtten. Den skiva som återfinns i Funkabs anbud ligger mycket nära den efterfrågade skivan i alla mått. En jämförelse av ytan på anbudsgivarnas offererade skivor och de efterfrågade måtten på skivan ger följande resultat:

- Efterfrågad skiva 2,301 kvm
- Funkabs skiva 2,198 kvm
- Kinnarps skiva 1,583 kvm

Det kan konstateras att Funkabs skiva till ytan är 4,85 procent mindre än efterfrågad skiva vilket är en acceptabel avvikelse från de uppställda cirka-måttkraven. Kinnarps skiva är till ytan 31,5 procent mindre än efterfrågad skiva vilket är en för stor avvikelse för att vara acceptabel i förhållande till de uppställda måttkraven. **Position 5.1** – Det är uppenbart att staden har gjort en felskrivning i delar av cirka-måttet. Den första delen av måtten ca 1800 x 2145 är ett efterfrågat mått medan de två sista siffrorna 313 x 315 avser ett artikelnummer. Alla anbudsgivare har tagit hänsyn till detta i sina anbud så även Kinnarps. Anbudsgivarnas offererade skivor har följande mått:

- Efterfrågad skiva har måtten 1800 x 2145 mm
- Kinnarps offererade skiva har måtten 1800 x 1600 mm
- Funkabs offererade skiva har måtten 2000 x 2200 mm
- EH:s offererade skiva har måtten 2100 x 2200 mm

Att Funkabs mått skulle stämma dåligt överens med efterfrågade mått eller att Funkab har blivit mer generöst bedömt än Kinnarps stämmer därmed inte. **Position 1.6 och 2.6** – Staden har föreskrivit att djupet på hylldelen ska vara 400 mm. Kinnarps och Funkabs offererade hylla har ett djup på 400 mm och EH:s offererade hylla har ett djup på 320 mm. Det kan därmed konstateras att staden inte har bedömt Funkabs anbud på ett mer generöst sätt än Kinnarps anbud. Staden har bedömt att EH:s hylla inte är så mycket mindre att det fanns skäl att utesluta EH från utvärderingen. Kinnarps har inte förlorat någonting eftersom EH:s anbud inte antagits i någon del. **Position 3.8, 4.8 och 5.8** – EH har inte särbehandlats i förhållande till övriga anbudsgivare. Kinnarps har inte heller närmare redogjort för i vilket avseende den offererade stolen inte uppfyller ställda krav. Sammanfattningsvis har upphandlingen inte genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU.



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1

DOM  
2009 -06- 12

Sida 5  
4211-09 E

Kinnarps gör bland annat följande tillägg efter att ha tagit del av stadens yttrande. Det kan rimligen inte vara ytmättet som staden har tyckt vara viktigt när det gäller bordsskivor. När det föreskrivs en viss längd eller en viss bredd är det naturligtvis just längden och bredden som är intressant. Hur stor arealen är kan inte vara relevant. Beträffande position 5.1 har Kinnarps skrivit fel i anbudet vilket Kinnarps har uppfattat att staden också har sett. Skivan har måtten 1800 x 1800 och inte 1800 x 1600. Det är viktigt att konstatera att både EH och Funkab har produkter i sina anbud som avviker mer från vad som föreskrivits än vad som ledde till att Kinnarps inte fick delta. Beträffande positionerna 3.8, 4.8 och 5.8 menar Kinnarps att det inte går att få olika bredd på sitsen och det är ett skall-krav i upphandlingen. Kinnarps har blivit behandlade annorlunda än de övriga anbudsgivarna på så sätt att alla anbudsgivare har avvikelser från förfrågningsunderlaget men att det bara är Kinnarps som inte har fått delta i den nya utvärderingen.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 30 april 2009 förordnat att Helsingborgs stad och Landskrona kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutas.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnit med i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten gör följande bedömning.

Kinnarps gör i länsrätten gällande att staden agerat i strid med LOU genom att enbart utesluta Kinnarps från upphandlingen trots att de två andra anbudsgivarna, Funkab och EH, också avviker från förfrågningsunderlaget.

Frågan i målet är om staden genom att utvärdera Funkabs och EH:s anbud, har brutit mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Kinnarps gör gällande att avseende position 1.1 har Funkab offererat måtten 1200/600 x 2400/800 trots att staden föreskrivit måtten 1150/600 x 2400/1080. Staden har anfört att skivan har ett cirkulärt hörn och att djupmättet endast på en punkt på skivan är 1080 mm medan djupmättet i övrigt är 800 mm. Detta påstående har inte ifrågasatts av Kinnarps. Länsrätten anser inte att det är skäligen att betrakta en måttavvikelse som i förevarande fall endast förekommer på en punkt på skivan som en sådan avvikelse från cirka-måttet att staden brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdera Funkabs anbud. Beträffande position 5.1 gör Kinnarps gällande att staden föreskrivit måttet 1800 x 2145/313 x 315 mm och att både Funkab och EH har offererat ett djupmått på 800 x 600. Staden anför att måttet 1800 x 2145 är ett efterfrågat mått medan sista delen av måttet 313 x 315 är en felskrivning vilket även alla anbudsgivare tagit hänsyn till i sina anbud. Länsrätten finner ingen anledning att betvivla stadens uppgifter om att 313 x 315 avser ett artikelnummer och inte ett mått. Att Funkab och EH offererat ett djupmått på 800 x 600 avviker därmed inte från förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av det anförda finner länsrätten att Kinnarps inte har förmått göra det sannolikt att staden, vad gäller Funkabs

LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1

DOM  
2009-06-12


Sida 7  
4211-09 E

anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU.

Enligt tilldelningsbeslut har Funkab placerats på en första plats och EH på en andra plats. Även om länsrätten skulle finna att EH:s anbud avseende kontorsmöbler ska förkastas kommer Funkab alltjämt att inneha en första plats i utvärderingen. Härav följer att Kinnarps inte lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. LOU. Länsrätten saknar därmed anledning att pröva Kinnarps invändningar vad gäller EH:s anbud. Kinnarps ansökan om ingripande ska således avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 30 april 2009 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

