



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredragande
Matilda Ståhl

DOM
2018-10-10
Meddelad i Falun

Mål nr
2651-18

SÖKANDE

Getinge Sverige Aktiebolag, 556509-9511

Ombud: Advokat Catharina Piper och jur.kand. Jenny Forsberg
Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8
211 34 Malmö

MOTPART

1. Landstinget Dalarna, 232100-0180
Box 712
791 29 Falun

2. APX Systems AS
Fyrstikkbakken 4
0667 Oslo
Norge

KONKURRENSVERKET	
2018-10-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 231577

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Dalarnas län (landstinget) genomför en upphandling avseende spårbarhetssystem för sterilgods (dnr LD18/004969). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Landstinget meddelade tilldelningsbeslut den 5 juni 2018 varvid anbudet från APX Systems A/S (APX) antogs.

Getinge Sverige AB (Getinge) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts i form av att en ny utvärdering görs och att APX inte kvalificeras i upphandlingen. Getinge yrkar i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Getinge gör gällande att landstinget har brustit i sin utvärdering gällande beräkningen av anbudssumman, att landstinget har handlat i strid med det förfarande som använts i upphandlingen, att landstinget brustit i hanteringen av upphandlingen samt att det föreligger brister i förfrågningsunderlaget jämte bilagor avseende utvärderingskriterierna. Då landstinget har förfarit felaktigt i upphandlingen har det vållat Getinge skada. Om upphandlingen hade genomförts på rätt sätt hade Getinge tilldelats kontraktet som vinnande anbudsgivare eftersom bolaget uppfyller de uppställda kraven och har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Landstinget bestrider bifall till ansökan. Landstinget anser att APX uppfyller samtliga obligatoriska krav samt att landstinget har uppfyllt kraven på likabehandling och transparens.

APX har yttrat sig i målet och anför att de uppfyller de krav som ställts upp samt att deras anbudssumma är korrekt beräknad.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU framgår att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Getinge anfört är visat att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Getinge har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

LOU ger inte närmare besked om hur upphandlingsdokumenten ska vara utformade eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, föreutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 bland annat uttalat att upphandlingsdokumenten ska vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlade myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds.

Högsta förvaltningsdomstolen har vidare, i HFD 2013 ref. 5, uttalat att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande enheten förfarit formellt korrekt och

iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Endast om den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlingsdokumenten kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund.

Mest fördelaktiga anbudet m.m.

Getinge anför att APX:s anbudssumma har beräknats felaktigt eftersom den årliga licenskostnad som finns angiven i APX:s avtal om licens och support samt kostnad för T-DOC Cycle Data Export inte räknats in i anbudssumman. Vidare anför Getinge att om APX:s anbud hade beräknats korrekt hade Getinges anbud varit mer fördelaktigt och Getinge hade således tilldelats kontraktet. Slutligen anför Getinge att APX:s anbud ska betraktas som orent då bolaget har uppgett att malltext felaktigt lämnats kvar i ett kalkylark som lämnats in som bilaga.

Landstinget anför i huvudsak följande. APX har lämnat det mest fördelaktiga anbudet. Av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget framgår att anbudssumman ska innehålla leverans av aktuellt system inklusive installation samt intrimning och provning till fullt driftfärdigt skick. I prisbilagan har APX lämnat kompletta priser för att systemet ska vara i driftfärdigt skick. Någon ytterligare kostnad för licens för att systemet ska vara i fullt driftfärdigt skick tillkommer således inte. Det tillkommer inte heller några ytterligare kostnader för T-DOC Cycle Export.

De felaktigheter som Getinge lyfter fram är att summor för licenskostnader har angetts i ett kalkylark som APX bifogat som bilaga till sitt anbud. APX uppger att licenskostnaderna inte tillkommer utöver den angivna anbudssumman som man uppgett. Förvaltningsrätten anser inte att dessa omständigheter medför att anbudet är att betrakta som orent. Getinge anför vidare att APX:s anbudssumma beräknats felaktigt och att man inte

inkluderat kostnad för T-DOC Cycle Export. APX och landstinget anför att APX:s anbud är korrekt och att inga ytterligare kostnader för licenser tillkommer. Förvaltningsrätten anser att det inte framkommit skäl att ifrågasätta att anbudet är korrekt beräknat och att de uppgifter om anbudssumman som APX lämnat till landstinget är korrekta.

Uppfyller ställda krav

Getinge anför också att APX:s anbud inte uppfyller ett flertal av de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven samt att APX i efterhand fått möjlighet att komplettera sitt anbud på ett otillåtet sätt. Getinge lyfter fram följande. APX har inte lämnat in någon beskrivning av planerad bemanning och ersättningsresurser. Vidare framgår av APX:s anbud att man uppgett att man uppfyller kravet om efterarbete vid driftsstop trots att det av beskrivningen framgår att man inte gör det. APX har inte heller angett något om att vagnar går att läsa in i systemet, vilket är ett krav. APX har uppgett att man enbart kan sätta en fast prioritering i deras system medan kravet säger att man ska kunna sätta fast och/eller tillfällig prioritering. APX har i dessa fall fått möjlighet att komplettera sitt anbud vid anbudspresentationen vilket strider mot LOU.

Landstinget anför att APX:s anbud uppfyller kraven och uppger följande. Angående kravet på bemanning och ersättningsresurser har APX lämnat in en bilaga där det framgår att ersättningsresurser finns. Det hade stridit mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet när företaget beskrivit organisation och bemanning på ett sätt som inneburit att landstinget har kunnat bedöma att företaget har tillräcklig leveranskapacitet med förmåga att allokera resurser vid behov. När det gäller kravet på efterarbete vid driftsstopp framgår av APX:s anbud att det kommer att vara möjligt att genomföra processen i efterhand inom alla områden förutom vid godkännande av autoklav/diskprocess och paketering eftersom tillgång till data krävs vid dessa processer. Syftet med kravet är att säkerställa

spårbarhet vid driftsstopp. Vid en samlad bedömning har man kommit fram till att kravet uppfylls trots de två undantag som uppgetts. Det hade därför inte varit proportionerligt att diskvalificera anbudet med anledning av detta.

Vidare lyfter landstinget fram följande. Landstinget har inte efterfrågat ytterligare upplysningar i kravspecifikationen gällande avläsning av instrument, galler och vagnar i förfrågningsunderlaget. I anbudet har APX svarat ja på frågan om man uppfyller kravet och valt att förtydliga kravuppfyllelsen med information om instrument och galler men man har inte lämnat någon information om vagnarna. APX har bekräftat att kravet uppfylls vid anbudspresentationen. Slutligen när det gäller kravet på fast och/eller tillfällig prioritering framgår av APX:s anbud att man enbart kan ställa in en fast prioritering. Uttrycket ”och/eller” innebär att det finns två alternativa utföranden. APX har inte tillåtit lämna otillåtna kompletteringar eller ändringar av uppgifter i anbudet. De anbudsgivare som har kvalificerats har i enlighet med de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget getts tillfälle att presentera sina anbud och sina svar vid en anbudspresentation. APX har i sitt anbud missat att kryssa i två rutor, av text framgår dock tydligt att de uppfyller ställda krav.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har Getinge inte visat att APX:s anbud inte uppfyller de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Landstinget har hållit sig inom ramen för förfrågningsunderlaget när de ansett att APX:s anbud uppfyller de uppställda kraven. Förvaltningsrätten konstaterar att det av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget framgår att presentation av anbud samt demonstration av offererat system ska genomföras. Att APX vid dessa tillfällen bekräftat redan uppgivna uppgifter kan inte anses var otillåtna kompletteringar i strid med LOU.

Otydlig anbudsutvärdering

Getinge anför slutligen att modellen för anbudsutvärderingen har varit otydlig och öppnat upp för subjektiva bedömningar. Getinge lyfter fram

följande. Det framgår att anbud som uppfyller de obligatoriska kraven kommer att utvärderas med hjälp av en grupp. Det framgår inte hur många personer gruppen ska bestå av eller vilka kompetenser de ska ha. Poängsättningen gruppen ska använda sig av är också otydlig och det saknas uppgifter om vad landstinget lägger in i och värdesätter i sin bedömning. Detta innebär att det finns utrymme för godtycke och upphandlingen är därför inte så öppen, förutsägbar och transparent som krävs i enlighet med gemenskapsrättsliga principer i LOU och praxis.

Landstinget anför att anbudsgivarna får anses ha fått en tillräckligt god bild av vad landstinget avsåg att lägga vikt vid samt att det är ofrånkomligt att kvalitet bedöms subjektivt. Landstinget anför även följande. Såväl pris som kvalitet har beaktats. Det monetära värdet för respektive utvärderingskriterium framgår utförligt. Att utvärderingen till vissa delar baserar sig på resultat och erfarenheter som framkommit vid provning av systemet har varit tydligt för samtliga anbudsgivare. Utvärderingssystemet har dock inte gett utrymme för godtycke.

Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingsmodellen och de olika utvärderingskriterierna beskrivits i förfrågningsunderlaget och att modellen därmed får anses ha varit tillräckligt tydlig. Getinge har inte visat att landstinget i sin utvärdering av anbudet agerat godtyckligt eller i strid med LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Getinge inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the tools used for data collection.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.