



**SÖKANDE**

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654  
Kungsängens gård  
753 23 Uppsala

**MOTPART**

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala  
Ombud: Stadsjuristen Mats Sandmark

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011,  
dnr GTN-2008-1479

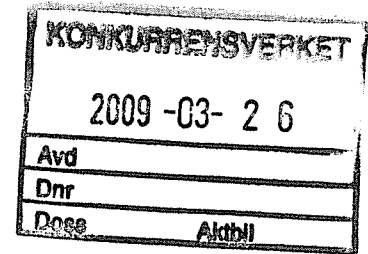
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bifaller, med upphävande av tilldelningsbeslut den 27 februari 2007 i upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, ansökan om överprövning på så sätt att Uppsala kommun ska göra följande rättelse. Uppsala Asfaltsanläggningar AB:s anbud får inte uteslutas från utvärdering på den grunden att Christer Andersson har dömts för brott. Uppsala kommun ska därför pröva Uppsala Asfaltsanläggningar AB:s anbud med bortseende från dennes brottslighet.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 13 mars 2009.



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att rättelse ska ske på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan bolagets anbud har utvärderats i upphandlingen.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Uppsala kommun har genom ett öppet förfarande genomfört en upphandling för bland annat leverans av asfaltmassor vid verk och utförande av underhållsbeläggningar och vid vissa mindre arbeten i samband med underhållsbeläggningar inom Uppsala och Knivsta kommun. Sista dag att lämna anbud var den 26 januari 2009. Genom tilldelningsbeslut, daterat den 27 februari 2009, anges att sex entreprenörer hade inkommit med anbud. I tilldelningsbeslutet anges vidare att bolagets anbud diskvalificerades med hänvisning till 10 kap. 1 och 2 §§ LOU. Någon närmare förklaring till diskvalificering lämnas inte.

Bolaget anför vidare. I bolagets anbud anges att bolagets VD är ombud för anbudet och det är även denna som skrivit under anbudet. Uppsala kommun skickade tilldelningsbeslutet till ASFAB Christer Andersson. Genom att diskvalificera bolagets anbud har Uppsala kommun handlat i strid med LOU. Bolaget tolkar Uppsala kommun på så sätt att Christer Andersson, enligt kommunen, skulle ha en sådan ställning i bolaget som på något sätt skulle berättiga en diskvalificering av bolagets anbud. Detta är direkt felaktigt. I juli 2006 dömdes Christer Andersson till fängelse för ekonomisk brottslighet. Han var vid de aktuella händelserna anställd i bolaget. Idag har han inga ekonomiska förbindelser med bolaget. Han är varken anställd, styrelseledamot, verkställande direktör eller aktieägare i bolaget. Hans fru äger samtliga aktier i Queenie Holding AB, bolagets moderbolag och Christer Andersson har idag sin anställning i detta bolag. Detta kan inte

vara av betydelse i sammanhanget eftersom det då i praktiken skulle innebära att hans fru också beläggs med ett slags näringsförbud.

Bolaget anför vidare. Enligt 10 kap. 2 § 3. LOU får en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen. Är leverantören en juridisk person får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för sådant brott. Vem som anses vara företrädare för en juridisk person enligt 10 kap. 2 § LOU framgår inte uttryckligen av lagtexten. Av förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 388 f) framgår att med företrädare avses främst sådana befattningshavare som räknas upp i 4 § lagen (1986:436) om näringsförbud. Företrädare för aktiebolag är enligt denna bestämmelse ledamot och suppleant av styrelse samt verkställande direktör samt vice verkställande direktör. Som visats har inte Christer Andersson en sådan organställning i bolaget. Enligt uttalande i förarbetena kan det även finnas andra personer som kan anses vara faktiska företrädare för juridiska personer. Avgörande är då om företrädaren har ”betydande intresse” och ”bestämmande inflytande” över den juridiska personen. Exempel på när en person har ”bestämmande inflytande” är när personen får bestämma över bolagets medel eller när personen innehar en ledande befattning i bolaget. Christer Andersson har inte något ägarintresse i bolaget eller dess moderbolag och inget reellt inflytande över något av bolagen.

Bolaget anför vidare. Det ska observeras att som företrädare anses de personer som vid tiden för anbudsgivningen företräder leverantören. Tidigare företrädare anses inte enligt denna bestämmelse vara företrädare för anbudsgivande bolag. Christer Andersson var varken anställd eller ägde aktier i bolaget eller dess moderbolag vid tiden för anbudsgivningen. Sammanfattningsvis kan sägas att Christer Andersson varken är styrelseledamot, suppleant, verkställande direktör eller vice verkställande direktör i bolaget. Han är således inte företrädare för bolaget enligt 4 § lagen om näringsför-

bud. Christer Andersson har inte heller rätt att bestämma över bolagets medel och innehar heller inte någon ledande befattning i bolaget. Han har varken "betydande intresse" i eller utövar "bestämmande inflytande" över bolaget. Uppsala kommun har i strid med LOU uteslutit bolaget från upphandlingen. På grund av detta har bolaget lidit skada.

Bolaget anför vidare. Om länsrätten ändå skulle anse att Christer Andersson är företrädare för bolaget gör bolaget gällande att de brott han har dömts för inte är av sådan betydelse att de kan innebära att anbudet ska diskvalificeras och att lång tid gått sedan brotten begicks, från år 1999 till och med år 2001. Tidsaspekten är en omständighet som måste tillmätas betydelse vid prövning vid 10 kap. 1 och 2 §§ LOU, (jfr prop. s. 237 och 388) eftersom den upphandlande myndighetens åtgärd att utesluta en leverantör måste uppfylla kravet på proportionalitet. Det kan omöjligen ha varit lagstiftarens avsikt att en person som någon gång begått ett brott avseende yrkesutövningen för all framtid ska vara förhindrad från att delta i offentliga upphandlingar. En sådan tolkning av 10 kap. LOU har inget stöd i vare sig lag, förarbeten, praxis eller doktrin och skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Enligt denna princip får inte de åtgärder som vidtas för att uppnå ett visst syfte vara mer betungande eller långtgående än vad som anses nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet. Åtgärderna måste vara nödvändiga och lämpliga (jfr EG-domstolens dom i mål C-331/88, Fedesa, p. 13). Uppsala kommuns diskvalificering av bolagets anbud uppfyller inte kravet på proportionalitet.

Bolaget anför vidare. De brott Christer Andersson dömts för har inget samband med bolaget. Han ålades aldrig näringsförbud och har avtjänat sitt straff. Det sätt som kommunen har tolkat 10 kap. 2 § LOU innebär att på grund av att Christer Andersson en gång varit anställd i bolaget resulterar i att bolaget får ett livslångt förbud att delta i offentliga upphandlingar. Detta förbud skulle även enligt kommunens sätt att se det smitta alla företag i

vilka Christer Andersson har varit eller är anställd i. Bolaget lämnade ett mycket konkurrenskraftigt anbud. På grund av att Uppsala kommun felaktigt diskvalificerat bolaget ur upphandlingen har bolaget lidit skada. Skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför.

Kommunen yrkar att ansökan om överprövning ska avslås. Som stöd härför anförs bland annat följande. Kommunen har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principer som lagen vilar på. I 10 kap. 1 och 2 §§ LOU finns bestämmelser om de krav som kan ställas på leverantörer och som, om de inte uppfylls, ska eller kan leda till att en upphandlande myndighet utesluter en leverantör från deltagande i myndighetens upphandling. I målet är det ostridigt att Christer Andersson den 4 juli 2006 dömdes av Uppsala tingsrätt för omfattande ekonomisk brottslighet, däribland bestickning. Domen har vunnit laga kraft. Det torde vara ostridigt att nu aktuell brottslighet utgör sådana omständigheter som medför både en skyldighet och rätt för en upphandlande myndighet att utesluta bolaget om Christer Andersson bedöms vara en företrädare för bolaget.

Kommunen anför vidare. Frågan om Christer Anderssons företrädarskap i bolaget har bedömts så sent som den 7 oktober 2008 i en dom meddelad av länsrätten i Stockholms län. Varken kammarrätten eller Regeringsrätten meddelade prövningstillstånd. Länsrätten fann att Stockholms stad hade fog att förkasta bolagets anbud. Omständigheterna är i allt väsentligt desamma i förevarande fall. Kommunen kan inte vitsorda att Christer Andersson i dagsläget inte är verksam i bolaget då han anges som kontaktperson i flera fall. Så sent som den 10 mars 2009 var han i egenskap av företrädare för bolaget i kontakt med kommunen. Vid tiden för anbudsgivningen var han styrelseledamot och ordförande i Queenie Holding AB som till 100 procent äger bolaget. Han är alltjämt gift med Maria Andersson som är styrelseledamot och VD i bolaget. Det bör anmärkas att Queenie

Holding AB enligt den senaste årsredovisningen haft en låg nettoomsättning som synes härröra från utfört arbete åt bolaget. Någon extern verksamhet, förutom visst ospecificerat konsultarbete, verkar inte förekomma.

Kommunen anför vidare. I prop. 2006/07:128 s. 388 anges som exempel på företrädare de som har ett ”betydande intresse genom exempelvis eget eller närståendes aktie- eller andelsinnehav, och bestämmande inflytande över den juridiska personen. Den som satt en bulvan eller målvakt i sitt ställe har i regel ett bestämmande inflytande och kan bedömas som företrädare. Även företrädare för moderföretag kan bedömas som faktisk företrädare för ett dotterbolag.” Kommunen är av den bestämda uppfattningen att Christer Andersson har ett betydande intresse genom sin hustrus aktieinnehav i Queenie Holding AB och att hon är att se som en bulvan för Christer Andersson. Det förhållandet att han formellt lämnat sina uppdrag som styrelseledamot och VD i bolaget präglas mer av att han velat undvika den nu uppkomna situationen än att han velat uppge sitt faktiska företräderskap för bolaget. Sammanfattningsvis gör kommunen bedömningen att kommunen haft fog för att förkasta bolagets anbud. Kommunen bifogar kopia av Länsrättens i Stockholms län dom den 7 oktober 2008 i mål nr 18902-08 jämte beslut den 14 oktober 2008 av Kammarrätten i Stockholm samt beslut den 14 november 2008 av Regeringsrätten. Kommunen bifogar även kopia av mejl i nu aktuellt upphandlingsärende till kommunen från Christer Andersson med adress Uppsala Asfaltsanläggningar AB.

Bolaget vidhåller sin ansökan om överprövning och anför bland annat följande. Maria Andersson är inte bulvan för Christer Andersson. Den situation som förarbetena syftar på och som kommunen hänvisar till är när en person helt utan egen handlingsförmåga och utan bestämmande sätts i den verkliga företrädarens ställe. Så är inte fallet med Maria Andersson. Hon är de facto den som driver den dagliga verksamheten i bolaget och är den som har det övergripande verksamhets- och personalansvaret. Hon är inte på

något sätt Christer Anderssons bulvan. Det förhåller sig även så att om Uppsala kommun anser att hon endast är en bulvan för Christer Andersson så är det kommunen som har bevisbördan för ett sådant påstående. Christer Anderssons e-post till kommunen förändrar inte detta då han i samband med vissa uppdrag uppträder som kontaktperson.

Bolaget anför vidare. Queenie Holding AB och bolaget är skilda företag med skilda styrelser och ekonomiavdelningar. Bolagets styrelse består sedan juni 2005 av advokat Ola Nordström, Mats Andersson, Stefan Sjöo och Hans Zätterqvist. Maria Andersson ingår i styrelsen som ledamot sedan juni 2006. Det har varit viktigt för bolaget att vid sammansättningen av styrelsen välja seriösa företrädare för svenskt näringsliv, däribland en advokat och ett styrelseproffs. Christer Andersson ingår varken i bolagets styrelse eller i dess ledning och har ingen position inom bolaget som skulle ge honom rätt att företräda det eller ge honom bestämmande inflytande över det eller dess medel. Christer Andersson har därför ingen möjlighet att gå förbi bolagets styrelse, ledning och ekonomiavdelning och själv företräda bolaget.

Bolaget anför vidare. Vad gäller Länsrättens i Stockholm dom så grundade den sig på felaktiga omständigheter. Christer Andersson ägde vid den aktuella tidpunkten inga aktier i bolaget. Länsrätten grundade därför sin dom på en felaktig omständighet som fick avgörande betydelse för utgången i målet. Med denna felaktiga utgångspunkt utgick länsrätten från att han ensam utgjorde bolagets bolagsstämma och att han således hade betydande intresse och bestämmande inflytande över bolaget.

Länsrätten har i mål nr 483-09 efter yrkande av Peab Asfalt AB den 16 mars 2009 förordnat att nu ifrågavarande upphandling inte får avslutas innan rätten beslutat något annat. Detta interimistiska beslut består.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 10 kap. 1 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet skall utesluta en leverantör från att delta i en offentlig upphandling, om myndigheten får kännedom om att leverantören enligt en lagakraftvunnen dom är dömd för brott som innefattar

1. sådan brottslighet som avses i artikel 2.1 i rådets gemensamma åtgärd 98/733/RIF av den 21 december 1998 beslutad av rådet på grundval av artikel K 3 i fördraget om Europeiska unionen om att göra deltagande i en kriminell organisation i Europeiska unionens medlemsstater till ett brott(7),

2. bestickning enligt definitionen i artikel 3 i rådets akt av den 26 maj 1997 om utarbetande på grundval av artikel K 3.2 c i fördraget om Europeiska unionen av konventionen om kamp mot korruption som tjänstemän i Europeiska gemenskaperna eller Europeiska unionens medlemsstater är delaktiga i(8), respektive artikel 3.1 i rådets gemensamma åtgärd 98/742/RIF av den 22 december 1998 beslutad av rådet på grundval av artikel K 3 i fördraget om Europeiska unionen rörande korruption inom den privata sektorn(9),

3. bedrägeri i den mening som avses i artikel 1 i konventionen som utarbetats på grundval av artikel K 3 i fördraget om Europeiska unionen, om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen(10), eller

4. penningtvätt enligt definitionen i artikel 1 i rådets direktiv 91/308/EEG av den 10 juni 1991 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för tvättning av pengar(11), ändrat genom Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/97/EG(12).

Är leverantören en juridisk person, ska leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brottet.



Om det finns grundad anledning anta att en leverantör ska uteslutas med stöd av första stycket, får myndigheten begära att leverantören visar att det inte finns någon grund för uteslutning.

Om det finns särskilda skäl, får en upphandlande myndighet avstå från att utesluta en leverantör som dömts för brottslighet enligt första stycket.

I 10 kap. 2 § LOU stadgas följande. En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören

1. är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud,
2. är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning, ackord eller annat liknande förfarande,
3. genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen,
4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta,
5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, eller
6. i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna bestämmelse.

Är leverantören en juridisk person, får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brott som avses i första stycket 3 eller gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4.

Myndigheten får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund för att utesluta leverantören med stöd av första stycket 1, 2, 3 eller 5.

I prop. 2006/07:128 s. 226 f. och 388 anges bland annat följande. Enligt vår mening är en lämplig avgränsning i stället att "företrädare" för leverantören ska kunna bli föremål för kontroll, vilket stämmer bättre överens med direktivets ordalydelse. Detta begrepp förekommer i 12 kap. 6 och 6 a §§ skattebetalningslagen (1997:483), som reglerar betalningsskyldighet för företrädare för juridiska personer när det gäller skatter. Begreppet företrädare innefattar varje företrädare som har en faktisk maktposition i den juridiska personen och en möjlighet att påverka förvaltningen av denna, oavsett röstinnehav. Den som har satt en bulvan eller en målvakt i sitt ställe kan således bedömas som företrädare för en juridisk person. Någon definition av begreppet föreslås inte. Frågan vem som är företrädare för en juridisk person ska avgöras utifrån objektiva omständigheter i det enskilda fallet. Vägledning huruvida en person ska anses vara företrädare kan häm-

tas från den rättspraxis som utvecklats i anslutning till bestämmelserna i skattebetalningslagen.

En tidigare företrädare bör inte bli föremål för kontroll av brottslighet i ett upphandlingsärende utan enbart personer som är företrädare vid tiden för anbudsgivningen. En lagakraftvunnen dom avseende en tidigare företrädare för leverantören, enligt vilken företrädaren dömts för uteslutningsgrundande brott, kan således inte leda till att leverantören utesluts från en upphandling. Företrädare för moderföretag, som faktiskt företräder dotterbolaget, kan komma i fråga för kontroll av brottslighet i en upphandling som dotterbolaget deltar i. Såsom Statskontoret har anfört kan det alltså i det enskilda fallet bli fråga om att utesluta en leverantör, som i praktiken styrs av företrädare för moderföretaget, om denne företrädare dömts för aktuella brott. Enligt regeringens uppfattning är en sådan tillämpning nödvändig för att syftet med bestämmelsen om uteslutning på grund av de brottsliga gärningar som anges i artikel 45.1 ska uppnås. Visserligen blir tillämpningen av bestämmelsen genom denna avgränsning beroende av att den upphandlande myndigheten i vissa fall tvingas till en inte helt okomplicerad bedömning av leverantörens organisation. Detta kan dock inte undvikas.

Lagrådet har efterlyst att det närmare anges vilka personer i ett företags ledning som avses med begreppet. När det gäller svenska leverantörer, är det huvudsakligen fråga om de befattningshavare som anges i 4 § lagen (1986:436) om näringsförbud. Varje sådan befattningshavare som har en faktisk maktposition i den juridiska personen ska anses som företrädare. Utöver denna krets av legala företrädare kan det finnas andra personer som kan anses som faktiska företrädare för juridiska personer. Avgörande är om företrädaren har betydande intresse, genom exempelvis eget eller närståendes aktie- eller andelsinnehav, och bestämmande inflytande över den juridiska personen. Bestämmande inflytande kan föreligga då företrädaren genom fullmakt har rätt att bestämma över den juridiska personens medel.

Lagrådet har ifrågasatt om alla domar som omfattas av bestämmelserna också ska ligga till grund för uteslutning eller om det ska finnas någon gräns bakåt i tiden, som exempelvis vid näringsförbud. Regeringen delar Lagrådets uppfattning att inte alla nu aktuella domar ska föranleda uteslutning. Undantag från uteslutningsskyldigheten har därför föreskrivits om det föreligger särskilda skäl. Som framgår av avsnitt 14.3.3 är undantaget infört med hänsyn till att proportionalitetsprincipen ska tillämpas vid upphandling. Det innebär att såväl den brottsliga gärningens svårhetsgrad som den tid som förflutit sedan brottet begicks måste beaktas vid bedömningen om det föreligger särskilda skäl. Tidsaspekten får med tiden ökad tyngd vid denna avvägning. Det kan innebära att brott som tidigare medfört uteslutning inte gör det vid nästa upphandling. Eftersom de brott som kan föranleda uteslutning varierar i svårhetsgrad är det inte möjligt att ange en bestämd gräns bakåt i tiden.

### **Utredningen i målet**

I förfrågningsunderlaget "Beläggningsarbeten inom Uppsala kommun gällande 2009-11 med option på ytterligare två år" upprättat den 1 december 2008 anges bland annat följande under administrativa föreskrifter, avsnitt AFB 5.1. Vid prövning av anbud sker granskning av anbudsgivaren på formella grunder samt genom prövning av anbud. Granskning av anbudsgivaren på formella grunder sker genom en prövning av om anbudsgivare omfattas av 10 kap. 2 § LOU.

Av registreringsbevis från Bolagsverket den 4 mars 2009 framgår att Christer Andersson åtminstone sedan den 15 april 2007 inte har någon funktion i styrelsen i bolaget. Vidare framgår att Maria Andersson är styrelseledamot och verkställande direktör i bolaget.

### **Länsrättens bedömning**

Bolaget yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan bolagets anbud har utvärderats i upphandlingen. Bolaget har diskvalificerats från utvärdering med stöd av 10 kap. 1 och 2 §§ LOU då företrädare för bolaget Christer Andersson enligt dom som vunnit laga kraft dömts för ekonomisk brottslighet, bland annat bestickning. Bolaget åberopar i första hand att Christer Andersson inte är att anse som en företrädare för bolaget, i andra hand att proportionalitetsprincipen ska tillämpas så att brottsligheten i fråga inte ska tillmätas betydelse för bolagets kvalificering.

Länsrätten ska i första hand pröva om Christer Andersson är att anse som en sådan företrädare för juridisk person som avses i 10 kap. 1 och 2 §§ LOU eller inte. Av utredningen i målet framgår att Christer Andersson inte har någon funktion i bolagets styrelse. Vidare framgår att han inte innehar några aktier i bolaget. Frågan är då om han ändå är att anse som en företrädare för bolaget. I förarbetena uttalas att även den som normalt sett inte är att anse som företrädare kan inneha denna roll om personen i fråga har ett

betydande intresse i och bestämmande inflytande över den juridiska personen. Vidare framgår att frågan om vem som är att anse som företrädare får avgöras från objektiva omständigheter i det enskilda fallet.

Christer Andersson är gift med Maria Andersson. Hon är styrelseledamot och verkställande direktör i bolaget. Hon äger även samtliga aktier i bolagets moderbolag Queenie Holding AB. Christer Andersson är anställd i Queenie Holding AB. Kommunen anför även att han vid tiden för anbuds-givningen var styrelseledamot och ordförande i Queenie Holding AB. Bolaget anför inte något emot denna uppgift, varför den får anses visad. Som exempel på när en person anses ha ett betydande intresse i en juridisk person anges i förarbetena närståendes aktie- eller andelsinnehav. Någon ytterligare ledning rörande begreppet betydande intresse ges inte i förarbetena. Länsrätten finner av ovan angivna omständigheter i målet att Christer Andersson är att anse som företrädare för moderbolaget Queenie Holding AB. Enligt förarbetena kan företrädare för moderföretag, som faktiskt företräder dotterbolaget, komma i fråga för kontroll av brottslighet i en upphandling som dotterbolaget deltar i. Det kan alltså i det enskilda fallet bli fråga om att utesluta en leverantör, som i praktiken styrs av företrädare för moderföretaget, om denne företrädare dömts för brott.

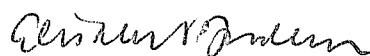
Kommunen hävdar att Christer Andersson har lämnat sina uppdrag som styrelseledamot och VD i bolaget för att undvika den nu uppkomna situationen och att Maria Andersson är bulvan för honom. Kommunen åberopar som bevis härför kopia av mejl för bolagets räkning. Bolaget bestrider dessa omständigheter och anför att Maria Andersson är den som de facto driver den dagliga verksamheten i bolaget och har det övergripande verksamhets- och personalansvaret. E-postmeddelandet förändrar enligt bolaget inte detta då Christer Andersson i samband med vissa uppdrag uppträder som kontaktperson. Länsrätten finner av utredningen i målet att Christer Andersson uppträder som kontaktperson för bolaget i vissa hänseenden. I

övrigt finns inte redovisat några omständigheter som visar att Christer Andersson har befogenhet att företräda bolaget, exempelvis genom att kontrollera medel, inneha fullmakt eller påverka förvaltningen. Det framgår inte heller några omständigheter som visar att Maria Andersson skulle vara bulvan för honom. Det kan därför inte anses visat att Christer Andersson i praktiken styr bolaget.

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit om bolagets organisation och Christer Anderssons roll i denna att han inte är att anse som en företrädare för bolaget. Således har kommunen inte haft fog för att beakta den brottslighet som han gjort sig skyldig till. Kommunen har följaktligen brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Länsrätten tar därmed inte ställning till den andra frågan, nämligen om kommunens handlande strider mot proportionalitetsprincipen 1 kap. 9 § LOU.

Då kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och bolaget därmed inte kvalificerats för utvärdering av sitt anbud har kommunens förfarande medfört att bolaget har kunnat lida skada. Enligt 16 kap. 2 LOU ska länsrätten därför besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud inte får diskvalificeras på den grund som kommunen anfört.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

AL

