



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-05-03  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
16536-11 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Kinnarps AB, 556256-6736  
521 88 Kinnarp

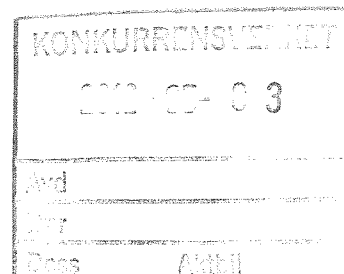
Ombud: Advokaterna Henrik Stenberg och Hanna Vikström  
Advokatfirman Glimstedt i Östergötland KB  
Box 1234  
600 42 Norrköping

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 141037

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför en ramavtalsupphandling av Möbler och inredning för kontor och konferens, objektnr 0296/11. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 13 december 2011 framgår att Upphandlingsbolaget har antagit Input Interiör Sweden AB och Kinnarps AB som ramavtalsleverantörer i nu nämnd rangordning.

**YRKANDEN M.M.**

**Kinnarps AB** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Input Interiör Sweden AB (Input) inte uppfyllt skallkrav enligt följande punkter i förfrågningsunderlaget, eller någon av dem:

- Position 2, skallkrav avseende bifogande av test till anbudet,
- position 23, skallkrav avseende att stolsryggen ska vara fjädrande i förhållande till sits,
- position 5,16 och 19, skallkrav avseende att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom ex. tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkare samt att produkter som offereras ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment,
- position 2, 5, 7, 11, 16, 19 och 23, skallkrav avseende att priser och rabatter ska baseras på gällande prislista per 2011-09-01 och således vara officiella och inte skapade särskilt för denna upphandling.

I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kinnarps anför bl.a. följande.

Inputs anbud har inte uppfyllt skallkrav enligt vad som anges ovan och skulle således inte ha kvalificerats till utvärdering, utan förkastats.

*Upphandlande myndigheters utredningsskyldighet m.m.*

Om det är visat att Input inte uppfyllt samtliga skallkrav ska rättelse ske, oavsett huruvida Upphandlingsbolaget har uppfyllt sin utredningsskyldighet eller inte. Samma sak gäller om rätten finner att Upphandlingsbolaget borde ha närmare undersökt riktigheten av Inputs påståenden gällande de ifrågavarande kraven.

*Position 2, skallkrav avseende bifogande av test*

Denna position avser arbetsstol med ställbar rygg och nackstöd. Enligt förfrågningsunderlaget krävs att test avseende stolen ska bifogas anbudet, utvisande att stolen klarar särskilt hållbarhetstest. I den av Input bifogade testrapporten anges att rapporten avser "Provning av Ronna kontorsarbetsstol". Anbudet avser emellertid "Input Roma". Vidare framgår att måtten på stolen Roma enligt Inputs produktkatalog och prislista är annorlunda än de som angetts i testrapporten. Måttavvikelserna är inte försumbara utan tvärtom betydande. Av bilderna kan inte utläsas att det är fråga om samma stol, tvärtom tyder reglagens placering m.m. på att det är fråga om en annan stol. Med hänsyn härtill kan Input inte anses ha uppfyllt skallkravet avseende att bifoga test för offererad stol Roma.

*Position 23, skallkrav avseende att stolsryggen ska vara fjädrande i förhållande till sits*

Stolen som ska offereras ska enligt förfrågningsunderlaget svikta på så sätt att ryggen ska vara fjädrande i förhållande till sits, t.ex. genom fjäderstål till ryggen. Den stol Noel som Input har offererat är konstruerad på så sätt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 4  
16536-11

att den inte uppfyller detta krav. Stolen Noel har fast sittkorg och ryggen fjädrar således inte i förhållande till sitsen.

Stolen Noel har tvärtemot vad Upphandlingsbolaget anger inte fri ryggplatta utan ryggen sitter som framgår av bilden i Inputs prislista fast i armstöden och konstruktionen är därmed helt statisk i förhållandet rygg/sits. Kinnarps har även på fråga till leverantören av den Input offererade stolen fått uppgiften att inte ens leverantören själv anser att den ifrågavarande stolen har en rygg som är fjädrande i förhållande till sitsen, på sätt som krävts i förfrågningsunderlaget. Intyg härom bifogas. Stolen som Input benämner Noel heter hos leverantören PROFIm istället Komo. Av det nyss sagda följer att Input inte uppfyller rubricerat skallkrav.

*Position 5, 16 och 19, skallkrav avseende att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom ex. tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkare samt att produkter som offereras ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment*  
Av förfrågningsunderlaget framgår att offererade produkter ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment på sätt anges ovan.

De möbler som offererats av Input under de ovan nämnda positionerna finns inte i officiellt tillgängligt material hos bolaget. I produktkatalogen på Inputs hemsida finns inte positionerna 5, 16 och 19. Input uppfyller med hänsyn till det sagda inte rubricerat skallkrav.

*Position 2, 5, 7, 11, 16, 19 och 23, skallkrav avseende att priser och rabatter ska baseras på gällande prislista per 2011-09-01 och således vara officiella och inte särskilt skapade för denna upphandling.*

Som skallkrav i upphandlingen har ställts krav på att offererade produkter ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment och att prislistan ska vara officiell och inte skapad särskilt för denna upphandling. Inputs anbud med hänvisning till ett produktblad uppfyller inte detta krav. De utdrag

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

från Inputs hemsida som Kinnarps bifogat ansökan syftar till att belysa det systematiska anpassandet av prislistor och produktsortiment som Input företar i olika upphandlingar. Genom denna metod kringgår Input syftet med skalkraven i detta hänseende, nämligen att en anbudsgivare då det är fråga om en ramavtalsupphandling inte ska kunna anpassa priser och produkter efter varje enskild upphandling och därvid offerera produkter som inte ingår i dess ordinarie sortiment till onormalt lågt pris samt använda sig av "ordinarie" priser och produkter när de upphandlande myndigheterna sedan avropar varor enligt ramavtalet.

Som exempel kan noteras en upphandling av Jönköpings läns landsting nyligen och där Input lämnade in anbud med bifogad prislista per den 1 september 2011. Som ovan angavs ska priser och rabatter i aktuell upphandling baseras på gällande prislista per den 1 september 2011. Vid en jämförelse mellan prislistan som lämnades in av Input i upphandlingen av Jönköpings läns landsting benämnd "Input 2011.05" och den prislista som bifogats Inputs anbud i aktuell upphandling kan konstateras ett flertal skillnader avseende pris och sortiment.

Input har även i tidigare upphandlingar justerat sina prislistor och sitt sortiment på liknande sätt som redogjorts för ovan. Kinnarps hänvisar till Förvaltningsrättens i Växjö dom den 22 december 2011 (i mål nr 3530-11 m.fl.) avseende bl.a. Input och med en liknande frågeställning som i detta mål, ett beslut av Hässleholms kommun där Inputs anbud förkastats eftersom prislistan var anpassad till den upphandlingen, en upphandling av Ronneby kommun där Kinnarps ansökt om överprövning samt en upphandling av Göteborgs Stad.

Ovan nämnda handlingar visar att Input systematiskt använder olika prislistor vid olika upphandlingar och på så sätt anpassar offererade produkter

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

och priser efter varje enskild upphandling i strid med skalkravet om att prislistan ska vara officiell och inte skapad särskilt för denna upphandling.

Upphandlingsbolaget bestrider Kinnarps yrkanden och anför bl.a. följande.

Utvärderingen har utförts på ett objektivt, omsorgsfullt och transparent sätt och med iakttagande av likabehandlingsprincipen. Upphandlingsbolaget har utvärderat samtliga inkomna anbud i enlighet med den kravuppfyllnad som angetts i förfrågningsunderlaget. Det ligger inte i en upphandlande myndighets kontrollskyldighet att åstadkomma en materiell rättvisa på marknaden utan den upphandlande myndigheten måste, så länge det inte finns indikationer på annat, kunna förlita sig på lämnade uppgifter och utgå från att dessa är korrekta. Inputs anbud uppfyller kvalificeringskraven och ska inte förkastas. Yrkandet om rättelse ska därmed avslås.

Förfrågningsunderlaget har varit tydligt och förutsägbart. Yrkandet om att upphandlingen ska göras om ska därmed avslås.

*Utredningsskyldighet m.m.*

Upphandlingsbolaget har inte överlämnat bedömningen av kravuppfyllnad till anbudsgivarna. Det har dock betydelse för utredningsskyldigheten att anbudsgivaren själv i sitt anbud deklarerat att offererade produkter uppfyller ställda krav. Upphandlingsbolaget har för egen del genomfört en mycket omfattande och omsorgsfull prövning av anbuden och på intet sätt frånfallit några uppställda krav.

Det måste emellertid finnas en rimlighet i de krav som kan ställas på en upphandlande myndighets utredningsskyldighet. Upphandlingsbolaget genomför ett stort antal upphandlingar av skiftande karaktär och kan rimligtvis, till skillnad från anbudsgivarna för det specifika upphandlingsföremå-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

DOM

Sida 7  
16536-11

let, inte ha kännedom om varje offererad produkts egenskaper på detaljnivå. Gränsen för när en produkt är godtagbar i förhållande till kravspecifikationen kan därför inte sträckas längre än att det framgår av de produktblad och produktbeskrivningar som finns tillgängliga.

Vad Kinnarps anfört visar inte att Inputs offererade produkter står i strid med produktkraven. Skäl för Upphandlingsbolaget att ompröva tidigare meddelat tilldelningsbeslut föreligger därför inte.

*Påstådda brister i Inputs anbud*

*Position 2*

Upphandlingsbolaget har vid prövningen av Inputs anbud begärt ett förtydligande till testrapporten för arbetsstolen Roma med anledning av att det i bifogat test står "Ronna kontorsarbetsstol". Input har i förtydligande svarat: "Tillverkarens namn på stolen är Ronna men säljs av Input under namnet Roma. (Det är vanligt förekommande inom såväl branschen som i andra branscher att en leverantör säljer produkter under eget namn, men som är tillverkade av annan producent)".

Vissa måttavvikelser kan förekomma mellan testrapporter och produktinformation. Detta är inget särskilt för denna produkt utan förekommer även hos andra anbudsgivare och andra produkter. Likaså har måttavvikelsema naturliga förklaringar genom att testlabbet gör sin egen uppmätning av de produkter som testas. Ett provningsinstitut följer relevant EN-standard vid uppmätning medan leverantören redovisar relevant information om produkten där måttangivelserna inte behöver följa någon standard.

Upphandlingsbolaget kan inte se att det föreligger några skillnader på bilder mellan Inputs offererade stol och den stol som framgår av testprotokollet. Däremot är bilderna spegelvända i förhållandena till varandra.

Upphandlingsbolaget har inte haft någon anledning att misstro det lämnade svaret och den offererade stolen uppfyller därmed kravet på bifogat hållbarhetstest. Input har därmed uppfyllt kravet.

*Position 23*

Den av Input offererade stolen Noel uppfyller kravet på att ryggen ska vara fjädrande i förhållande till sits. Input har i Svarsbilagan kryssat i rutan på kravuppfyllelse och av produktbeskrivningen följer "med fjäderstål för god svikt". Den offererade stolen, vars infästningar och konstruktion gör att ryggen fjädrar i förhållande till sitsen, uppfyller produktkravet. Det föreligger uppenbarligen olika uppfattningar om stolens fjädrande effekt, dels uppgifterna som Input lämnar i sitt anbud och bifogad produktinformation, dels vad Kinnarps nu anför i sitt egna intyg. Bevisvärdet i det egenhändigt utformade intyget är lågt. De motstridiga uppgifterna innebär inte att Kinnarps visat att produktkravet inte skulle vara uppfyllt.

*Position 5, 16 och 19*

Det krav som Kinnarps hänvisar till anger bl.a. att det är tillräckligt att den offererade produkten återfinns i ett produktblad från tillverkaren. Något krav på att produkten ska finnas på anbudsgivarens hemsida eller i tryckt katalog har inte uppställts. Input har kommit in med ett produktblad för de tre aktuella positionerna. Därtill återfinns bilder på samtliga positioner i den av Input ingivna prislistan. Input har därmed uppfyllt kravet.

Ur likabehandlingssynpunkt kan även noteras att inte heller Kinnarps samtliga offererade produkter vid slagning kan återfinnas på deras hemsida.



*Position 2, 5, 7, 11, 16, 19 och 23*

För att kunna kontrollera de angivna bruttopriserna i anbuden har upphandlingsbolaget under utvärderingen begärt in officiella prislistor. Input har lämnat in prislistor på samtliga produkter som de har offererat. Kinnarps invändning i denna del saknar därmed grund.

En leverantör avgör givetvis själv om den vill ha en prislista för hela marknaden eller olika prislistor för olika kundsegment. Hur ofta en prislista uppdateras kan inte en upphandlande myndighet styra över. Upphandlingsbolaget anser dock att en officiell prislista innebär att det inte kan förekomma två parallella upplagor av samma typ av prislista. Om en prislista uppdateras är det den senaste versionen som är officiell och därmed den som ska hänvisas till.

Kinnarps gör gällande att Input skulle ha använt en "justerad" prislista och hänvisar till andra upphandlingar med annan kravställning för prislistor genomförd av annan upphandlande myndighet. Upphandlingsbolaget måste kunna utgå från att alla anbudsgivare agerar med sunda anbudsmetoder och i enlighet med anvisningarna för upphandlingen. Det kan aldrig ligga på Upphandlingsbolaget att utreda hur en anbudsgivare agerar i andra upphandlingar och dra paralleller och jämförelser till sin egen upphandling. En sådan tolkning av en upphandlande myndighets kontrollskyldighet hade fått orimliga konsekvenser.

I den upphandling som Upphandlingsbolaget genomför har inget indikerat att den prislista som begärts in från Input inte skulle vara bolagets officiella prislista. Hur Input agerat i andra upphandlingar är en helt annan fråga. I en av de åberopade upphandlingarna med annan upphandlande myndighet har Input hänvisat till en prislista benämnd "Input 2011,05" och i Upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

handlingsbolagets upphandling en prislista benämnd "Input 2011.08". De båda prislistorna har alltså inte samma datering. Input måste kunna justera sina priser och produktsortiment om de utkommer med en ny upplaga av sin officiella prislista. I den nu aktuella upphandlingen har krav ställts att de offererade produkterna ska vara baserade prislista daterad 2011-09-01. Om input uppdaterat sin prislista i augusti 2011 är denna gällande per den 1 september 2011. Input har därmed uppfyllt kravet.

**Input Interiör Sweden AB**, som har beretts tillfälle att yttra sig, anför sammanfattningsvis att det saknas grund för att bifalla Kinnarps ansökan.

Förvaltningsrätten har i beslut den 12 mars 2012 avslagit Kinnarps AB:s yrkande om att Upphandlingsbolaget ska föreläggas att förete den testrapport som Input Interiör Sweden AB ska ha lämnat in till sitt anbud avseende stolen IARS 10L (editionsföreläggande).

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Högsta Förvaltningsdomstolen har uttalat att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på lika-behandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Utredningsskyldighet m.m.*

Av praxis framgår att upphandlande myndigheters utredningsskyldighet inte sträcker sig längre än att i anbud lämnade uppgifters riktighet ska kontrolleras endast när omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning till det.

#### *Position 2*

Det är inte ifrågasatt att det är vanligt förekommande inom branschen att en leverantör säljer produkter under eget namn, men som är tillverkade av annan producent. Det saknas därför skäl för att ifrågasätta den förklaring

som Input lämnat i begärt förtydligande avseende den offererade stolen Roma, nämligen att "[t]illverkarens namn på stolen är Ronna men säljs av Input under namnet Roma" samt att bifogat test avser offererad stol. Att måttangivelserna i produktkatalog och testrapport inte överensstämmer kan mycket väl ha sin förklaring i att olika standarder har använts vid mätningarna. Bilderna på Inputs offererade stol synes spegelvända i förhållande till bilden i testprotokollet. Detta förklarar i så fall varför regelagens placering tycks vara olika. Vad Kinnarps anför och har kommit in med i denna del visar därför inte att den av Input offererade stolen Roma inte uppfyller kravet på bifogat hållbarhetstest. Skäl för ett ingripande enligt LOU på denna grund saknas därför.

*Position 23*

Input har i sitt anbud genom att i Svarsbilagan sätta ett kryss i kolumn D (JA-kolumnen) bekräftat att den offererade stolen Noel uppfyller produktkraven. Det har inte framkommit att de förelåg någon omständighet som gjorde att det fanns skäl för Upphandlingsbolaget att närmare kontrollera riktigheten i denna uppgift vid tidpunkten för prövningen av anbudet. Det som Kinnarps nu påtalar avseende stolens konstruktion tyder visserligen på att det skulle kunna vara så den inte uppfyller kravet på att ha en fjädrande rygg i förhållande till sitsen. Kinnarps utredning i denna del är emellertid otillräcklig för att det ska kunna slås fast att så verkligen är fallet. Det är sålunda inte visat att den av Input offererade stolen Noel inte uppfyller aktuellt skallkrav. Inte heller på denna grund finns det därför skäl för ett ingripande enligt LOU.

*Position 5, 16 och 19*

Ett skallkrav i upphandlingen är att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom ex. tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkare samt att produkter som offereras ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment

Det är ostridigt att Input har lämnat in ett produktblad för var och en av de tre aktuella positionerna. Något krav på att produkten även ska finnas på anbudsgivarens hemsida eller i tryckt katalog har inte uppställts. Input har därmed uppfyllt kravet i den del som Kinnarps menar att Input inte uppfyller det. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför på denna grund.

*Position 2, 5, 7, 11, 16, 19 och 23*

Enligt förfrågningsunderlaget ska priser och rabatter baseras på gällande prislista per 2011-09-01. Enligt förtydligande i frågor och svar för upphandlingen avses härmed en prislista som är officiell och inte skapad för denna upphandling.

Input har lämnat in prislistor på samtliga produkter som de har offererat. För Inputs egna produkter har prislista benämnd "Input 2011.08" lämnats in och i de fall produkten finns hos underleverantör har den aktuella prislistan från underleverantören lämnats in.

Kinnarps gör gällande att Input skulle ha använt en "justerad" prislista och hänvisat till andra upphandlingar med en annan kravställning för prislistor vari Input lämnat anbud för att påvisa att Input systematiskt använder sig av olika prislistor i olika upphandlingar, med både skillnader i sortiment och prisskillnader avseende samma produkter.

En upphandlande myndighet måste kunna utgå från att anbudsgivare agerar med sunda anbudsmetoder och i enlighet med anvisningarna i upphandlingen. Någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att utreda hur en anbudsgivare agerar i andra upphandlingar finns inte om det inte framkommit omständigheter som tyder på att anbudsgivaren använder osunda anbudsmetoder eller inte i enlighet med anvisningarna i upphandlingen. Det har inte framkommit att det förelåg någon omständighet som

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 14  
16536-11

gjorde att det fanns skäl för Upphandlingsbolaget att närmare kontrollera om den av Input lämnade prislistan benämnd "Input 2011.08" uppfyllde skallkraven vid tidpunkten för prövningen av anbudet. Det resonemang som Kinnarps nu för om att Input systematiskt använder sig av olika prislistor i olika upphandlingar ger inte tillräckligt stöd för antagandet att Inputs prislista benämnd "Input 2011.08" skulle vara skapad för just denna upphandling. Därvid kan särskilt framhållas att det inte kan uteslutas att fråga är om en uppdaterad prislista, att en jämförelse mellan de olika prislistorna svårligen låter sig göras eftersom fråga är om olika kravställningar i de olika upphandlingarna samt att det i vart fall i ett flertal av dessa är fråga om en annan anbudsgivare, låt vara att de ingår i samma koncern. Det är sålunda inte visat att den prislista som Input lämnat in i denna upphandling står i strid med kraven i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande saknas därför även på denna grund.

Sammanfattningsvis innebär det som Kinnarps anför och har visat inte att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Skäl saknas därför för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande har varit föredraganden Michaël Koch



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU