



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Maria Persson

DOM
2011-07-07
Meddelad i
Malmö

Mål nr
5900-11 E

SÖKANDE

Macsupport AB, 556216-9267
Baltzarsgatan 26
211 35 Malmö

MOTPART

Vellinge kommun
235 81 Vellinge

Ombud: Roger Funhagen
Adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-07-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Macsupport AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 68920

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Vellinge kommun genomför en upphandling av Mac OS/iOS-kompatibla enheter och tillbehör samt tjänster, dnr UH-11-5. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Atea Sverige AB (Atea) tilldelats kontraktet.

Macsupport AB (Macsupport) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att Atea ska diskvalificeras från upphandlingen. Som grund för sin talan anför Macsupport bl.a. följande. Atea uppger i sitt anbud att de sålt Mac till Ale Kommun HT 2010. Enligt uppgifter som Macsupport tagit del av har man levererat en PC som heter Classmate PC. Atea ger följaktligen felaktiga uppgifter i sitt underlag. Atea har själva berättat i ett pressmeddelande att de levererat Classmate PC. Ale kommun beskriver också sin satsning på Classmate PC för kommunens elever i årskurs 1-3. Atea vill således ge sken av att de uppfyller kravet på två stycken leveranser av ”Mac OS/iOS-kompatibla enheter vilket de således inte gör. Enligt Macsupports kontakt på Ale kommun har de inte köpt några klassuppsättningar Mac-datorer från Atea. Dessutom anges i förfrågningsunderlaget att man ska uppge värdet på leveranserna vilket Atea inte uppfyller.

Svedala kommun bestrider bifall till ansökan och anger i huvudsak följande. Kommunen har uppställt ett skall-krav på ”en förteckning över minst två av de viktigaste varuleveranser eller tjänster som utförts under de tre senaste åren”. Kommunen har inte ställt kravet att genomförda leveranser enkom ska vara av märket Mac. Eftersom Atea har inkommit med andra handlingar som styrker den efterfrågade tekniska och yrkesmässiga kapaciteten på den efterfrågade varan/produkten har kommunen getts möjlighet att granska en sådan leverans. Kommunen har aldrig haft för avsikt att enkom pröva *referensuppdrag* där den i upphandlingen efterfrågade varan levererats utan söker endast handlingar som styrker teknisk och yr-

kesmässig kapacitet oberoende av vilken plattform varan knyts till. Atea uppfyller således skall-kravet.

Kommunen instämmer i att Atea inte har angivit ett *ekonomiskt värde* på de angivna referensuppdragen men har bedömt att det uppgivna antalet datorer i sig gett kommunen möjlighet att på ett tillfredsställande sätt tillgodogöra sig information om affärens värde. Av denna anledning har kommunen bedömt att Atea uppfyller skall-kravet.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

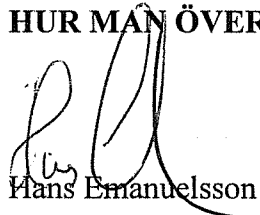
I förfrågningsunderlaget anges i punkt 4.2 att handling styrkande teknisk och yrkesmässig kapacitet **skall** bifogas anbud enligt följande:

- Genom en förteckning över minst två av de viktigaste varuleveranser eller tjänster som utförts under de tre senaste åren med uppgift om värde och tidpunkt samt huruvida det varit fråga om privata eller offentliga mottagare och en förteckning över referenspersoner som kan styrka detta.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det uppställda kravet avseende att styrka teknisk och yrkesmässig kapacitet utgör ett s.k. skall-krav. Av förfrågningsunderlaget framgår det inte att utförda leveranser endast ska avse Mac OS/iOS-kompatibla enheter utan en anbudsgivare får styrka sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet med andra referensuppdrag än Mac OS/iOS-kompatibla enheter. Vad gäller kravet att ange uppgift om värde på varuleveranserna är det i målet ostridigt att Atea inte har angivit ett ekonomiskt värde. Med beaktande av hur kravet är utformat framstår det som rimligt att syftet med kravet får anses vara uppfyllt så länge kommunen kan tillgodogöra sig information om affärens värde. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Macsupport inte förmått göra det sannolikt att kommunen, vad gäller Ateas anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande med stöd av LOU och Macsupports ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Hans Emanuelsson