



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2018-02-28
Meddelad i Uppsala

Mål nr
5204-17 E



SÖKANDE
SOS Top Safe AB, 556207-1802
Verkstadsgatan 9
243 32 Höör

MOTPART
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 233709

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Uppsala kommun genomför en upphandling av dokumentskåp, arkivskåp, säkerhetsskåp och värdeskåp med dnr KSN-2017-2074. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. SOS Top Safe AB (Top Safe) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 15 september 2017 antogs Håbeco Protection AB:s (Håbeco) anbud.

YRKANDEN M.M.

Top Safe ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Håbecos anbud ska förkastas och att Top Safes anbud ska antas i nytt tilldelningsbeslut. Till stöd för sin talan anför Top Safe bl.a. följande.

I upphandlingen har de efterfrågade produkternas vikt räknats om i kronor. Vikten har alltså en direkt och avgörande betydelse för bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Anbudet med lägst totalsumma vinner upphandlingen.

I Håbecos anbud anges vikter som inte överensstämmer med uppgifterna i tillverkaren Godrejs produktkatalog och på en av de egna hemsidorna. Till samtliga produkter som anges i anbudet ska bifogas certifikat. För den här typen av skåp finns det alltid en sida i certifikatet som beskriver produkternas egenskaper i form av mått och vikt. I Håbecos anbud saknas sidan med produkternas egenskaper och därför kan inte utläsas vilken vikt som är korrekt. Enligt Håbecos inskickade certifikat heter produktserierna Defender Pro och Defender Pro M1. Deras modellbeteckning i anbudet är KPV128 och KPV135S.

Håbecos certifikat gällande värdeskåp med brandskydd saknar sidan som beskriver vilka produkter som är certifierade och vad de har för vikter och mått. Man kan ifrågasätta varför sidan saknas i detta certifikat, men finns med i Håbecos övriga inskickade certifikat. Eftersom vikten är direkt avgörande för upphandlingen måste de i anbudet angivna vikterna styrkas med certifikat från SP Technical Research Institute of Sweden (SP). Om det inte finns certifikat som styrker produkternas egenskaper kan en leverantör vinna upphandlingen på felaktiga grunder. Kan vikterna inte styrkas med godkända certifikat från SP ska man titta på vikterna som det tillverkande företaget anger i sina produktkataloger.

I Håbecos anbud saknas nödvändiga uppgifter för att man på ett korrekt sätt ska kunna avgöra upphandlingen. Därför ska Håbecos anbud förkastas.

Nedan anges vilka produkter i Håbecos anbud som det gäller.

Position:	Modell:	Vikt i anbud:	Vikt i produktkatalog:
10	KPV128	205kg	215kg
11	KPV135S	239kg	255kg

Nedan framgår Top Safe och Håbecos totalsumma samt ett scenario där vikterna i Håbecos anbud omräknas efter uppgifterna i tillverkaren Godrejs produktkatalog.

Top Safes summa: 1 286 360 kr,

Håbecos summa (inlämnat anbud): 1 282 582 kr och

Håbecos summa (korrigerade vikter enligt produktkatalog): 1 288 182 kr.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Av p. 4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att information om samtliga offererade produkter ska bifogas till anbudet i form av produktkataloger, produktblad eller liknande. Det framgår också att det är köparens starka

önskan att samtliga efterfrågade produkttegenskaper går att stämma av mot den bifogade produktinformationen.

Kommunen har endast krävt kopior av certifikat för att anbudsgivarna ska styrka efterfrågade standarder avseende inbrotts- och brandskydd, dvs. inte vikt. Något krav på att certifikat ska styrka vikt eller andra egenskaper hos produkterna har inte ställts. Det finns inte heller något krav på ett visst annat underlag som Top Safe påstår.

Håbeco har bifogat produktblad till sitt anbud. När det gäller de modeller som Top Safe har anmärkt på framgår av Håbecos prisbilaga, position 11 och 12, att viktangivelserna stämmer med produktbilagan värdeskåp. Positionerna 10 och 11 som Top Safe anger i ansökan om överprövning stämmer inte med de modeller som återfinns på motsvarande rader i Håbecos anbud. Position 10 i prisbilagan avser modell KPV123 och inte KPV128 som Top Safe anger. Oavsett vilken modell som åsyftas stämmer viktangivelserna ändå med produktbladet. Efter Top Safes påtalande har kommunen kontrollerat de av Håbeco offererade vikterna med information direkt från tillverkare och återförsäljare. Top Safes påstående saknar grund.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får som huvudregel själva bära ansvaret för utredningen. I nu aktuellt mål är det Top Safe som har bevisbördan för att det finns grund för att ingripa mot upphandlingen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53.

För att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 20 kap. 6 § LOU att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande

principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Top Safe har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten har först att pröva det som Top Safe anför om krav på certifikat. Härvidlag uppger bolaget att till samtliga offererade produkter ska bifogas certifikat som beskriver produktens mått och vikt. Vidare anför bolaget att de i anbudet angivna vikterna ska styrkas med certifikat.

Kommunen hävdar att det inte finns något krav på certifikat för att styrka vikt och att krav på kopior av certifikat endast har ställts avseende inbrotts- och brandskydd. Förvaltningsrätten konstaterar att något krav på certifikat som beskriver produkternas mått och vikt eller styrker angivna vikter inte kan utläsas av det förfrågningsunderlag som Top Safe åberopar. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Top Safe inte har visat att det finns något sådant krav på certifikat och att Håbecos anbud brister i kravuppfyllnad i denna del.

Top Safe anför vidare att Håbeco har angett felaktiga vikter på offererade produkter och att det saknas nödvändiga uppgifter i Håbecos anbud.

Enligt Top Safe offererar Håbeco modell KPV128 för position 10 och modell KPV135S för position 11. I Håbecos anbudsbilagor anges att modell KPV123 offereras för position 10, modell KPV128 för position 11 och modell KPV135S för position 12.

Förvaltningsrätten noterar att de modeller som Top Safe påstår att Håbeco offererar för position 10 och 11 inte stämmer med uppgifterna i Håbecos anbudsbilaga. De vikter som Top Safe menar att Håbeco anger för modellerna KPV128 och KPV135S i anbudet stämmer inte heller med uppgifterna i Håbecos anbudsbilaga. Däremot överensstämmer de angivna vikterna i anbudsbilagan med viktuppgifterna i det produktblad som

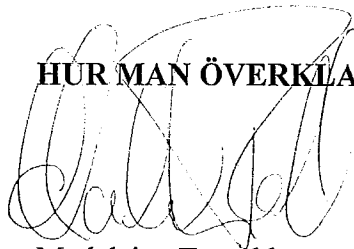
kommunen hänvisar till. Mot denna bakgrund kan Top Safe inte anses ha visat att Håbeco har angett felaktiga vikter i sitt anbud. Således saknas förutsättningar för att ingripa mot upphandlingen av denna anledning.

I p. 4.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att information om samtliga offererade produkter ska bifogas till anbudet i form av produktkataloger, produktblad eller liknande.

Top Safe har inte bestridit det som kommunen anför om att Håbeco har bifogat produktblad till sitt anbud eller gjort gällande att dessa produktblad inte uppfyller de krav som anges i p. 4.2 i förfrågningsunderlaget. Top Safe har inte heller visat på vilket sätt som Håbecos anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets övriga krav.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Top Safe inte har visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Därmed saknas grund för att ingripa mot upphandlingen (20 kap. 6 § LOU). Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Madelaine Tunudd
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Anderz Eriksson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.