



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2017-12-06
Meddelad i Växjö

Mål nr
3830-17

SÖKANDE
EnviroPlanning AB
Lilla Bommen 5 C
411 04 Göteborg

MOTPART
Länsstyrelsen i Blekinge län
371 86 Karlskrona

SAKEN
Offentlig upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
LOU

KONKURRENSVERKET	
2017-12-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 168491

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen i Blekinge län har genomfört en upphandling avseende biotopkartering, framtagande av hydromorfologisk åtgärdsplan samt utpekande av limniska nyckelbiotoper, Dnr 511-3752-2017. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt LOU. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit, varav ett inte gick vidare till utvärdering. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet – bästa förhållandet mellan pris och kvalitet - avsågs att antas. EnviroPlanning AB (EnviroPlanning) gick vidare till utvärdering och tilldelades 1 poäng vid bedömningen av kompetens och erfarenhet och 0 poäng vid bedömningen av uppdragsbeskrivning. Av tilldelningsbeslutet framgår att länsstyrelsen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Naturcentrum AB som tilldelats 3 poäng vid bedömningen av kompetens och erfarenhet och 3 poäng vid bedömningen av uppdragsbeskrivning. Maximalt mervärdesavdrag har varit 1 000 000 kr.

EnviroPlanning yrkar att en ny poängbedömning ska göras av de båda tilldelningskriterierna som har bedömts. EnviroPlanning anför bl.a. följande. Under bedömningsnivån *kompetens* har de fått 1 poäng i den fyrgradiga skalan 0-3. Detta trots att de styrkt kompetens med cv, två referensuppdrag samt sammanställningen av dessa uppdrag. EnviroPlanning har en lång erfarenhet av biotopkartering (genomfört ca 1 200 km), åtgärdsplaner och stor vana att träffa markägare och andra berörda. Dessutom är de ett av få företag som har genomfört biotopkartering efter genomgången utbildning. Den personal som var med i anbudet och saknade den senaste utbildningen har under hösten 2017 genomgått denna. Då EnviroPlanning genomfört biotopkartering efter genomgången utbildning yrkas totalt 2 p.

Under bedömningsnivån *genomförande av uppdrag* har EnviroPlanning fått 0 poäng i den fyrgradiga skalan 0-3, vilket resulterade i att anbudet underkändes. Den uppdragsbeskrivning de lämnade in innehåller tidsplan, tidsåt-

gång, kostnader för de tre momenten samt en kortare beskrivning av dem. Tidsplanen och tidsåtgången för varje moment beskrivs tydligt. EnviroPlanning yrkar därför att detta inte ska innebära underkänt (0 p) utan yrkar 1-2 p.

EnviroPlanning bedömdes till 1 poäng för kompetens och 0 för genomförandebeskrivningen, vilket resulterade i att deras offert blev felaktigt underkänd. EnviroPlannings offert borde bli bedömd till 2 poäng för varje bedömningsnivå. Baserat på tidigare erfarenheter av liknande uppdrag ligger deras uppskattade tidsåtgång per deluppdrag på en skälig nivå och inbegriper samtliga de kravställda arbetsuppgifterna i förfrågningsunderlaget. I deras anbud har de räknat på att en sträcka av 500-600 m/h biotopkarteras i genomsnitt av en van inventerare, vilket innebär att anbudet ligger på en skälig nivå medan det vinnande anbudet bara har räknat med drygt 200 m/h. Sammantaget är EnviroPlannings anbud billigare och med lika hög erfarenhet från dylika uppdrag, jämfört med vinnande anbud. EnviroPlanning har pris 324 800 kr och tidsåtgång 464 h. Naturcentrum har pris 865 000 kr och tidsåtgång 1 070 h. EnviroPlanning ifrågasätter inte utvärderingsgruppens samlade höga kompetens eller tilldelningens öppenhet eller förutsebarhet, utan yrkar på en ny poängbedömning av de båda tilldelningskriterierna som har bedömts.

Länsstyrelsen i Blekinge län yrkar att EnviroPlannings ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. I dokument 2 Anbudsformulär beskriver länsstyrelsen hur *kompetens* och *genomförande av uppdraget* kommer att bedömas. Länsstyrelsens utvärderingsgrupp har bestått av fyra personer med samlat hög kompetens. Länsstyrelsen har vidare god kunskap om vad som efterfrågas i denna upphandling och har bedömt anbuderna efter de angivna bedömningsnivåerna. I tilldelningsbeslutet har beskrivits på vilka grunder länsstyrelsen gjort sin bedömning och grundar sitt beslut på. Länsstyrelsen anser därför att beskrivningen av hur tilldelning av kontrakt ska ske har skett på ett sätt som präglas av öppenhet och förutsebarhet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Tilldelningsgrund för den aktuella upphandlingen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningskriterierna är

1. pris,
2. utförares kompetens och erfarenhet,
3. uppdragsbeskrivning.

Mervärdesmodellen har använts för utvärdering där maximalt mervärdesavdrag varit 1 000 000 kr.

Vad gäller *kompetens* framgår av anbudsformulär till förfrågningsunderlaget att utförande personal ska ha genomgått utbildning i den nya biotopkarteringsmetodiken samt ha erfarenhet av uppdrag av motsvarande karaktär och ha utförts med ett tillfredsställande resultat. Denna erfarenhet ska styrkas med kursintyg, rapporter och referenser. Bedömningsnivåerna är följande.

3 poäng. Mycket god nivå.

Utföraren har genomgått utbildning i den nya biotopkarteringsmetodiken, har stor praktisk erfarenhet av att utföra biotopkartering enligt den nya metodiken från tidigare uppdrag, har tagit fram hydromorfologiska åtgärdsplaner tidigare samt har mycket god kännedom om

projektområdet. Vidare har utföraren stor vana av markägarkontakter likt de som utgör en del av uppdraget (referensuppdrag) samt har god kännedom om limniska nyckelbiotoper.

2 poäng. God nivå.

Utföraren har genomgått utbildning i den nya biotopkarteringsmetodik och har praktisk erfarenhet av att utföra biotopkartering enligt den nya metodiken från tidigare uppdrag, har tagit fram biologiska åtgärdsplaner tidigare men inga hydromorfologiska åtgärdsplaner samt har kännedom om projektområdet sedan tidigare. Vidare har utföraren erfarenhet av markägarkontakter likt de som utgör en del av uppdraget (referensuppdrag) samt har kännedom om limniska nyckelbiotoper.

1 poäng. Godkänd nivå.

Utföraren har genomgått utbildning i den nya biotopkarteringsmetodik men har ingen praktisk erfarenhet från tidigare uppdrag att utföra biotopkartering enligt den nya metodiken, har tagit fram biologiska åtgärdsplaner tidigare men inga hydromorfologiska åtgärdsplaner. Utföraren har ingen kännedom om projektområdet sedan tidigare. Utföraren har erfarenhet av markägarkontakter likt de som utgör en del av uppdraget (referensuppdrag) samt har kännedom om limniska nyckelbiotoper.

0 poäng. Underkänd.

Utföraren har inte genomgått utbildning i den nya biotopkarteringsmetodik, har ingen praktisk erfarenhet från tidigare uppdrag att utföra biotopkartering enligt den nya metodiken, har inte tagit fram varken biologiska åtgärdsplaner eller hydromorfologiska åtgärdsplaner tidigare samt saknar kännedom om projektområdet sedan tidigare.

Av tilldelningsbeslutet framgår att EnviroPlanning har tilldelats 1 poäng. Som skäl angavs bl.a. att all fältpersonal inte har genomgått utbildning i den nya biotopkarteringsmetodik, att de tagit fram fiskevårdsåtgärdsplaner i vatten men saknar erfarenhet av att ta fram hydromorfologiska åtgärdsplaner, att de saknar kännedom om projektområdet, att de har erfarenhet av markägarkontakter men att det inte tydligt framgår i vilken omfattning eller om det är av den typ som ingår i uppdraget samt att de saknar erfarenhet av att identifiera limniska nyckelbiotoper.

EnviroPlanning har i målet anfört att de borde ha tilldelats en högre poäng vad gäller kompetens då bolaget genomfört biotopkartering efter genom-

gången utbildning. De har vidare anfört att de styrkt kompetens med cv, två referensuppdrag samt sammanställning av dessa uppdrag, att de har en lång erfarenhet av biotopkartering, åtgärdsplaner och stor vana att träffa markägare och andra berörda samt att den personal som saknade den senaste utbildningen nu har genomgått denna.

Vad gäller *genomförande av uppdrag* framgår av anbudsformulär till förfrågningsunderlaget att bedömningsnivåerna är enligt följande.

3 poäng. Mycket god nivå.

Planering och genomförande av uppdragets tre delar beskrivs tydligt och bedöms innebära ett mycket bra angreppssätt för att nå uppdragets syfte och mål. Konsulten tar ansvar för genomförande av uppdragets tre delar. Tidsåtgång och kostnad för var och en av de tre delarna av uppdraget redovisas tydligt.

2 poäng. God nivå.

Planering och genomförande av uppdragets tre delar beskrivs tydligt och bedöms innebära ett bra angreppssätt för att nå uppdragets syfte och mål. Konsulten tar ansvar för genomförande av uppdragets tre delar. Tidsåtgång och kostnad för var och en av de tre delarna av uppdraget redovisas tydligt.

1 poäng. Godkänd nivå.

Planering och genomförande av uppdragets tre delar beskrivs tydligt och bedöms innebära ett godtagbart angreppssätt för att nå uppdragets syfte och mål. Konsulten tar ansvar för genomförande av uppdragets tre delar. Tidsåtgång och kostnad för var och en av de tre delarna av uppdraget redovisas.

0 poäng. Underkänd.

Planering och genomförande av uppdragets tre delar bedöms inte innebära ett bra angreppssätt för att nå uppdragets syfte och mål. Konsulten tar inte ansvar för genomförande av uppdragets tre delar. Otydlig redovisning av gränser för tidsåtgång och kostnad för var och en av de tre delarna av uppdraget.

Av tilldelningsbeslutet framgår att EnviroPlanning har tilldelats 0 poäng.

Som skäl angavs bl.a. att planering och genomförande av uppdragets del 1 och 2 beskrivs på ett undermåligt sätt och saknas helt för del 3, det redovi-

sade upplägget bedöms inte innebära ett bra angreppssätt för att nå uppdragets syfte och mål då den uppskattade tidsåtgången för uppdraget i sin helhet är väldigt låg men även för att förarbetet inför fält samt arbetet med att ta fram limniska nyckelbiotoper inte redovisas och övrig beskrivning av hur de olika delarna av uppdraget ska genomföras är alltför knapphändiga.

EnviroPlanning har anfört att det i anbudet lämnats en tydlig tidsplan, tidsåtgång och beskrivning av varje moment samt bifogat uppdragsbeskrivningen.

Frågan i målet är om länsstyrelsen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och i så fall om detta medfört att EnviroPlanning lidit eller kan komma att lida skada. I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. Det är således EnviroPlanning som har att visa att länsstyrelsen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att EnviroPlanning har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Vid överprövning har förvaltningsrätten att utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upphandlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt att ingripa mot upphandlingen på denna grund (jfr Kammarrätten i Sundsvall, dom den 5 juli 2010, mål nr 985-10).

Förvaltningsrätten, som tagit del av de handlingar EnviroPlanning har gett in, konstaterar att det i målet inte har framkommit att länsstyrelsen frångått de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget eller gått utanför ramen för förfrågningsunderlaget vid sin utvärdering av anbuden. Inte heller i övrigt anser förvaltningsrätten det visat att länsstyrelsen brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. EnviroPlannings ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

Kristina Jonsson
rådman

Föredragande: Susanne Rehnström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.