



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2015-09-30  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
3136-15

**SÖKANDE**

BCA Vehicle Remarketing AB, 556664-5486  
Box 5208  
151 13 Södertälje

**MOTPART**

Örebro kommun, Upphandlingsenheten  
Box 30070  
701 35 Örebro

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-01	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår BCA Vehicle Remarketing AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 141774

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Örebro kommun genomför en offentlig upphandling av fordonsförsäljning (försäljning av fordon åt Örebro kommun) med förenklat förfarande. Vid kvalificeringen av anbud har anbudet från BCA Vehicle Remarketing AB inte gått vidare till utvärderingen med motiveringen att kraven i förfrågningsunderlaget 2.3, Anbudsgivarens förmåga och kapacitet, inte besvarats på ett tillfredställande vis då bilagan med presentation av BCA Europa och Sverige inte visar på ett tillräckligt sätt att företaget har teknisk förmåga och kapacitet för att klara uppdraget.

## YRKANDEN M.M.

**BCA Vehicle Remarketing AB** (BCA) ansöker om överprövning och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att BCA:s anbud ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför BCA i huvudsak följande. BCA anser att Örebro kommuns beslut att inte utvärdera anbud från BCA är felaktigt, då kommunen brutit mot principerna om likabehandling och transparens. BCA har svarat i 2.3 att BCA uppfyller Örebro kommuns ställda krav angående förmåga och kapacitet samt påvisat detta enligt bilaga 2, Presentation BCA Europa och Sverige, och med efterfrågade referenser enligt kraven i upphandlingen, där anbudsgivaren enligt 2.3 ska redogöra för sin organisation, med exempel som inte kan anses som krav i upphandlingen. Örebro kommun har inte begärt in kompletterande information under upphandlingsprocessen för att säkerställa önskad information och medvetet valt bort att utvärdera anbudet från BCA trots att det är lägre än tilldelat företags lämnade anbud. Därmed har kommunen brutit mot LOU och principen om likabehandling. Örebro kommun har även varit otydlig i förfrågningsunderlaget gällande krav på anbudsgivarens redogörelse för sin organisation och därmed brutit mot LOU och principen om transparens.

**Örebro kommun** bestrider bifall till BCA:s ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget 2.3 angivit att ”*Anbudsgivaren skall ha teknisk förmåga och tillräcklig kapacitet för att klara uppdraget. Anbudsgivaren skall redogöra för sin organisation, t ex besiktningmän, internetbaserade lösningar och försäljningsorganisation. Anbud från anbudsgivare som inte visar att de har en tillräcklig förmåga och kapacitet för att klara uppdraget kommer inte att utvärderas.*” Det är anbudsgivaren som ska bevisa för den upphandlande myndigheten att man uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. BCA har valt att bifoga en mycket kortfattad och knapphändig punktlista som inte besvarar en enda av de frågor som myndigheten ställer i förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte fått någon information som visar hur man avser att arbeta med den potentiella framtida kunden vilket uppenbarligen är den information som efterfrågas. Kommunen anser sig ha fog för sin bedömning att BCA inte har visat att man har teknisk förmåga och kapacitet för att fullgöra kontraktet. Möjligheten att medge komplettering och förtydligande av anbud är en fakultativ åtgärd vilket kommunen inte är skyldig att vidta. I den aktuella upphandlingen är det dessutom så att bilagan inte förefaller behäftad med uppenbar felskrivning utan är utformad på ett sätt som anbudsgivaren avsett. Kommunen anser att sökanden har haft lika stora möjligheter som samtliga övriga potentiella anbudsgivare att besvara kraven som är tydligt formulerade i förfrågningsunderlaget.

#### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 12 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten instämmer inledningsvis i kommunens uppfattning att förfrågningsunderlaget i den aktuella punkten 2.3 är tydligt utformat och inte medför några svårigheter eller oklarheter för anbudsgivarna. Någon överträdelse av principen om transparens föreligger därmed inte. Vidare är bristerna i anbudet, att enbart bifoga en punktlista som inte uppfyller ställda krav, sådana att förtydligande eller komplettering inte kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning, då det skulle tillföra anbudet uppgifter och information på sätt som inte är tillåtet enligt 15 kap. 12 § LOU. Mot denna bakgrund har kommunen haft fog för att i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget 2.3 inte utvärdera anbudet från BCA. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

**ÖVERKLAGANDE**

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Hans-Erik Jonasson

F.d. lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.  
**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.