



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2015-02-23  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27151-14

Sida 1 (8)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-02-24	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Ocab i Stockholm Aktiebolag, 556454-5993  
Gustavslund 10  
192 77 Sollentuna

Ombud: Advokat Tomas Marcusson och jur.kand. Helena Lundkvist  
Advokatfirman NORDIA KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

**MOTPART**

Järfälla kommun  
177 80 Järfälla

Ombud: Advokat Charlotte Dolk  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Ocab i Stockholm Aktiebolags ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 554464

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Järfälla kommun** (Kommunen) genomförde en upphandling avseende saneringsarbeten (Ten 2014/609). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 23 oktober 2014 meddelade kommunen att den hade för avsikt att anta Relita Skadeservice AB (Relita) som leverantör för uppdraget avseende arbetsområde 2 vilket inkluderar sanering av brand, rök, lukt och bakterier, fläktrum, ventilation, avfuktning, klotter, oljespill på mark- och asfaltytor.

**Ocab i Stockholm Aktiebolag** (Ocab) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsprovning och anbudsutvärdering ska ske varvid Järfälla kommun ska beakta Ocabs anbud och bortse från Relitas anbud. I andra hand yrkar Ocab att upphandlingen ska göras om. Som grund för yrkandet anför Ocab att bolaget uppfyllde samtliga skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget har i aktuella avseenden varit så oklart och otydligt utformat att det finns skäl att göra om upphandlingen. Relita har inte uppfyllt samtliga skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Om Relitas anbud inte antagits skulle det inte ha funnits några kvalificerade anbud att utvärdera. Av det skälet bör upphandlingen göras om. Genom kommunens agerande har Ocab lidit skada.

**Kommunen** bestrider Ocabs yrkanden. Som grund för sin inställning anför Kommunen följande. Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med de grundläggande principerna i LOU och utformat ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att förfrågan skulle innehålla brister gör Kommunen gällande att dessa inte är av sådan beskaffenhet eller av sådan betydelse att det ska medföra att upphandlingen ska göras om. Då Ocabs anbud inte uppfyller de uppställda

skall-kraven har Kommunen nödgats förkasta Ocabs anbud. Relitas anbud innehåller ingen brist varför det inte funnits anledning att förkasta det samma.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan bevisa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. I avgörandet uttalas vidare att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för.

*Skall-kravet avseende uppdragsorganisation*

Av förfrågningsunderlagets AFC.32 framgår att entreprenörens förslag till organisation ska redovisas i anbudet. I kommunens utvärdering anges under punkten uppdragsorganisation "Företagsorganisation" avseende Ocabs anbud.

Ocab anför följande. Bolaget har redovisat sitt förslag till organisation, dvs. hur organisationen ser ut och personer som kommer att komma ifråga för utförande av arbete i uppdraget. Kommunen har inte klargjort vad en redovisning ska innehålla och kan inte heller uppställa långtgående krav avseende uppfyllelse av kravet. Den organisation (de personer som angetts) som Ocab redovisat är den organisation (de personer) som kommer att komma ifråga för utgörande av uppdrag under ramavtalet. Det framgår av Ocabs ingivna förslag att till organisation att AC Avfuktning Norr kommer att aktualiseras när det är fråga om vatten- och fuktskador samt därmed sammanhängande sanering. När det gäller övrig sanering respektive ventilation aktualiseras primärt AC Sanering Norr under vilken Sanering och Ventilation återfinns. Det skulle vara oproportionerligt att förkasta Ocabs anbud. Kommunens agerande har stått i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Förfrågningsunderlaget har avseende detta krav varit så oklart och otydligt utformat att det finns skäl att göra om upphandlingen.

Kommunen anför följande. Det förslag till organisation som ska anges är givetsvis den som ska användas vid fullgörande av ramavtalet avseende sanering. Den organisation som Ocab bifogat synes vara Ocabs företagsorganisation på avdelningsnivå och inte organisationen för ramavtalet avseende sanering vilket är det som är relevant i sammanhanget. Det förefaller inte troligt att de två avdelningar som angetts under Avdelning Avfuktning Norr Roslagen parallellt ska ansvara för ramavtalet. Organisationsförslaget inskränks dessutom till att avse ventilation och avfuktning. Kommunen har

utifrån de uppgifter som redovisats i Ocabs anbud gjort bedömningen att Ocab inte har redovisat ett exempel på projektanpassad organisation.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget måste förstås så att det är entreprenörens förslag till organisation för den upphandlade tjänsten som ska anges. Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget i denna del tillräckligt tydlig för att uppfylla de krav som ställts i praxis. Ocab har som en bilaga till anbudsformuläret lämnat in ett schema över två organisationer benämnda Avdelning Avfuktning Norr och Avdelning Sanering Norr Ventilation. Av schemat framgår att organisationen avser saneringsarbeten i form av ventilation och avfuktning, men inte att den avser övriga delar av upphandlingen. Förvaltningsrätten bedömer att det av schemat inte framgår att det är ett förslag till organisation som ska utföra de efterfrågade tjänsterna i upphandlingen. Av den anledningen anser förvaltningsrätten att Ocab inte har uppfyllt det ställda kravet i förfrågningsunderlaget. Det kan inte anses vara oproportionerligt av kommunen att förkasta Ocabs anbud på denna grund. Ocab har enligt förvaltningsrättens mening inte visat att kommunen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen i detta avseende.

*Skall-kravet avseende referenser*

Av Upphandlingsföreskrifter AFB.52 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga tre st. referenser som redovisar liknande uppdrag med motsvarande omfattning som denna upphandling avser. Kommunen har i utvärderingen angett "Ej tillräckliga" angående Ocabs anbud. Längre ned kan utläsas "Endast brand och vattenskador".

Ocab gör gällande att förfrågningsunderlaget är bristfälligt i denna del och att det därför finns skäl att göra om upphandlingen. Förvaltningsrätten anser dock att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformat avseende detta krav och att det av förfrågningsunderlaget framgår att referenserna

ska avse liknande uppdrag med motsvarande omfattning som upphandlingen avser. Det finns därför, enligt förvaltningsrättens mening, inte skäl att förordna om att upphandlingen ska göras om på den grunden. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten ovan bedömt att kommunen har haft skäl att bortse från Ocabs anbud finns inte anledning att ta ställning till om Ocab har uppfyllt skall-kravet avseende referenser.

*Bristande uppfyllande av skall-krav heta arbeten och efterfrågad bevisning*  
Av Upphandlingsföreskrifter AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår att samtliga efterfrågade handlingar ska bifogas anbudet. I Entreprenörföreskrifter vid utförandeuppdrag AFC.551 anges att entreprenören ska tillhandahålla en namngiven person, som ska vara tillståndsansvarig för brandfarliga heta arbeten. Denna person ska ha certifikat heta arbeten och dokumenterad erfarenhet eller utbildning som visar att han/hon har högre kunskap i brandskydd. Bevis ska bifogas anbudet.

Ocab anför att det i Relitas anbud saknas uppgift eller bevis avseende detta och Relita har därmed inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget. Ocab anser inte att ett skall-krav måste återfinnas både i avsnitt AFB.52 och i anbudsformuläret för att gälla.

Kommunen invänder att det varken av texten AFB.52 eller i anbudsformulären där det finns en checklista över vilka handlingar som ska vara bifogade framgår att bevis om heta arbeten ska bifogas. Det som står under "Entreprenadföreskrifter" får giltighet först då kontrakt tecknas.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingen avser ett ramavtal avseende olika typer av saneringsuppdrag. I förfrågningsunderlaget har angetts att anbud ska innehålla korrekt ifyllt anbudsformulär och att efterfrågade handlingar ska vara bifogade. Förvaltningsrätten tolkar Entreprenadföreskrifterna på det sätt som kommunen har gjort, dvs. att de blir aktuella först

i samband med att avtal tecknas. Att ett anbud skulle förkastas om inte bevis om tillräcklig kunskap heta arbeten bifogas framgår inte av upphandlingsföreskrifterna eller anbudsformuläret. Av den anledningen anser inte förvaltningsrätten att ett sådant bevis behövde bifogas med anbudet i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser därför inte att Relitas anbud skulle ha förkastats av det skälet.

*Bristande uppfyllande av skall-krav angivande av erfarenhet i CV*

Av Upphandlingsföreskrifter AFB.52 i förfrågningsunderlaget framgår att en namngiven arbetsledare med minst 3 års erfarenhet ska anges. Erfarenheten ska anges i CV.

Ocab anför att Relita inte har uppfyllt skall-kravet eftersom Relita har namngett två produktionsledare/arbetsledare som anges ha ett visst antal års erfarenhet i arbetsledande befattningar och ett visst antal års bransch-erfarenhet utan att bifoga personernas CV:n. Ett CV är detsamma som en meritförteckning och ska utvisa tidigare anställning och tiden härför samt avlagda examina.

Kommunen bestrider att efterfrågad CV avseende arbetsledare inte bifogats anbudet. Det har i förfrågan inte uppställts något krav på hur ett CV ska vara utformat. Det finns inte heller någon allmän norm för hur ett CV ska se ut. Relita har angivit CV som rubrik och att detta avser arbetsledarna. I respektive CV har arbetslivserfarenhet angetts. Den angivna arbetslivserfarenheten uppfyller kravet på erfarenhet för arbetsledare som uppställts i förfrågan.

Förvaltningsrätten anser, till skillnad från Ocab, inte att ett CV måste förstås som en bilagd meritförteckning. Något krav på innehåll i CV finns inte angivet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att med den beskrivning av CV som kommunen gjort i förfrågningsunderlaget kan en

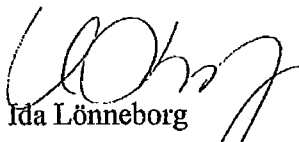
anbudsgivare uppfylla detta skall-krav på olika sätt så länge anbudsgivaren anger en namngiven arbetsledare som har minst 3 års erfarenhet och redogör för tidigare verksamhet. Förvaltningsrätten anser därför inte att Relitas anbud skulle ha förkastats på denna grund.

*Sammanfattning*

Förvaltningsrätten anser inte att Ocab har bevisat att kommunen har brutit mot någon bestämmelse eller princip i LOU genom att utesluta Ocab eller genom att kvalificera och utvärdera anbudet från Relita. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Ida Lönneborg  
Förvaltningsrättsfiskal





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

