



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien Anna Sander

**DOM**  
2008-10-29  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2506-08 E  
Rotel 2

### SÖKANDE

MR Markentreprenad AB, 556678-7577  
Åleden 11  
447 35 Vårgårda

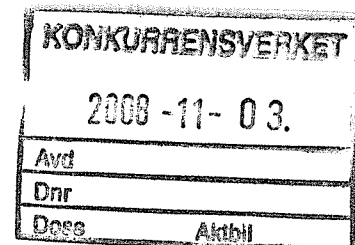
Ombud: Advokat Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

### MOTPART

Vägverket  
781 87 Borlänge

### SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vägverket har genomfört en upphandling av utförandeentreprenad av väg 181 inom Vårgårda och Herrljunga kommuner. Genom beslut den 26 september 2008 tilldelades Veidekke Entreprenad AB upphandlingen. Anbud från MR Markentreprenad AB (MR) togs inte upp till prövning med motiveringen att bolaget inte uppfyllt skall-kravet att en prissatt förteckning över vägmärken, anbudsbilaga 5, skulle bifogas ansökan.

MR begär överprövning av Vägverkets upphandling och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så vis att Vägverket förpliktigas göra om utvärderingen varvid MR ska tilldelas det aktuella kontraktet då MR:s anbud har det lägsta anbudspriset. MR yrkar i andra hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. MR anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. MR:s anbud skulle rätteligen ha utvärderats och MR skulle ha tilldelats kontraktet då anbudet vid en korrekt utvärdering hade det lägsta offererade priset. Vägverkets felaktiga förkastande av MR:s

Dok.Id 54274

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00
				13:00-16:00

anbud utgör en allvarlig brist i upphandlingen, som har medfört skada eller i vart fall risk för skada för MR. På anbudsformuläret anges ”ingår i resp. MF”, vad gäller anbudsbilaga 5. MR har uppfattat skrivningen ”ingår i resp. MF” som att den prissatta vägmärkesförteckningen ingår i mängdförteckningen, vilket den också gör. Det av MR offererade priset innefattar prissättningen på de förtecknade vägmärkena. MR har inte uppfattat att anbudsbilaga 5 skulle inges med anbudet eftersom det aktuella beloppet redan ingick i prissatt mängdförteckning. Beloppet har förts in på avsedd plats i mängdförteckningen och ingår således i slutsumman i mängdförteckningen. Det finns alldeles klart ett stort utrymme för missförstånd beroende på Vägverkets skrivning. Det är inte rimligt att MR ska drabbas av den fel-tolkning till följd av Vägverkets skrivning som MR enligt Vägverket gjort sig skyldig till. Vägverket borde i detta läge ha gett MR en möjlighet att komplettera sitt anbud, vilket hade kunnat ske utan risk för konkurrens-snedvridning. Avsaknaden av vägmärkesförteckningen innebär en mycket marginell brist i upphandlingen. Någon föreskrift att det ska redovisas å-priser på alla positioner i vägmärkesförteckningen finns inte i förfrågnings- underlaget. Det kan konstateras att en ifylld vägmärkesförteckning inte skulle ha något värde för Vägverket eftersom vare sig å-priserna per posi- tion eller det summerade priset ska utvärderas. Det enda som är intressant för Vägverket är den offererade anbudssumman, inkluderande den prissatta vägmärkesförteckningen, eftersom det endast är den totala anbudssumman som är föremål för utvärdering. Att uppställa ett obligatoriskt krav på att anbudsgivarna ska inge en handling som saknar relevans för upphandlingen är inte rimligt eller tillåtet. Den brist på transparens och tydlighet och där- med risk för misstolkning som den aktuella skrivningen medför ska inte drabba den enskilde anbudsgivaren. Att förkasta ett anbud på grund av att det inte uppfyller ett för upphandlingen helt onödigt skall-krav står i strid med proportionalitetsprincipen. Det rör sig om ett bagatellartat förbiseende som inte har inneburit någon fördel i kokurrenshänseende och ska inte kun- na leda till en så allvarlig följd som ett förkastande av MR: s anbud.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 3 oktober 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

Vägverket bestrider bifall till bolagets yrkande samt yrkar att länsrättens beslut om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas snarast upphävs. Till stöd för sin talan anför Vägverket i huvudsak följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget att till underlaget bifogat anbudsformulär anger vad anbud ska innehålla för att kunna antas. Det framgår tydligt att prissatt vägmärkesförteckning ska bifogas anbudet. MR har dock ostridigt underlåtit att bifoga någon vägmärkesförteckning. På grund av detta har Vägverket inte haft något annat val än att förkasta anbudet. Vägmärkesförteckningen anger samtliga vägmärken för den vägsträcka som upphandlingen avser. Förteckningen blir en bindande kontraktshandling. Å-priserna gäller om någon skylt exempelvis måste bytas ut och man behöver konstatera hur det i så fall påverkar priset. Handlingen med efterfrågade å-priser är därför i allra högsta grad relevant för det upphandlade kontraktet. Vägverkets krav står därmed inte i strid med proportionalitetsprincipen. Det finns endast en begränsad möjlighet för en myndighet att låta anbudsgivare komplettera anbud. Någon skyldighet finns inte. Om Vägverket hade låtit MR komplettera sitt anbud med en prissatt vägmärkesförteckning hade det inneburit att MR, till skillnad från andra anbudsgivare, fått extra tid på sig för dessa uppgifter samt att MR hade fått inkomma med prisuppgifter som överhuvudtaget inte finns i anbudet. Enligt Vägverkets mening finns inte utrymme enligt LOU att låta anbudsgivare komma in med helt nya uppgifter som dessutom blir väsentliga kontraktsvillkor, utan en påtaglig risk för särbehandling. Förfrågningsunderlaget har inte heller brustit i transparens och tydlighet, vilket styrks av att samtliga fem anbudsgivare har gett in prissatta vägmärkesförteckningar. Det är endast MR som misstolkat de aktuella skrivningarna. Upphandlingen är korrekt genomförd i enlighet med LOU och MR:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

I erinringar anför MR bland annat följande. Vägverket anger nu att de efterfrågade à-priserna i förteckningen är högst relevanta. Det torde knappast vara någon anbudsgivare som har redovisat priser för de befintliga skyltarna, eftersom offererade à-priser i så fall ska avse åtgärderna flyttning eller rivning av befintliga vägmärken. Någon möjlighet för Vägverket ur angivna vägmärkesförteckningar beräkna priset för utbyte av befintliga vägmärken finns inte.

### **SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande myndighet får, enligt 9 kap. 8 § 2 st., begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

En leverantör får enligt 10 kap. 2 § 6 uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna bestämmelse.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande. I Vägverkets anbudsformulär för aktuell upphandling framgår att till ett anbud ska bifogas en prissatt vägmärkesförteckning. Den sammanlagda kostnaden för vägmärken framgår av mängdförteckningen som bifogats MR: s anbud.

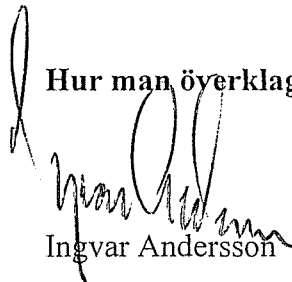
Det är i målet ostridigt att MR underlåtit att bifoga någon vägmärkesförteckning. Frågan i målet är om Vägverket, genom att utesluta MR från att delta i upphandlingen, agerat i strid mot LOU. Vägverket har gjort bedömningen att en prissatt vägmärkesförteckning i högsta grad är relevant för det upphandlade kontraktet och länsrätten finner inte skäl att ifrågasätta denna inställning. Vägverkets bedömning får anses sakligt grundad och förfarandet kan därför inte, enligt länsrättens uppfattning, anses stå i strid mot bestämmelserna i LOU. Grund för att upphandlingen ska rättas eller göras om i enlighet med MR: s yrkanden saknas därmed.

#### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår MR Markentreprenad AB:s ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut den 3 oktober 2008 upphör till följd härav att gälla.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Ingvar Andersson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.