



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 25	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**KLAGANDE**

Knowit AB, 556391-0354

Ombud: Advokaten Henrik Wetzstein och jur.kand. Helena Lundkvist  
Box 70389  
107 24 Stockholm

**MOTPART**

Polismyndigheten (tidigare Rikspolisstyrelsen)  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2014  
i mål nr 14760-14, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter för ny prövning, med utgångspunkt i att Knowit AB uppfyller ställda skrav.

---

## BAKGRUND

Av utredningen i målet framgår att Polismyndigheten, efter förvaltningsrättens nu överklagade dom, har meddelat ett nytt tilldelningsbeslut där anbudet från Cybercom Group AB (Cybercom) antas. Även detta tilldelningsbeslut har blivit föremål för en ansökan om överprövning hos Förvaltningsrätten i Stockholm (mål nr 20740-14). Målet är ännu inte avgjort av förvaltningsrätten.

## YRKANDEN M.M.

**Knowit AB** (bolaget) yrkar i första hand att kammarrätten ska förordna att avropet genom den förnyade konkurrensutsättningen ska rättas på så sätt att en ny anbudsprövning och anbudsutvärdering ska ske, varvid Polismyndigheten ska beakta bolagets anbud. I andra hand yrkar bolaget att avropet genom den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. Bolaget framför bl.a. följande till stöd för sin talan.

### **Betydelsen av det nya tilldelningsbeslutet**

Bolagets talan har inte förlorat sin aktualitet, utan skäl föreligger för bolaget att få överklagandet prövat i sak. Det nya tilldelningsbeslutet har inte på något sätt förändrat läget för bolaget. Enligt det nya tilldelningsbeslutet är bolagets anbud alltjämt förkastat av samma anledning som tidigare anförts av Polismyndigheten.

### **Uppfyllelse av ska-krav**

Det finns inte något ska-krav som säger att antalet sidor ska anges i CV eller, för den delen, på något annat ställe i anbudet. Genom att kryssa i Ja-rutan bekräftar anbudsgivaren att den uppdragsledare som offererats har efterfrågad erfarenhet.

Bolaget har uppfyllt samtliga i avropsförfrågan uppställda ska-krav. Bolaget har offererat en uppdragsledare som haft huvudansvar för minst ett förvaltningsuppdrag och minst ett utvecklingsuppdrag som omfattat CMS med minst 5 000 sidor samt minst två års erfarenhet av produkten EPiServer. Bolaget har också angett de uppdrag vartill erfarenheten är hänförlig. Vidare har bolaget lämnat bekräftelse på att det uppfyller angivna krav. Därtill har bolaget ingett CV för den offererade uppdragsledaren, vilket innehåller tidsperiod för uppdragen, i vilken verksamhet uppdragen genomförts och beskrivning av uppdragsledarens tidigare utförda uppdrag, dvs. helt i enlighet med vad som enligt avropsförfrågan skulle anges i CV. Bolaget ingav dessutom ett intyg undertecknat av samma person som undertecknade anbudet, varvid det intygades att de av bolaget angivna uppdragen omfattat CMS med minst 5 000 sidor. Eftersom bolaget således har uppfyllt de i avropsförfrågan uppställda ska-kraven, har något skäl för att förkasta bolagets anbud inte förelegat. Polismyndighetens agerande har därmed stått i strid mot 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), bl.a. utifrån likabehandlingsprincipen och transparensprincipen.

Vid ett korrekt agerande skulle bolagets anbud ha upptagits till anbudsutvärdering. Som framgår av avropsförfrågan skulle Polismyndigheten komma att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, detta utifrån offererade priser, mervärden och intervjuresultat. Det kan konstateras att prisskillnaden mellan den vinnande anbudsgivarens anbud (ÅF Technology AB, ÅF) och bolagets anbud är så stor att bolaget, oaktat eventuella avdrag, ändå skulle ha anbudet med lägst utvärderingspris. Bolagets anbud skulle således vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget skulle alltså varit den anbudsgivare som Polismyndigheten hade tecknat avtal med om anbudet upptagits till utvärdering. Polismyndighetens agerande har inneburit skada eller risk för skada för bolaget.

Förvaltningsrätten har, som det får förstås, kommit fram till att bolaget har brutit mot ett uppställt ska-krav. Vid sådana förhållanden har det ålegat förvaltningsrätten att även pröva övriga grunder som bolaget angett till stöd för att ett ingripande enligt LOU skulle ske, dvs. att ett upprätthållande av ska-kravet strider mot proportionalitetsprincipen och att avropsförfrågan är oklar och otydlig. Denna prövning har dock förvaltningsrätten helt bortsett ifrån. Förvaltningsrätten skulle också ha gjort en prövning av huruvida ÅF:s anbud uppfyllde ska-kravet. Av praxis framgår nämligen att även om en anbudsgivares anbud rätteligen förkastats, kan denne anbudsgivare anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada, för det fall också den vinnande anbudsgivarens anbud skulle ha förkastats. Detta särskilt när det, såsom i förevarande fall, endast fanns ett anbud som har kvalificerats (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 4660-10, 6966-11 och 9437-11).

### Övrigt

Mot bakgrund av Polismyndighetens nya tilldelningsbeslut, enligt vilket Cybercom nu ska tilldelas leveransavtal, får bolaget kompletteringsvis framhålla följande. Cybercom har inte lämnat bekräftelse genom att kryssa i Ja-rutan. Genom att aktuell bekräftelse saknas i Cybercoms anbud har Cybercom inte uppfyllt i avropsförfrågan ställda ska-krav och Cybercoms anbud skulle därför ha förkastats.

Avslutningsvis kan konstateras att det föreligger skäl för kammarrätten att förordna om att avropet genom den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om, eftersom Polismyndigheten agerat i strid mot det underliggande ramavtalet. Avrop genom förnyad konkurrensutsättning och det leveransavtal som kan följa på ett avrop måste ingås inom avtalsperioden (ramavtalets giltighetstid). I nu aktuellt fall upphörde avtalsperioden den 31 augusti 2014. Polismyndigheten kan inte ingå något leveransavtal med Cybercom eller annan anbudsgivare, detta vare sig enligt tidigare eller nu meddelat tilldelningsbeslut.

**Polismyndigheten** bestrider överklagandet och framför bl.a. följande.

Målet bör avskrivas eftersom ett nytt tilldelningsbeslut har fattats som ersätter det tidigare meddelade tilldelningsbeslutet. Frågan om kravet i avsnitt 1.7.8 "Uppdragsledare" har varit obligatoriskt och om Polismyndigheten har tillämpat kravet oproportionerligt i förhållande till bolaget saknar relevans, eftersom ett nytt tilldelningsbeslut har fattats och Cybercom har tilldelats kontrakt. Cybercom har till skillnad från ÅF lämnat ett lägre pris än bolaget och skulle stå som vinnare även om bolagets anbud inte förkastades. Bolaget kan således inte anses lida skada. Det saknas skäl att göra om avropet. Eftersom varken kraven i avsnitt 1.7.8 eller Polismyndighetens förfrågningsunderlag i övrigt strider mot LOU eller mot de rättsliga principer som bär upp LOU och unionsrätten föreligger således inte skäl till ingripande enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU.

Polismyndigheten har den 29 augusti 2014, det vill säga två dagar innan ramavtalet löpte ut, ingått avtal med Cybercom med hänvisning till det nya tilldelningsbeslutet. Avtalet innehåller villkor som gör avtalets giltighet beroende av att en eventuell rättslig prövning slutligen utmynnar i att avropet står sig. Avropet strider därför varken mot ramavtalet, ramavtalsbestämmelserna i 5 kap. LOU eller mot 1 kap. 9 § LOU. Under alla omständigheter ifrågasätter Polismyndigheten att kammarrätten som första instans ska pröva frågan om avropet bör avbrytas på grund av att ramavtalets giltighetstid har löpt ut. Bolaget har i sin ansökan om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet fört talan om att avropet bör avbrytas på den grunden.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### Frågan om avskrivning

Bolaget är fortfarande uteslutet som leverantör efter det nya tilldelningsbeslutet. Bolaget har således fortfarande ett berättigat intresse av att få frågan om det var rätt att utesluta bolaget prövad. Kammarrätten anser sig inte generellt vara förhindrad att pröva överklagandet på grund av att Polismyndigheten fattat ett nytt tilldelningsbeslut som är under prövning i förvaltningsrätten (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 13 juni 2013 i mål nr 20-13 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 9 maj 2014 i mål nr 301-14). Enligt kammarrättens bedömning finns därför inte skäl att avskriva målet på den grunden att frågan har förfallit genom det nya tilldelningsbeslutet.

### Uppfyllelse av ska-krav

I anbudsinbjudan punkten 1.7.8 finns ett krav på att uppdragsledaren ska ha erfarenhet av förvaltnings- och utvecklingsuppdrag som omfattat CMS (Content Management System) med minst 5 000 sidor. Polismyndigheten har uteslutit bolagets anbud med hänvisning till att bolaget inte har styrkt kravet på antalet sidor i CV. Polismyndigheten har också framfört att det inte heller på annat ställe i anbudet framgår att kravet på antalet sidor är uppfyllt.

I punkten 1.7.8 finns en ruta där leverantören bekräftar om kraven på tillhandahållande av personella resurser i punkten 1.7.8 uppfylls. Som bevis för att kraven i 1.7.8 uppfylls ska CV lämnas för den offererade uppdragsledaren. Detta CV ska minst innehålla tidsperiod för uppdragen, i vilken verksamhet uppdragen har utförts och beskrivning av uppdragsledarens tidigare utförda uppdrag. Kammarrätten anser i likhet med förvaltningsrätten att det inte uppställs något krav på att CV ska innehålla uppgifter om

antalet sidor. Kammarrätten anser även i likhet med förvaltningsrätten att det inte heller uppställs något krav på att antalet sidor ska framgå på något annat ställe i anbudet.

Kammarrätten anser till skillnad från förvaltningsrätten att det inte finns någon grund för att ställa krav på bevis utöver vad Polismyndigheten själv har efterfrågat. Eftersom något ytterligare underlag inte har efterfrågats av Polismyndigheten, och Polismyndigheten inte heller på annat sätt har visat att bolaget inte skulle uppfylla kravet på antalet sidor, ska bolaget anses ha uppfyllt det i anbudsinbjudan ställda ska-kravet i punkten 1.7.8. Det var därför var fel att utesluta bolagets anbud från den aktuella upphandlingen.

#### **Frågan om skada m.m.**

Förvaltningsrätten har bedömt att bolaget inte uppfyller ställda ska-krav. Förvaltningsrätten har därför inte prövat om den omständigheten att Polismyndigheten felaktigt uteslutit bolaget innebär att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Förvaltningsrätten har dessutom inte haft anledning att pröva vilken inverkan det nya tilldelningsbeslutet har på frågan om skada, och det nya tilldelningsbeslutet är för närvarande föremål för prövning hos förvaltningsrätten. Kammarrätten finner därför att en sådan prövning lämpligast görs av förvaltningsrätten som första instans. Under dessa omständigheter bör även förvaltningsrätten som första instans ta ställning till betydelsen av att ramavtalets giltighetstid har löpt ut. Målet ska därför visas åter till förvaltningsrätten.

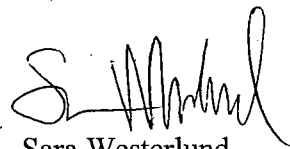
---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Eva Schön-Engqvist  
f.d. kammarrättsråd  
ordförande

Anette Briheim Fällman  
kammarrättsråd



Sara Westerlund  
tf assessor  
referent



Maria Wetterholm  
föredragande





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2014-08-25  
Meddelad i  
Stockholm

Bilaga A

Sida 1 (6)

Mål nr  
14760-14

**SÖKANDE**

Knowit AB, 556391-0354

Ombud:

Jur.kand. Helena Lundkvist  
Advokat Henrik Wetzenstein

Advokatfirman Nordia KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Knowit AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 512077

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Rikspolisstyrelsen har inbjudit till att lämna anbud inom Kammarkollegiets ramavtalsområde IT-konsulttjänster 2009, Uppdragskonsulttjänster (A214.237/2014) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av utvärderingsrapporten framgår att Knowit AB inte uppfyller de ställda kraven att uppdragsledaren ska ha haft huvudansvar för minst ett förvaltningsuppdrag och ett utvecklingsuppdrag som omfattat CMS med minst 5 000 sidor, eftersom kravet på antal sidor inte är styrkt i CV. Av tilldelningsbeslut daterat den 19 juni 2014 framgår att avtal tilldelats ÅF-Technology AB.

Knowit AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att den förnyade konkurrensutsättningen (avropet) ska rättas på så sätt att ny anbudsprövning och anbudsutvärdering ska ske, varvid Rikspolisstyrelsen ska beakta bolagets anbud. I andra hand yrkas att avropet ska göras om. Till stöd för sin talan anförs i korthet följande. Bolaget har uppfyllt samtliga ska-krav som angetts i anbudsinbjudan. Det är inte ett obligatoriskt krav att uttryckligen ange sifferuppgiften om antalet CMS-sidor i CV:t. Genom att tillämpa ett ska-krav som inte finns har RPS agerat i strid mot främst likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Om det skulle vara ett ska-krav att ange en sifferuppgift i CV:t är upprätthållandet av ett sådant krav ett brott mot de upphandlingsrättsliga grundläggande principerna, främst proportionalitetsprincipen. Vidare är kravet oklart och otydligt utformat. Vidare kan även noteras att inte heller ÅF-Technology, Cybercom eller Sogeti Sverige angett någon sifferuppgift i sina CV:n. Knowit AB har lämnat betydligt lägre priser än den vinnande anbudsgivaren, ÅF-Technology.

Rikspolisstyrelsen bestrider bifall till ansökan. Rikspolisstyrelsen anför att Knowit AB:s anbud har uteslutits från vidare utvärdering, eftersom bolaget

inte har styrkt att de obligatoriska kraven i punkt 1.7.8 på att uppdragsledaren ska ha haft huvudansvar för minst ett förvaltnings- respektive utvecklingsuppdrag som omfattat CMS med minst 5000 sidor är uppfyllt. I det CV som bolaget har fogat till sitt anbud för att styrka att de aktuella kraven är uppfyllda saknas uppgift om hur många sidor respektive uppdrag har omfattat. Det framgår inte heller på annat ställe i Knowit AB:s anbud att uppdragen har omfattat CMS med minst 5 000 sidor.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Tillämpliga bestämmelser

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som finns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att detta har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

#### Anbudsinbjudan

I anbudsinbjudan anges följande i punkt 1.7.7 med rubriken "SKAKRAV".

Kraven i förfrågningsunderlaget är formulerade som skakrav med kryssruta eller svarsfält.

Ett skakrav är antingen "uppfyllt" eller "ej uppfyllt". Någon värdering av ett skakravs grad av uppfyllelse får inte ske. I de fall ett svar på ett skakrav är motsägelsefullt eller kombinerat med villkor för svarets giltighet på någon plats i anbudet, eller att svar utelämnats kan skakravet komma att bedömas vara "ej uppfyllt".

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

## DOM

I förfrågningsunderlaget framgår vilka krav som är skakrav genom att dessa markeras med det fetstilta ordet **ska**.

Observera att samtliga skakrav måste vara uppfyllda för att anbudet ska kunna utvärderas.

I punkt 1.7.8 med rubriken "Uppdragsledare" anges följande.

Ramavtalsleverantören **ska** tillhandahålla en uppdagsledare för förvaltningsuppdraget. Uppdragsledaren **ska** inneha kompetensnivå 4 i enlighet med definition i ramavtalet.

Ska-krav uppdagsledare	Hänvisning till CV
1. Haft huvudansvar för minst ett (1) förvaltningsuppdrag som omfattat CMS (Content Management System) med minst 5000 sidor	
2. Haft huvudansvar för minst ett (1) utvecklingsuppdrag som omfattat CMS (Content Management System) med minst 5000 sidor	
3. Minst två (2) års erfarenhet av produkten EPiServer	

*Observera att samtliga skakrav måste vara uppfyllda för att anbudet ska utvärderas.*

*Leverantören kan i skakrav 1 och 2 ovan hänvisa till ett och samma uppdrag om uppdraget innehållit både förvaltning och utveckling av CMS*

Ramavtalsleverantören redovisning av personella resurser:

Bekräftelse att anbudsgivande Leverantör uppfyller kraven på tillhandahållande av personella resurser som ställs i denna punkt.	<input type="checkbox"/> Ja
Namn på uppdagsledare: CV bifogat:	<input type="checkbox"/> Ja

Samtliga kontakter, muntliga och skriftliga, mellan ramavtalsleverantören och Rikspolisstyrelsen **ska** ske på svenska.

Som bevis på att ovan nämnda skakrav (1.7.8) uppfylls **ska** CV lämnas för den offererade uppdagsledaren. CV **ska** minst innehålla tidsperiod för uppdragen, i vilken verksamhet uppdragen har utförts och beskrivning av uppdagsledarens tidigare utförda uppdrag.

*Rikspolisstyrelsen kan i samband med prövningen av anbud komma att kontakta angivna kunder för att kontrollera av Leverantören lämnade uppgifter. Kundens redovisade uppgifter ska överensstämma med uppgifterna i anbudet för att kravet ska anses uppfyllt.*

Fyll i ovanstående tabell med hänvisning till vilket/vilka uppdrag i CV:n som styrker förfrågningsunderlagets skakrav.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Bolaget menar att Rikspolisstyrelsen har brutit mot LOU genom att ha förkastat bolagets anbud med hänvisning till punkten 1.7.8, trots att anbudet uppfyller de uppställda kraven. Vidare anser bolaget att förfrågningsunderlaget i aktuellt avsnitt är utformat i strid mot 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten anser att det i punkten 1.7.8 i anbudsinbjudan ställs upp ett obligatoriskt krav på att uppdragsledaren ska ha erfarenhet av förvaltnings- och utvecklingsuppdrag som omfattat CMS med minst 5 000 sidor. Detta är också ostridigt i målet. Däremot anser rätten att det i inbjudan inte ställs upp ett obligatoriskt krav på att uppgiften om sidantal måste finnas i CV:t, eftersom detta inte nämns i uppräknningen av vad som minst ska framgå av CV:t. Där nämns enbart "tidsperiod för uppdragen, i vilken verksamhet uppdragen har utförts och beskrivning av uppdragsledarens tidigare utförda uppdrag". Inte heller uppställs krav på att ange antalet sidor på något annat ställe i anbudet. Rätten anser att kravet enligt 1.7.8. är tydligt och proportionerligt, varför det inte är utformat i strid mot 1 kap. 9 § LOU.

Det ankommer på det anbudsgivande bolaget att visa att det uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda obligatoriska kraven för att kunna få sitt anbud utvärderat. Parterna är överens om att Knowit AB i det till anbudet bifogade CV:t inte uttryckligen angett något sidantal. Bolaget menar dock att det visat att de uppfyller kravet på erfarenhet av 5 000 sidor genom att

ha fyllt i rutan för att bekräfta att det uppfyller kravet på tillhandahållande av personella resurser. Förvaltningsrätten anser att detta inte är tillräckligt för att bolaget ska anses ha visat att det uppfyller det ställda kravet. Förvaltningsrätten anser att rutan endast utgör en bekräftelse på uppfyllandet och att inga detaljerade och individuella uppgifter om sidantal framgår genom kryssmarkeringen. Inte heller någon annanstans i anbudet framgår det att bolagets föreslagna uppdragsledare har den efterfrågade erfarenheten av antalet sidor. Förvaltningsrätten anser därför att Rikspolisstyrelsen inte brutit mot LOU när den förkastat bolagets anbud med hänsyn till punkten 1.7.8.

Bolaget anför även att det finns brister i bl.a. ÅF-Technologys anbud och menar att detta bolags anbud borde ha förkastats. Eftersom förvaltningsrätten anser att Knowit AB:s anbud rätteligen har förkastats av Rikspolisstyrelsen har bolaget inte lidit eller riskerar att lida skada av Rikspolisstyrelsens tilldelningsbeslut.

Ovanstående innebär att förvaltningsrätten anser att Knowit AB:s ansökan om överprövning ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.