



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-06-29  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3734-11 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Divni It AB, 556599-7383  
Björkbäcksvägen 6  
451 55 Uddevalla

**MOTPART**

Sotenäs kommun  
456 80 Kungälv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-06-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att Sotenäs kommuns upphandling av skoldatorer till Sotenäs kommun KA 2011/24 ska rättas på så sätt att kommunen, utöver referenser som Divni It AB angett i anbudsformuläret, bilaga 4, vid utvärderingen även ska beakta de referenser som bolaget lämnat i anbudet för upphandlingen.

Dok.Id 87755

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND**

**Sotenäs kommun** (nedan kommunen) har genomfört en upphandling av skoldatorer till Sotenäs kommun KA 2011/24. I tilldelningsbeslut den 29 mars 2011 beslutades att anta Lin Education som leverantör av skoldatorer med tillhörande tjänster till kommunen eftersom bolaget kom på första plats i utvärderingen. Divni It AB (nedan bolaget) kom på andra plats i utvärderingen.

**YRKANDE M.M.**

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbudena genomförs, varvid bolagets anbud antas med hänsyn till att det lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin ansökan. Kommunens mervärdesmetod är gjord på ett sådant sätt att priset är totalt ovidkommande och referenser avgör hela utgången i upphandlingen. I sin viktning av referenser har kommunen ignorerat alternativt inte sett huvudparten av deras referenser och således inte tagit hänsyn till dessa. Kommunen uppger själva att de missat huvudparten av deras referenser men då de som har tilldelats upphandlingen i sin tur kan överklaga en ändring i tilldelningsbeslutet kvarstår kommunen vid sitt beslut och gör inte om utvärderingen. De var före mervärdesmetoden användes 754 873 SEK billigare än anbud 2 och efter satta mervärden, som helt baserades på referenser, var de 1 869 239 SEK dyrare. – Kommunen har inte tagit kontakt med de referenser som de uppgivit för utbildningsfrågorna, trots klar information i anbudet. Vid kontakt med kommunen uppger kommunen att de inte sett eller kontaktat övriga referenser och de höll med om att underleverantörers referenser ska ingå och kontaktas. Kommunen har vid utvärderingen kontaktat endast referenser som inte kunnat ge svar på utbildningsfrågor, trots deras information i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
3734-11 E

anbudsmaterialet om referenser för de olika områden som ingår i anbudet och som de "lyft" fram som framgångsfaktorer i ett lyckat pilotprojekt, bl.a. avseende utbildningsfrågor, och detta framgår klart i deras anbudsmaterial som de lämnat till kommunen. – De kommer att lida ekonomisk skada om rättelse av denna upphandling inte sker. Kommunens felaktiga hantering av upphandlingen och deras agerande bryter mot LOU både avseende hantering av referenser och utformningen av deras mervärdesmetod.

**Kommunen** bestrider bifall till sökandens yrkande och anför i huvudsak följande. De har vid kvalificeringen av leverantörer inom ramen för teknisk förmåga begärt in minst två referenser som styrker erfarenheten från liknande uppdrag. Vid kvalificeringen av leverantören har de tagit hänsyn till de referenser som bolaget har presenterat under sin rubrik "Teknisk förmåga" och leverantören har därmed klarat kvalificeringskraven. I utvärderingen har de referenser som angivits på bifogad referensblankett utvärderats utifrån de områden som anges i utvärderingsmodellen, koncept och utbildningsförmåga. Alla anbudsgivare har hanterats på ett likabehandlande sätt då utvärderingen har tagit hänsyn till de referenser som angivits på blanketten referenser i bilaga 4. Den mervärdesmetod som använts i upphandlingen är transparent och tydlig. De har tydligt angivit att referenser kommer att beaktas till 50 procent när det gäller utbildningsförmåga och koncept. De har rätten att själva bestämma vilken typ av utvärderingsmetod som ska användas och vilken viktning de olika kriterierna ska ha utifrån verksamhetens behov.

**Bolaget** anför i genmäle bl.a. följande. Då referenser är av avgörande art så ska kommunen i sin viktning ta hänsyn till alla deras referenser och inte bara två av dessa. Kommunen har inte tagit kontakt med de referenser som de uppgett för koncept respektive utbildningsfrågorna, trots klar information i anbudet. De har själva tagit kontakt med sina referenser för att säkerställa om kontakt tagits och alla referenser, utan de två som kommunen hänvisar till, har sagt att de inte haft någon kontakt med kommunen.

Kommunens mervärdesmetod är inte transparent om inte hela anbudet tas i beaktande. Den är då inte heller tydlig.

### **DOMSKÅL**

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlingen har utförts som en förenklad upphandling enligt LOU. Bestämmelserna i 15 kap. LOU ska därför tillämpas. Enligt 15 kap. 2 § LOU tillämpas vid offentlig upphandling enligt detta kapitel bl.a. även 1 kap., 2 kap., 5 kap. och 16 kap. i LOU.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Utredningen*

Bolaget har i anbudsformulär för upphandlingen av skoldatorer till Sotenäs kommun KA 2011/24, bilaga 4, angett bl.a. följande.

**Referenser****Referens 1**

Företag Lysekils kommun  
 Telefonnummer 0523-613 000  
 Kontaktperson Johan Carlberg, IT-chef

Beskrivning Har under många år varit en av kontakterna med INVID Uddevalla, INVID Uddevalla har under många år levererat både hårdvara och mjukvara till kommun. Det har dessutom omfattat HemPe till de anställda samt ElevPe till kommun. INVID har dessutom levererat en nyinstallation av trådlöst nätverk för skolverksamheten, avseende Gymnasium och Högskolecentrum. detta har gjort tillsammans med olika underleverantörer, både inom installation och teknik.

**Referens 2**

Företag Vara kommun  
 Telefonnummer 0512-310 43  
 Kontaktperson Ola Johansson, IT-strateg  
 Beskrivning ElevPe till Lagmangymnasiet, hösten 2010

Notera att vi lämnat fler referenser för både INVID Uddevalla och underleverantörer i anbudet, på grund av den komplexitet som en till ett-projekt innebär.

**Bolaget har vidare i anbud för samma upphandling bl.a. angett följande.**

**Referenser till INVID Uddevalla (DIVNI IT AB)**

Lysekils Kommun	IT-enheten, Johan Carlgren, 0523-613 000
Domstein Sverige AB	Kungshamn/Lysekil, VD, Ulf Bertilsson, 0523-708 00
Västra Götalands Regionen	Bohusläns Museum, IT-enheten, Claes Sandberg, 0522-65 65 40
Vara kommun	Lagmangymnasiet, Karl-Erik Larsson, 0512-312 07
Sotenäs kommun	IT-enheten, Hans Gunnarsson, 0523 66 40 00

Referenser till samarbetsparter presenteras under resp parts presentation, detta görs eftersom upplägget som ni önskar, kräver en samlad kompetens i detta pilotprojekt. Allt ifrån tillverkare av hårdvara, till mjukvara, utbildningspersonal, finansexperter samt till INVID Uddevallas kompetens att se att alla delar fungera tillsammans och uppfyller de krav som ni ställt i upphandlingen, så att projektet utvecklas väl för framtida beslut om vidare utveckling.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

## DOM

Av kommunens utvärderingskriterier för den aktuella upphandlingen framgår bl.a. följande.

Utvärdering

Endast anbudsgivare som uppfyller samtliga skältecken utvärderas  
Upphandlingen sker med utgångspunkt att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med beaktande av följande kriterier:

Kostnader 50%  
Genomförandemöjlighet 50%

Vid utvärdering kommer utvärderingsmodell med jämförelsetal att användas.

Den anbudsgivare som erhåller högst jämförelsetal anses ha det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet

Utsäkning sker enligt följande:

Jämförelsetal = Anbudskostnad x ((1+(Högst möjliga kriteriopoäng - Anbudets kriteriopoäng)/100)

Högst möjliga kriteriopoäng = ((Vikt för genomförande/Vikt för kostnader)\*100)

Delta innebär att högsta möjliga kriteriopoäng vid denna utvärdering är 100  
((50/50)\*100)=100

Konceptet bedöms på en skala från 0 - 60 enligt följande:

60 p	Innehåller alla delar vi efterfrågar. Ett komplett paket med goda referenser från andra genomförda uppdrag.
30 p	Innehåller alla delar vi efterfrågar. Ett komplett paket med godtagbara referenser från andra genomförda uppdrag.
0 p	Innehåller alla delar vi efterfrågar. Referenser som ej uppnår godtagbar nivå

Utbildningsförmåga bedöms på en skala från 0 - 40 enligt följande:

40 p	Innehåller alla delar vi efterfrågar. Ett komplett paket med goda referenser från andra genomförda uppdrag.
20 p	Innehåller alla delar vi efterfrågar. Ett komplett paket med godtagbara referenser från andra genomförda uppdrag.
0 p	Innehåller alla delar vi efterfrågar. Referenser som ej uppnår godtagbar nivå

Av den utvärdering som kommunen därefter gjort av upphandlingen framgår bl.a. följande.

Koncept ger max 30 poäng per referens totalt max 60 p  
Utbildningsförmågan ger max 20 poäng per referens max 40 p

	LIN	INVID
<b>Koncept</b>		
Referens 1	30	0
Referens 2	30	0
<b>Utbildningsförmåga</b>		
Referens 1	20	15
Referens 2	20	0
<b>Poängsumma</b>	<b>100</b>	<b>15</b>

Utklaringen till den låga poängen hos Invid är att de referenser som angivits inte har kunnat svara på frågor kring konceptet och utbildningsförmågan. Detta har berott på dels att en av referenserna inte har haft utbildning som en del i sitt koncept och den andra har inte insett i organisationen kring hur utbildning har genomförts.

Anbudsgivare	LIN	INVID
Uppfyller samtliga skältecken	JA	JA
Pris	3 442 064 kr	3 087 101 kr
Poäng	100	15
Jämförelsetal	3 642 064	3 671 303

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 7  
3734-11 E

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Den upphandlande myndigheten har friheten att formulera utvärderingskriterierna utifrån sina behov så länge dessa är transparenta och inte strider mot de grundläggande principerna i LOU.

I den formel som kommunen använt sig av för att beräkna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet vid utvärdering av anbuden framgår klart och tydligt att kostnader kommer beaktas till 50 procent och att genomförandeförmåga kommer beaktas till 50 procent. När det gäller genomförandeförmåga anges vidare klart och tydligt att koncept och utbildningsförmåga kommer bedömas på en skala från 0-60 respektive 0-40, där ett komplett paket med godtagbara/goda referenser kommer premieras. Anbudsgivarna får därmed anses ha haft möjlighet att förutse vilka kriterier som skulle komma att beaktas vid beräkningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunens utvärderingsformel får därför i sig anses inte strida mot LOU.

Kommunen har emellertid vid utvärderingen av bolagets genomförandeförmåga, dvs. bedömningen av koncept och utbildningsförmåga, beaktat enbart de referenser som bolaget angett i anbudsformuläret, bilaga 4, trots att bolaget i det formuläret angett att det i anbudet lämnat fler referenser båda avseende sig själv och underleverantörer. Kommunen har inte gjort gällande, och det finns inte heller något i målet ingivet underlag som visar, att endast referenser ifyllda i anbudsformuläret skulle komma att beaktas vid bedömningen av genomförandeförmåga. Någon förklaring till varför kommunen vid utvärderingen valt att bortse från de övriga referenser bolaget hänvisat till i anbudsformuläret har vidare kommunen inte presenterat i målet. Genom kommunens förfarande har, vad gäller bolaget, inte alla referenser kommit att utvärderas. Genom att inte utvärdera samtliga bolagets lämnade referenser har kommunen inte behandlat bolaget på ett likvärdigt sätt. Detta innebär att kommunen har brutit mot en av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och därmed mot LOU.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 8  
3734-11 E

Bristen vid utvärderingen är sådan att den innebär att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättningar för att besluta om åtgärd med stöd av 16 kap. 5 § LOU finns därför. Enligt rättspraxis kan förvaltningsrätten, oavsett hur yrkandena utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not 26). Om det fel som förekommit påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede bör upphandlingen normalt göras om (jfr RÅ 2008 not 26). I förevarande fall är bristen hänförlig till kommunens utvärdering av anbudet och den har sannolikt inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att utvärderingen av upphandlingen rättas. Denna rättelse ska bestå i att kommunen, utöver referenser som bolaget angett i anbudsformuläret, bilaga 4, även beaktar de referenser som bolaget hänvisat till däri och lämnat i anbudet för upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Martin Sand.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättsställämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU