



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

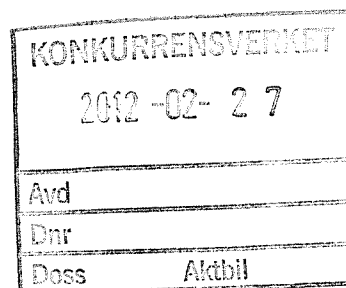
DOM
2012-02-24
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6312-11
Enhet 2

SÖKANDE

Celab Communications AB, 556197-1291
Rollsbovägen 20
442 40 Kungälv

Ombud: Advokat Mats Nikell
Nikell Advokatbyrå AB
Box 610
442 17 Kungälv



MOTPART

Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Eskilstuna Kommuns beslut att avbryta upphandlingen ”2:a konkurrensutsättning avseende leveransavtal om mobilstationer för Rakelsystem till Eskilstuna kommun” (dnr ANS.11.054).

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen görs om, med uteslutande av anbud från Swedish Radio Supply AB.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 oktober 2011 och den 4 januari 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 66117

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Eskilstuna kommun (kommunen) genomför en upphandling i form av en 2:a konkurrensutsättning avseende leverensavtal om mobilstationer för Rakelsystemet till Eskilstuna kommun i enlighet med tecknat ramavtal med Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB), dnr ANS.11.054. Kommunen har genom tilldelningsbeslut den 30 september 2011 beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Celab Communications AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om, varvid anbudet från Swedish Radio Supply (SRS) förkastas.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har den 10 oktober 2011 beslutat att avtal inte får ingås i upphandlingen, innan något annat beslut har fattats av Förvaltningsrätten.

Den 12 december 2011 meddelade kommunen i yttrande till förvaltningsrätten att kommunen beslutat att avbryta upphandlingen på grund av att förutsättningarna för upphandlingen väsentligt förändrats till följd av oförutsedda händelser under upphandlingens gång.

Bolaget har beretts tillfälle till yttrande över kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Bolaget har därvid yrkat att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara kommunens beslut att avbryta upphandlingen och fortsätta pågående överprövning av ifrågavarande upphandling.

Kommunen, som får anses motsätta sig bifall till bolagets yrkande om att beslutet att avbryta upphandlingen ska ogiltigförklaras, anför att förvaltningsrätten numera kan avskryva målet från vidare handläggning.

Förvaltningsrätten har den 4 januari 2012 beslutat att kommunens beslut att avbryta upphandlingen, tills vidare och fram till dess förvaltningsrätten beslutar annat, inte ska gälla.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Beslutet att avbryta upphandlingen

Kommunen anför följande. Förutsättningarna för upphandlingen har väsentligt förändrats till följd av oförutsedda händelser under upphandlingens gång och sakliga skäl att avbryta upphandlingen föreligger därmed. MSB har den 8 november 2011 beslutat att återkalla sitt tidigare beslut från den 7 oktober 2011 på så sätt att de tar bort SRS:s produkt STP8X-ATEX från ramavtalet (bilaga 1).

Bolaget anför bl.a. följande. Inga oförutsedda händelser har inträffat under upphandlingen. Kommunen anger att den oförutsedda händelsen består i att MSB den 8 november 2011 beslutat att rätta sitt felaktiga beslut av den 7 oktober 2011. Det beslut av MSB som kommunen hänvisar till har, liksom beslutet som rättats, fattats långt efter upphandlingstidens utgång. Kommunens agerande ger intryck av att de valt att avbryta upphandlingen när SRS riskerar att bli diskvalificerat. Sättet som kommunen handlagt upphandlingen på bryter mot kravet på likabehandling m.m. och riskerar att sätta upphandlingssystemet ur spel. Kommunen har inte haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

Åberopade brister i upphandlingen

Bolaget anför i huvudsak följande. Enligt nuvarande upphandlings förfrågningsunderlag ska ATEX-klassade handterminaler med tillbehör erbjudas. ATEX-klassade handterminaler är terminaler klassade för explosionskydd. Vid anbudstillfället hade SRS inte någon sådan handterminal som omfattades av MSB:s ramavtal gällande mobilstationer för Rakelsystemet (härefter ramavtalet). Punkten 2 i ramavtalet reglerar vilka produkter, programvaror och optioner som omfattas av ramavtalet. Den närmare redovisningen av vad som omfattas av ramavtalet framgår av en till avtalet fogad "Bilaga 1". Utvecklingen gör att vad som omfattas av ramavtalet är föremål för kontinuerlig revidering av MSB. Resultatet av dessa revideringar redovisas av MSB löpande i PM, vilka är uppdateringar av den till ramavtalet fogade "Bilaga 1". En anbudslämnare kan få produkter godkända för användande i Rakelsystemet utan att de omfattas av ramavtalet. De kan då upphandlas som enstaka produkter eller i annan ordning utanför ramavtalet. Det är emellertid först sedan de blivit validerade som de kan tillföras ramavtalet. Kommunen verkar ha sammanblandat kravet att produkterna och programvaran ska omfattas av ramavtalet när anbud lämnas, med frågan om validering, dvs. prövning om produkter och programvaror m.m. kan godkännas för användning i Rakelsystemet. Av punkten 9 i ramavtalet följer att ramavtalet ska uppdateras så att inaktuella produkter ersätts med nya produkter. Uppdatering får ske kontinuerligt av produkter som ingår i ramavtalet. Dessa produkter ska uppfylla de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Produkter med helt ny funktionalitet får inte tillföras ramavtalet. Av punkten 24 regleras, såvitt här är av betydelse, att mobilstationer och programvaror ska valideras av MSB innan de blir tillgängliga för avrop, dvs innan de kan ingå i ett anbud. Detta har bekräftats av MSB i klarläggande från den 1 november 2011. Först sedan produkter godkänts för anslutning till Rakelsystemet kan de omfattas av ramavtalet. Myndighetens beslut att produkt omfattas av ramavtalet meddelas genom att produkten

upptas i den till ramavtalet löpande reviderade särskilda "Bilaga 1". Ramavtalets reglering lämnar inte tolkningsutrymme på det sätt som kommunen gör gällande. Den är svart-vit. Produkter och programvaror måste vara godkända av MSB och därmed omfattas av ramavtalet när anbudet lämnas. Att kommunen genom tillägg i e-post meddelande av den 12 juli 2011 angett att validering ska ha skett senast den 31 mars 2012 saknar helt betydelse i sammanhanget. De produkter, programvaror, m.m. som omfattades av ramavtalet vid den nu aktuella upphandlingen återfanns i PM av den 25 januari 2011. Enligt detta saknade SRS produkter som uppfyllde kravet när anbudstiden gick ut den 31 augusti 2011. Först efter anbudstidens utgång har "Sepura STP 8x" blivit validerad, enligt kommunen den 30 september 2011, vilket är en månad efter anbudstidens utgång. Det är först i PM den 14 oktober 2011 som produkten är medtagen i "Bilaga 1". Valideringsdatumet saknar betydelse i sammanhanget. Oavsett om produkten har validerats under anbudstiden eller inte så omfattades produkten "Sepura STP 8x" inte av ramavtalet under anbudstiden. Sedan produkten upptagits i "Bilaga 1" har dessutom uppgifter framkommit om att upptagandet av produkten skett på grundval av felaktiga uppgifter, varvid MSB i beslut daterat den 8 november 2011, tagit bort produkten från "Bilaga 1" igen. Produkten omfattas därmed inte heller idag av ramavtalet eller är validerad. Eftersom SRS inte uppfyller detta *skall*-krav ska dess anbud diskvalificeras.

SRS produkt klarar inte heller kravet avseende fuktskyddsklassning IP 65. Kravet är ett *skall*-krav. SRS har angett att deras skyddsklassning i detta avseende endast är IP55, dvs. en lägre grad än som krävs. Det har inte någon betydelse om produkten kan valideras till Rakelsystemet efter anbudstidens utgång. Kommunens besked om att handterminalen visserligen inte uppnår skyddsklassning IP 65, men att tillbehören till den gör det och att detta är tillräckligt för att klara *skall*-kravet, är en ihålig förklaring och framstår som en uppenbar efterkonstruktion. Det är handterminalen och inte tillbehören som ska klara kraven.

Bolaget åberopar nedan angivna promemorior, beslut och förtydliganden från MSB, av vilka framgår bl.a. följande.

I MSB:s PM (Bilaga 1) av den 25 januari 2011 saknas produkten Sepura STP8X-ATEX. I MSB:s PM (Bilaga 1) av den 14 oktober 2011 har produkten medtagits. Av MSB:s dokument "Rakel – godkända produkter" från den 24 oktober 2011 framgår att mobilstationen Sepura STP8X-ATEX godkänts av MSB för användande i Rakelsystemet. I PM (Bilaga 1) daterat den 8 november 2011 är produkten STP8X-ATEX bortagen igen.

I skrivelse daterad den 1 november 2011 har MSB, som svar på frågor ställda av bolaget, yttrat följande. Huvudfrågan är tolkning av när en produkt eller tjänst omfattas av ramavtalet. Med hänvisning till nedanstående tolkning av punkterna 2, 9 och 24 i ramavtalet besvaras frågorna på följande sätt:

- (i) En produkt som inte omfattas av ramavtalet vid anbudstillfället kan inte tas med i ett anbud.
- (ii) En produkt kan inte omfattas av ramavtalet utan att vara godkänd och kan därmed inte heller tas med i ett anbud.

För alla användares säkerhet måste nya produkter godkännas av MSB innan de får användas i Rakelsystemet. Det innebär att MSB säkerställer att mobilstationerna inte på något sätt äventyrar systemets tillgänglighet eller kapacitet eller försvårar driften av detsamma. Vid en samlad bedömning av punkterna 2, 9 och 24 i ramavtalet gör MSB tolkningen att en ny produkt eller tjänst, för att omfattas av ramavtalet ska finnas upptagen i bilaga 1. Innan så kan ske, ska den nya produkten eller tjänsten vara godkänd av MSB enligt fastställd rutin.

Av MSB:s beslut den 8 november 2011 samt förtydligande från den 23 november 2011 framgår bl.a. följande. Efter ansökan från SRS godkände MSB den 7 oktober 2011 fyra stycken nya produkter från Sepura, bl.a.

STP8X-ATEX. Det har efter beslutet framkommit uppgifter som gör att det är oklart om bedömningen av STP8X-ATEX varit korrekt. MSB har på förekommen anledning begärt att från SRS få in ytterligare dokumentation avseende IOP-certifikat och ATEX-godkännande. Kompletterande information har endast inkommit avseende IOP-certifikatet. För att inte riskera att en mobilstation som inte uppfyller de ställda kraven omfattas av ramavtalet för mobilstationer, tas STP8X-ATEX bort från avtalet ("Bilaga 1"). Däremot ändrar inte MSB sitt beslut avseende huruvida mobilstationen är godkänd för användning i Rakel.

Kommunen anför bl.a. följande. Upphandlingen avser inte avrop av enskild produkt. Enligt ramavtalets punkt 9 ska ramavtalet löpande uppdateras så att inaktuella produkter ersätts med nya produkter och i enlighet med information om en andra konkurrensutsättning gällande mobilstationer för Rakelsystemet, utfärdat av MSB, får: *"Vid behov får den avropande myndigheten precisera ramavtalsvillkoren och komplettera med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget. Tillkommande villkor får ställas inom de områden som finns redovisade i kravspecifikationen för mobilstationer (se bilaga 3) samt kravspecifikationen tjänster och åtaganden (se bilaga 4). Tillkommande villkor kan vara av både skall- och börkaraktär."* Kravspecifikationen innehåller krav på att ATEX-klassade handterminaler ska kunna levereras och att så ska ske i enlighet med förtydligandet, senast den 31 mars 2012. SRS har erbjudit en sådan terminal, som godkänts av MSB den 30 september 2011, varvid de har kvalificerat sig för utvärderingen. Utvärderingen har baserat sig på terminaler och produkter som vid förfrågningsstillfället fanns upptagna och godkända för avrop och direkt leverans. Korrekt är att handterminaler inte får avropas eller tas i bruk innan denna är validerad i Rakel. Av upphandlingsunderlaget framgår att ett sådant avrop är aktuellt först efter den 31 mars 2012. Vinnande anbudsgivare överlämnade den 25 augusti 2011 dokument avseende validering och införande i ramavtalet till MSB, vilket är inom anbudstiden.

Detta har bekräftats av MSB. MSB och kommunen ser inget hinder inom ramen för regelverket att kommunen som kund ställer krav på att produkten ska vara validerad vid ett senare tillfälle. Det framgår slutligen av ramavtalet att det är tillåtet att ställa andra krav än de som är upptagna i ursprungsupphandlingen om dessa kan motiveras av den egna organisationen. Bolaget har inte i tillräcklig grad kunnat visa att kommunens upphandlingsförfarande brister i transparens och/eller likabehandling eller på annat sätt står i strid med konventionsrätten.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 5 kap 7 § LOU följer att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Vid tillämpning av första stycket skall

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som skall tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och

4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Av praxis framgår att en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling fram till dess ett upphandlingskontrakt föreligger även om det meddelats ett interimistiskt beslut. Vidare framgår det att rätten i ett mål om överprövning av en upphandling i anledning av ett tilldelningsbeslut, kan bedöma om ett avbrytandebeslut är sakligt grundat, dvs. om det är lagligt och förenligt med gemenskapsrätten. (Jfr Kammarrättens i Jönköping dom den 11 oktober 2010, mål nr 1706-10).

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EG-domstolens avgörande i mål c-244/02 Kauppatalo).

I målet C-92/00, HI (REG 2002 s. I-5553) anförde EG-domstolen med hänvisning till sin dom i målet C-27/98, Fracasso och Leitschultz (REG 1999, s. I-5697) att gemenskapsreglerna om offentlig upphandling inte medför att en upphandlande enhets befogenhet att avstå från en upphandling föreligger endast i undantagsfall eller när det föreligger tungt vägande skäl (punkt 40). I målet fann domstolen vidare att de upphandlande enheterna är skyldiga att följa de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet när de beslutar att återkalla en upphandling (punkt 47). Vidare uttalade domstolen att den överprövning som ska göras inte får begränsas till att endast omfatta frågan om beslutet är av godtycklig art (punkt 64).

Högsta förvaltningsdomstolen (f.d. Regeringsrätten) har i RÅ 2008 ref. 35 konstaterat att det saknas klar och entydig praxis angående vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande av en upphandling.

Relevanta avsnitt i ramavtalet

Av punkt 2 – Omfattning, framgår bl.a. följande. Redovisning av i avtalet ingående produkter och tjänster finns i bilaga 1. Innehållet i denna bilaga kan variera under avtalstiden (se punkt 9).

Av punkt 4 – Avropsmodell, framgår bl.a. följande. Avrop från ramavtalet kommer att ske genom s.k. andra konkurrensutsättning i enlighet med LOU 5 kap. 7 §. För avropsförfrågan gäller bl.a. följande:

2. Vid behov får den avropande myndigheten precisera ramavtalsvillkoren och komplettera med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget. Tillkommande villkor får ställas inom de områden som finns redovisade i kravspecifikationen (se FFU KD-20000-1, bilaga 3) för mobilstationer samt kravspecifikationen tjänster och åtaganden (se FFU KD-20000-1, bilaga 4). Tillkommande villkor kan vara av både skall- och börkaraktär.

Av punkt 9 – Uppdatering av produkter, framgår bl.a. följande. Ramavtalet ska löpande uppdateras så att inaktuella produkter ersätts med nya produkter. Uppdatering får kontinuerligt ske av produkter som ingår i ramavtalet. Produkter med en helt ny funktionalitet får inte tillföras avtalet. Dock kan en produkt/tjänst som har ytterligare funktioner utöver den grundfunktionalitet som befintliga produkter har, få tilläggas avtalet under förutsättning att produkten inryms inom ramavtalet. Leverantören kan komplettera avtalet med mobilstation i kategori där leverantör vid avtalets ingående saknar mobilstationer. Detta enligt förutsättningar ovan samt att samtliga krav i detta förfrågningsunderlag uppfylls. Tillägg av nya produkter sker enligt godkännande av MSB.

Av punkt 24 – Validering, framgår bl.a. följande. Innan mobilstationer och programvaror blir tillgängliga för avrop ska de valideras av MSB. Leverantören ska vara behjälplig vid validering och tillhandahålla den utrustning som är nödvändig. All provning hos leverantör eller externa provningsinstitut bekostas av leverantören. Innan avtalet gäller för avrop ska valideringen vara skriftligen godkänd. Tidigare validerade och godkända produkter är med automatik godkända.

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Punkt 1 – Upphandlingen omfattar
Upphandlingen omfattar leveransavtal för mobilstationer för Rakelsystemet.

Punkt 1.1 – Vilka får lämna anbud
Förfrågan ställs till de leverantörer som tecknat ramavtal med Myndigheten för samhällsskydd och beredskap.

Punkt 2.1 - Avtal
Beställaren kommer att upprätta ett leveransavtal som baseras på ramavtal, avropsförfrågan och det anbud som efter utvärdering accepteras.

Bilaga 1 – kravspecifikation, s. 5 - *Fliken Handterminaler*
Följande handterminaler *skall* erbjudas.

- ATEX-klassade med tillbehör
- IP-klassade med tillbehör (minst IP 65) avsedd för operativt fältarbete "ruggad".

- Standardterminaler med tillbehör.

Skall-krav

- Validerad för Rakelsystemet

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har först att bedöma om det funnits förutsättningar för kommunen att avbryta upphandlingen på angiven grund.

Beslutet att avbryta upphandlingen

Kommunen har, vad gäller fråga om avbrytande av upphandlingen, endast anfört att förutsättningarna för upphandlingen väsentligt förändrats till följd av oförutsedda händelser under upphandlingens gång. I yttrandet hänvisas till MSB:s beslut den 8 november 2011 att ta bort SRS:s produkt STP8X-ATEX från ramavtalet (bilaga 1). Bolaget har häremot genmält att det beslut som kommunen hänvisar till som den oförutsedda händelsen, liksom det felaktiga beslutet att godkänna nämnda produkt, har fattats långt efter anbudstidens utgång och att sättet som kommunen handlagt upphandlingen på bryter mot kravet på likabehandling, m.m.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det för att avbryta en upphandling krävs sakligt godtagbara skäl. Vidare måste ett sådant beslut stå i överensstämmelse med de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna. Bevisbördan för att ett beslut att avbryta en upphandling vilat på sakligt godtagbara skäl åvilar den upphandlande myndigheten. Kommunen har i målet inte visat hur beslutet från MSB väsentligt ändrat förutsättningarna för upphandlingen. Beslutet har fattats efter anbudstidens utgång och rör endast en av anbudsgivarna. I förfrågningsunderlaget har kommunen ställt krav på att en ATEX-klassad handterminal ska erbjudas. Det förhållandet att en av anbudsgivarna inte förmått visa att den uppfyller det uppställda kravet, kan inte utan vidare leda till att upphandlingen ska avbrytas. Kom-

munens beslut kan således inte anses ha vilat på sakligt godtagbara skäl. Beslutet ska därför upphävas.

Förvaltningsrätten har vid en sådan bedömning att pröva bolagets övriga åberopade grunder för begäran om överprövning.

Åberopade brister i upphandlingen

Den andra frågan i målet är om kommunen borde ha uteslutit anbudet från SRS på grund av att det inte uppfyller vissa skall-krav i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att med avrop menas inköp/beställning från ett befintligt upphandlat ramavtal. Vissa anbudsområden har flera leverantörer och då är leverantörerna antingen rangordnade eller krävs en förnyad konkurrensutsättning.

I förevarande mål är det fråga om en förnyad konkurrensutsättning. I detta fall åsyftar därför termen avrop i ramavtalets text inköp/beställning genom en förnyad konkurrensutsättning. Med avrop kan således inte avses fullgörande av kontraktet, vilket kommunen tycks mena.

MSB har i sin tolkning av punkterna 2, 9 och 24 i ramavtalet konstaterat att för att en ny produkt eller tjänst ska kunna omfattas av ramavtalet, och därmed vara tillgängligt för avrop vid en förnyad konkurrensutsättning, ska den finnas upptagen i Bilaga 1 till ramavtalet. Förvaltningsrätten delar MSB:s tolkning av ovanstående punkter.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att ATEX-klassade handterminaler med tillbehör ska erbjudas. Vid tidpunkten för anbudstidens utgång hade SRS ingen ATEX-klassad handterminal som var upptagen i ramavtalets

Bilaga 1. Detta har vitsordats av båda parterna. Det är således fråga om en ny produkt. Enligt ovanstående tolkning ska nya produkter vara upptagna i Bilaga 1 för att kunna medtas i ett anbud vid en förnyad konkurrensutsättning.

Kommunen menar att de genom sitt förtydligande angett att *skall*-kraven för de ATEX-klassade handterminalerna ska vara uppfyllda först den 31 mars 2012. I ramavtalet är det dock tydligt angivet hur nya produkter ska bli tillgängliga för avrop. Vid en förnyad konkurrensutsättning är den upphandlande myndigheten skyldig att följa de villkor som uppställts i ramavtalet. Om det är nödvändigt får villkoren som angetts i ramavtalet preciseras och kompletteras, men det är inte tillåtet att ändra villkoren i sak. Detta förtydligande utgör en förändring av ett i ramavtalet upptaget villkor och är därmed inte tillåtet. Villkoren som fastställts i ramavtalet ska således tillämpas i detta mål.

SRS saknade vid tidpunkten för avrop och anbudstidens utgång en ATEX-klassad handterminal i enlighet med ramavtalets lydelse och kan därmed inte anses ha uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda *skall*-kravet. Eftersom SRS:s anbud inte uppfyllde samtliga krav i förfrågningsunderlaget borde det ha uteslutits från utvärderingen.

Eftersom brister i SRS:s anbud redan konstaterats avseende de ATEX-klassade handterminalerna finner förvaltningsrätten inte skäl att även pröva vad som i övrigt anförts av bolaget.

Genom att ett anbud som inte uppfyller samtliga *skall*-krav i avropsförfrågan har antagits har principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU trätts för när. Bolaget rankades som det näst mest fördelaktiga anbudet och det får mot bakgrund av detta anses klarlagt att de lidit eller kan komma att

lida skada. Grund för ingripande med stöd av 16 kap. 5 § LOU föreligger därmed.

Rätten har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Med hänsyn till att konstaterade brister inte kan anses hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, får rättelse anses vara en lämplig och tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om utan beaktande av SRS:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Caroline Ersmarker.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU