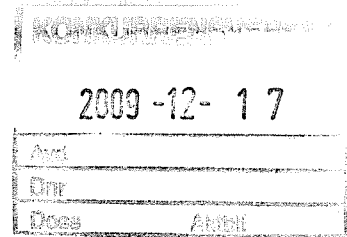




**KLAGANDE**

Invacare AB  
Ställföreträdare: Verkställande direktören; Thomas Mueller  
Box 66  
163 91 Spånga



**MOTPART**

Jämtlands läns Landsting  
Upphandlingsenheten  
831 83 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

Invacare AB, nedan bolaget, har hos länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling som Jämtlands läns Landsting avser att genomföra avseende "Hjälpmedel för andningshjälp, Regionupphandling", ref.nr. Ls/97/2009. I ansökan yrkar bolaget i första hand att rättelse ska vidtas innebärande att den upphandlande enheten gör en ny utvärdering av inkomna anbud och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grunder för yrkandena anføres följande. Såsom utvärderingskriterie är angivet att Pris respektive Kvalitet & Funktion antingen kommer att viktas med 50 % vs 50 % alternativt 80 % vs 20 %. Detta omöjliggörs av dels något formelfel men framförallt av strikt felaktiga kalkylationer utförda av och kommunicerade av upphandlande enhet, se exempel i bilaga 091109.

Länsrätten har den 10 november 2009 förordnat, att intill dess annat beslutats, får den aktuella upphandlingen inte avslutas.

Landstinget medger rättelse på upphandlingens positioner 3, 9 och 10 då det visat sig, efter omräkning, att resultatet på dessa positioner var felaktiga. I övrigt bestrider landstinget bolagets yrkanden.

Dok.Id 19687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490 831 26 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post:	063-15 07 07	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Bolaget har i erinringar härefter bl.a. anfört följande. Av landstingets yttrande framgår att landstinget själv anser att resultatet för tre av de totalt 58 positionerna är felaktiga. Upprinnelsen för bolagets begäran om omprövning bottnar primärt inte i utvärderingen av enstaka positioners resultat utan i det faktum att de i upphandlingen angivna bedömningskriterierna för pris kontra kvalitet/funktion inte efterlevts. Den beräkningsmodell som den upphandlande enheten har använt sig av är att ge tre poäng till produkt med lägsta pris medan produkters kvalitet/funktion har erhållit poäng i spannet 12 till 70 och för att söka nå ”50 procent” har angivna poäng multiplicerats med 0,5, 0,8 och 0,2. Detta stämmer inte med matematikens grundregler för procentberäkning. Samtliga förekommande beräkningsmoment ska rekalkyleras.

Landstinget har i erinringar anfört bl.a. följande. Priset har beräknats på ett för upphandlande enheter väl etablerat förfaringssätt. Priset för samtliga produkter inom en produktgrupp har viktats i förhållande till lägsta pris, som erhållit den högsta prispoängen, i detta fall 3. Därefter har de viktade priserna multiplicerats med 0,5 respektive 0,8 enligt de förutsättningar som angetts i de Administrativa föreskrifterna punkten 3.3. Kvalitet och funktion har för varje enskild produkt utvärderats av en arbetsgrupp bestående av läkare, sjuksköterskor, undersköterskor, tekniker och hjälpmedelskonsulenter. Beroende på produkt har maxpoängen för ”börkraven” varierat mellan 5 och 72 poäng. Denna poängsättning har klart framgått av förfrågningsunderlaget. De utvärderade poängen multipliceras i första omgången med 0,5 respektive 0,2 enligt de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget, Administrativa föreskrifter punkten 3.3.

Parterna har inkommit med ytterligare erinringar och invändningar.

Landstinget har därvid bestridit ändring av tilldelningsbeslutet. För det fall länsrätten ändå skulle finna att klagandens talan ska bifallas bör domstolen besluta att upphandlingen ska rättas och inte göras om.

### DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget ”Administrativa föreskrifter”, punkten 3.3, anges hur anbudena ska utvärderas. Där anges att de för landstingen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena ska antas enligt följande utvärderingskriterier.

**Respiratorer, CPAP, Bilevel, Slemsugar och Syrgaskoncentrationer**

1. Pris 50 procent
2. Kvalitet och funktion 50 procent

**Flödesväljare, Besparare, Inhalatorer, Befuktare, Masker m.fl. tillbehör, Vagn + väska till lättviktstuber samt Andningsmuskeltränare**

1. Pris 80 procent
2. Kvalitet och Funktion 20 procent

Om två produkter är likvärdiga antas det anbud som har lägst pris.

Beträffande Kvalitet/funktion (3.3.1) anges bl.a. att utvärderingen utgår från ställda krav och kommer att bedömas av de personer som ingår i landstingets referensgrupp. Bedömningen genererar poäng per produkt där tre poäng är högsta värde och med fallande skala till 0 poäng som lägsta värde.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten finner det närmast omöjligt att utläsa hur värderingen av de olika produkterna faktiskt beräknats utifrån de angivna kriterierna i förfrågningsunderlaget. Vidare har det vidgåtts från landstingets sida att beräkningsfel gjorts avseende flera s.k. positioner i tilldelningsbeslutet. Mot bakgrund av den oklarhet som föreligger angående beräkningssättet för utvärderingen finner länsrätten att kravet vad gäller tydlighet och transparens i detta hänseende inte är uppfyllt i förfrågningsunderlaget. Bristen är av sådan art att upphandlingen bör göras om.

**DOMSLUT**

Med upphävande av det intermistiska beslutet förordnar länsrätten att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Olle Lindberger