

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

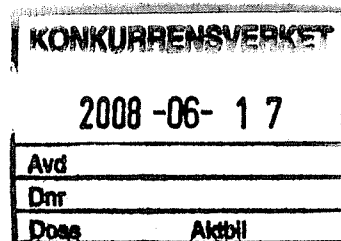
BESLUT
2008-06-13
Meddelat i Linköping

Mål nr
1851-08 E
Rotel 5

SÖKANDE

Airport Surface Friction Tester Industries AB, 556616-1971
Piledalsvägen 51
271 73 Köpingsbro

Ombud: Jur.kand. Mico Carlemår
c/o Heilborns Advokatbyrå
Kyrkgatan 49
831 21 Östersund



MOTPART

Luftfartsverket
601 79 Norrköping

SAKEN

Upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF; nu fråga om interimistiskt beslut

Genom tilldelningsbeslut den 4 juni 2008 rörande upphandling av ramavtal avseende friktionsmätbil till Luftfartsverkets flygplatser, LFV 2008-003410 SGK, beslutade Luftfartsverket att anta Scandinavian Airport and Road Systems AB, SARSYS, som leverantör. Upphandlingen är genomförd med förenklat förfarande enligt LUF.

Airport Surface Friction Tester Industries AB, ASFT, ansöker om överprövning av upphandlingen samt yrkar att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen, intill dess att annat förordnas, inte får avslutas. ASFT anför bl.a. följande. Luftfartsverket har brutit mot lagen genom att i upphandlingsrapport och tilldelningsbeslut frånga de utvärderingskriterier som angivits under rubriken "Prövning av anbud" i anbudsförfrågan. Vidare har Luftfartsverket inte tillräckligt tydligt beskrivit hur anbudsgivare ska uppfylla ställda krav och på så sätt förbehållit sig rätten att på ett skönmässigt sätt välja vad som ska utgöra avgörande faktorer vid utvärderingen. Därtill har Luftfartsverket genom ett anmärkningsvärt agerande vad gäller produkternas åsatta priser

Dok.Id 61338

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

helt och hållet frångått utnyttjandet av de konkurrensmöjligheter som stått till buds och därvid ej behandlat anbudsgivare och dess anbud utan ovidkommande hänsyn. Luftfartsverket uppfyller därmed inte lagens krav på affärs-
mässighet, utnyttjande av konkurrensmöjligheter, behandlande av anbudsgivare och dess anbud utan ovidkommande hänsyn samt iakttagandet av gällande EG-rättsliga principer. ASFT kan komma att lida skada i händelse av att Luftfartsverket tecknar avtal med SARSYS. ASFT kan vidare komma att lida allvarlig skada om länsrätten inte fattar interimistiskt beslut då risk finns att ASFT:s talan inte kan tas upp till slutlig prövning för det fall Luftfartsverket tecknar avtal med SARSYS.

Luftfartsverket bestrider ASFT yrkande och anför bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet är korrekt varför upphandlingen bör få fullföljas. Det saknas därmed grund för länsrätten att meddela ett interimistiskt beslut. Luftfartsverket har på sidan 3 i anbudsförfrågan den 8 maj 2008 angett hur prövningen av anbuderna kommer att gå till. Det finns enligt LUF inget krav på att i förväg ange den betygsskala som ska användas vid poängsättningen inom ett visst kriterium. Luftfartsverket har således uppfyllt de krav som LUF ställer gällande exempelvis likabehandling och transparens. Både SARSYS och ASFT har uppfyllt kravspecifikationen och erhöll båda full poäng i denna del. Luftfartsverket har inte frångått de utvärderingskriterier som angetts i anbudsförfrågan. Poängen för affärsvillkor har varierat för SARSYS och ASFT, eftersom SARSYS har offererat ett lägre pris. Vid en av Luftfartsverket tidigare genomförd upphandling av friktionsmätbilar med samma anbudsgivare har samma betygsskala använts för detta kriterium. Vid den upphandlingen utföll bedömningen till ASFT:s fördel och då framfördes inga synpunkter på upphandlingens genomförande. Luftfartsverkets angivande i anbudsförfrågan angående minimikrav är i enlighet med 6 kap. 10 § LUF och innebär inte att någon skönsmässig bedömning av vad som ska utgöra avgörande faktorer vid utvärderingen har tillämpats av verket. Samtidigt som förevarande upphandling har det genomförts en upphandling av en friktions-

bil vid Göteborg-Landvetter Airport. För de båda upphandlingarna har det utarbetats vitt skilda kravspecifikationer då behoven varit olika. Luftfartsverket har ingen kännedom om hur eller varför priset mellan anbudsgivarnas anbud skiljer sig åt i de olika upphandlingsförfarandena. En anledning kan vara skilda kravspecifikationer. En annan anledning att ramavtalet rimligen leder till leverans av ett flertal bilar till skillnad mot upphandlingen vid Göteborg-Landvetter Airport. Luftfartsverket bestrider att SARSYS skulle genom verkets försorg skulle ha fått någon kännedom om innehållet i ASFT:s anbud i upphandlingen rörande Göteborg-Landvetter Airport. – ASFT kan mot bakgrund av vad som anförts varken anses ha lidit någon skada eller anses kunna komma att lida någon skada enligt 16 kap. LUF. Det saknas således grund att för att fatta något interimistiskt beslut. Då Luftfartsverket är i behov av införskaffandet av förevarande friktionsmätbilar skulle ett interimistiskt beslut kunna innebära skada för Luftfartsverket.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudsökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att

lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

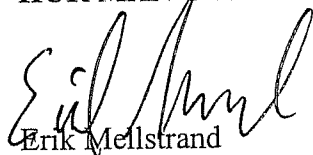
ASFT får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådskas förevisats. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats innebär inte sådana negativa konsekvenser för Luftfartsverket att dessa överväger fördelarna för ASFT. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Luftfartsverket inte får avsluta upphandlingen med SARSYS innan länsrätten förordnar annat i målet.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Luftfartsverkets upphandling av ramavtal avseende friktionsmättningsbil till Luftfartsverkets flygplatser, LFV 2008-003410 SGK, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Beslutet gäller omedelbart och till dess rätten förordnar annat i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Erik Mellstrand



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.