



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Oskar Viström
 förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2014-10-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3891-14

KONKURRENSVERKET	
2014-10-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

E-Schakt Entreprenad AB, 556438-0862
 Box 20074
 161 02 Bromma

Ombud: Advokaterna Ann Liverud Kalbhenn och Anders Uhnér
 KLA-Karlerö Liljeblad Advokatbyrå HB
 Box 7330
 103 90 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår E-Schakt Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 122042

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende totalentreprenad "För utförande av integrerat brounderhåll Stockholm Nord omgång 2." (ärendenummer TRV 2014/20949). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 21 juli 2014, varvid anbudet från E-Schakt Entreprenad AB (bolaget) förkastades och Dipart Entreprenad AB tilldelades kontraktet.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från bolaget ska ingå. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till grund för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Det förtydligande som bolaget lämnat efter begäran från Trafikverket har inte tillfört anbudet nya sakuppgifter och därmed inte heller inneburit att övriga anbudsgivare blivit utsatta för en konkurrensbegränsning. Genom att utesluta bolaget har Trafikverket brutit mot principerna om likabehandling och proportionalitet. Bolaget har lämnat det lägsta anbudspriset och Trafikverkets felaktiga förkastande av bolagets anbud har därmed medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför till grund för sin inställning i huvudsak följande. Bolagets anbud har saknat en obligatorisk prisuppgift. Den komplettering som bolaget gjort avseende uppgiften är inte tillåten och det var därför korrekt att förkasta bolagets anbud.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget

anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Har det funnits skäl att förkasta bolagets anbud?

Av utredningen framgår att Trafikverket vid utvärdering av de lämnade anbuden har funnit att det saknades prisuppgift i bolagets anbud avseende trafikplaneringar. För att undvika missförstånd har Trafikverket frågat efter ett förtydligande från bolaget att priset för aktuell post var noll kronor. Bolaget har svarat på begäran och uppgett att rätt belopp var 122 827 kr för trafikplaneringar. Trafikverket har därefter förkastat bolagets anbud på grund av att bolagets anbud inte är komplett avseende mängdförteckning.

Bolaget anför att begäran om komplettering avsåg en prisuppgift för trafikplaneringar där beloppet för kontot i fråga var satt till noll kr och i svar har uppgetts att en siffra beklagligtvis fallit bort och att rätt belopp var 122 827 kr vilket skulle medföra att summan för mängdförteckningen 6.10.1 blev 18 815 978 kr. Bolaget har emellertid inte angett att den totala anbudssumman förändrats utan den är alljämt gällande och lämnade priser, då det är fråga om ett ramavtal, är enbart värden för att kunna göra en utvärdering av anbuden. Bolaget anför att några nya sakuppgifter inte har tillförts anbudet och förtydligandet innebär inte att övriga anbudsgivare blivit utsatta för en konkurrensbegränsning. Bolaget menar att enbart förhållandet att Trafikverket begärt uppgifter från bolaget kan innebära att bolaget gynnas i förhållande till andra anbudsgivare och i sådana fall ska upphandlingen göras om.

Trafikverkets för fram att verket korrekt har förkastat bolagets anbud då anbudet saknar en obligatorisk uppgift. Trafikverket anför att den nya prisuppgiften har tillkommit efter anbudstidens utgång och eftersom det rör sig om en helt ny uppgift kan kompletteringen inte tillåtas. Trafikverkets uppfattning är att eftersom bolaget i svar har uppgett att rätt belopp var 122 827 kr för trafikplaneringar och då anbudssumman utgörs av en summering av prissättningen av mängdförteckning 6.10.1 och fyra andra prisuppgifter utgör en sådan komplettering att den totala anbudssumman justerats i motsvarande mån som den aktuella delposten.

Av de administrativa föreskrifterna till förevarande upphandling anges i punkten AFB.31 att leverantörerna *ska* bifoga ett ifyllt anbudsformulär till anbudet samt att det i formuläret anges samtliga uppgifter som anbudsgivare *ska* ge in för att deras anbud ska kunna antas. Enligt förvaltningsrättens mening har Trafikverket därmed uppställt ett tydligt krav på att leverantörerna ska redogöra för samtliga efterfrågade uppgifter i anbudsformuläret, däribland prisuppgift för trafikplaneringar i "...[M]F 6.10.1 (tidstyrt underhåll)". Det står klart att bolaget – vid anbudstidens utgång – i vart fall inte lämnat någon tydlig sådan prisuppgift. Enligt vad Trafikverket anför skulle utelämnandet av prisuppgiften kunna uppfattas på så sätt att bolaget prissatt de aktuella trafikplaneringarna till noll kr. Om en sådan tolkning av bolagets anbud är förenlig med de grundläggande principerna samt övriga bestämmelser i LOU saknar betydelse i förevarande mål. Vad som är av intresse är att bolagets utelämnande av den aktuella prisuppgiften under inga omständigheter kan tolkas på så vis att bolaget prissatt trafikplaneringarna med det belopp bolaget i efterhand uppgivit. Prisangivelsen är således att betrakta som en ny uppgift som tillförts anbudet. Vidare konstaterar förvaltningsrätten – vilket även bolaget själv angett – att den komplettering som bolaget lämnat medfört att posten MF 6.10.1 justerats till ett högre belopp. Med hänsyn till att det i AFB.53 anges att anbudspriset ska beräknas genom en summering av olika poster, däribland MF 6.10.1, måste

justeringen rimligen innebära att även det totala anbudspriset, i motsvarande mån, korrigerats till ett högre belopp. Att bolaget inte uttryckligen angett ett nytt totalpris för hela entreprenaden saknar därmed betydelse.

Med hänsyn till det sagda finner förvaltningsrätten att bolaget efter anbuds- tidens utgång tillfört anbudet nya sakuppgifter och inte enbart förtydligat detsamma. Den aktuella sakuppgiften har enligt ovan inneburit en förändring av bolagets offererade pris och om Trafikverket skulle ha beaktat uppgiften hade det medfört risk för särbehandling och konkurrensbegränsning i strid med principen om likabehandling. Det var därför riktigt av Trafikverket att bortse från den nya prisuppgiften. Vid sådana förhållanden har bolaget inte uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen och Trafikverket får anses ha handlat korrekt genom att förkasta bolagets anbud. Skäl för ingripande mot upphandlingen saknas därför på denna grund.

Finns det skäl att besluta att upphandlingen ska göras om?

Vad bolaget i övrigt anfört om att Trafikverket, genom att begära det aktuella förtydligandet, har särbehandlat bolaget utgör inte heller skäl för att ingripa mot upphandlingen. Eftersom Trafikverket valt att bortse från vad bolaget svarat på begäran har verkets förfarande i denna del inte inneburit någon konkurrensfördel för bolaget i förhållande till övriga anbudsgivare. Bolagets ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman