



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Frida Axelsson
 Föredragande

DOM
 2010-11-17
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4431-10
 Enhet 1

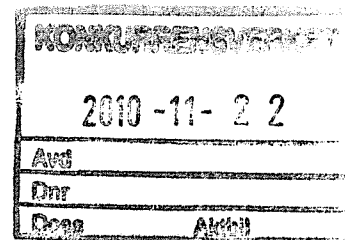
SÖKANDE

Sweco Energuide AB, 556007-5573

Ombud: Advokat Charlotte Ahlberg och Advokat Catharina Baerselman
 A1 Advokaterna KB
 Riddargatan 13 A
 114 51 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi m. m. (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sweco Energuide AB:s ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 28 juni upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandling ”Projektering systemhandling/bygghandling, Styvje och Långsjön”, ärendenr TRV 2010/33211. Meddelande om tilldelningsbeslut har skickats ut den 18 juni 2010. Trafikverket har beslutat att anta anbud från Vectura Consulting AB. Upphandlingen har genomförts som förhandlat förfarande efter urval av anbudslämnare genom Trafikverkets kvalificeringssystem Trans-Q.

Trafikverket har upphandlat konsulttjänster avseende projektering av systemhandling och bygghandlingar för två nya mötesstationer Styvje i Söderhamns kommun och Långsjön i Hudiksvalls kommun.

Förvaltningsrätten har den 28 juni 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Sweco Energuide AB (nedan Sweco), som lämnat anbud i upphandlingen men som inte antagits som leverantör, ansöker om överprövning enligt LUF. Sweco yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Sweco inte ska förkastas. I andra hand yrkar Sweco att upphandlingen görs om.

Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Trafikverket har använt sig av ett kvalificeringssystem för prövning och urval av leverantörer som får delta i upphandlingen. Således har Sweco liksom övriga två leverantörer kvalificerats mot kriterierna i kvalificeringssystemet redan innan förfrågningsunderlaget skickades ut. Trafikverket har således varit förhindrat att på nytt pröva leverantörerna vid utvärderingen av anbuderna. Under alla förhållanden är prövning av leverantörer och utvärdering av anbud två skilda moment vid varje form av upphandlingsförfarande och det är väsentligt att dessa moment hålls isär. Även vid tillämpning av ett öppet förfarande, där

kvalificering och utvärdering kan pågå samtidigt, är av yttersta betydelse att den upphandlande myndigheten håller isär momenten eftersom dessa styrs av olika regler. Trafikverket har i nu aktuell upphandling blandat samman kvalificering och utvärdering på sätt att bedömningar som avser utvärdering av kriteriet "Organisation, kompetens och relevant erfarenhet" har lagts till grund för prövning huruvida Sweco uppfyller krav ställda på leverantören som sådan, dvs. kvalificeringskrav. Detta strider mot upphandlingsreglerna och har skadat Sweco som inte har fått sitt anbud prövat.

Det har således inte varit tydligt i upphandlingen att leverantörerna skulle kvalificeras på nytt. Sweco har därför haft fog för sin uppfattning att vad som anges i förfrågningsunderlaget om organisation, kompetens och relevant erfarenhet avser utvärderingen av anbudet. Trafikverket har haft skyldighet att utvärdera Sweco:s anbud. Det är ostridigt mellan parterna att en sådan utvärdering hade lett till att Sweco:s anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, även vid lägsta betyg vid utvärderingen av kriteriet "Organisation, kompetens och relevant erfarenhet".

Även om förvaltningsrätten skulle finna att leverantörerna skulle prövas på nytt efter inbjudan att komma in med anbud, har Sweco uppfyllt de kvalificeringskrav som skulle kunna utläsas av förfrågningsunderlaget och Trafikverket varit skyldigt att utvärdera Swecos anbud. På sätt som tidigare anförts, är de i förfrågningsunderlaget utläsbara eventuella kvalificeringskraven begränsade till vad som delvis anges i UUC.321 och UUC.322. Där anges uttryckligen att det är fråga om minimikrav, dvs. exempelvis att det ska ingå viss typ av personalkategori i organisationen och att denna ska ha viss dokumenterad erfarenhet från tidigare uppdrag. Vid kvalificering av leverantören är den upphandlande myndigheten begränsad till att bocka av att de angivna minimikraven är uppfyllda på i förfrågningsunderlaget angivet sätt, dvs. i detta fall utifrån redovisning i anbudet och bifogade CV:n.

Frågan om hur bra referenserna bedöms vara, liksom frågan om leverantören offererar en organisation utöver minimikraven är en bedömning som ska göras inom ramen för utvärderingen av kriteriet "Organisation, kompetens och relevant erfarenhet". Vad Trafikverket anför om att det i förfrågningsunderlaget anges att det "ställs stora krav på konsultens förmåga" liksom att "extra vikt läggs på kompetens på bl.a. uppdragsledning", utgör information till leverantörerna om hur utvärderingen skulle komma att ske och det bestrids att denna information skulle vara ett kvalificeringskrav. Formuleringarna är därutöver under alla omständigheter alldeles för vaga för att anses vara transparenta för leverantörerna som kvalificeringskrav. Vad Trafikverket anfört angående Sweco:s referens till ett annat uppdrag för Trafikverket är helt och hållet bedömningar som Trafikverket får göra inom ramen för utvärderingen av kriteriet "Organisation, kompetens och relevant erfarenhet". Trafikverkets påståenden är därför inte relevanta för frågan huruvida Sweco uppfyller ställda kvalificeringskrav. Sweco får ändå bemöta Trafikverkets påståenden enligt följande. Frågan huruvida det föreligger förseningar i refererat uppdrag och i så fall vad och vem detta beror på är föremål för diskussion mellan parterna. Sweco bestrider att eventuella förseningar skulle bero på omständigheter hänförliga till Sweco.

Att en person inom området signal har slutat sin anställning på Sweco saknar relevans i detta sammanhang. Trafikverket ställer minimikrav på teknikansvariga inom varje område. Teknikansvarig för signal i Sweco:s anbud är Fredrik Ström. Han har inte avslutat sin anställning och han uppfyller de minimikrav som Trafikverket ställt. Det protokoll Trafikverket hänvisar till innehåller för övrigt på en rad punkter felaktigheter på sätt som påpekades av Sweco genom Olof Johansson, som skulle justera protokollet, i brev den 23 juni 2010.

Trafikverket har inte krävt att det minst ska finnas två säkerhetsgranskare. Hade detta varit ett minimikrav, hade Trafikverket haft att ange detta i för-

frågningsunderlaget. Att Trafikverket nu gör bedömningen att det skulle vara bättre med fler än en säkerhetsgranskare hör hemma vid utvärderingen av kriteriet "Organisation, kompetens och relevant erfarenhet". Detsamma gäller frågan huruvida av Sweco offererad uppdragsledare eventuellt har mindre erfarenhet än uppdragsledaren i det refererade projektet och den eventuella relevansen av detta. Påståendena saknar helt relevans vid kvalificeringen, eftersom Sweco uppfyller de minimikrav som Trafikverket ställt. Sweco uppfyller alla ställda krav i upphandlingen och har lämnat ett anbud utifrån de förutsättningar Trafikverket ställt upp. Att Trafikverket i efterhand gör bedömningen att Sweco, trots att Sweco följt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget, borde ha lämnat ett anbud med en organisation utöver vad Trafikverket krävt och till ett högre pris är en märklig inställning och skulle innebära att leverantörerna skulle svara för att den upphandlande myndigheten borde ha formulerat krav och andra förutsättningar i upphandlingen på ett annat sätt. Leverantörerna lämnar anbud utifrån vad de anser bäst svarar mot kraven i upphandlingen och hur anbuden kan komma att utvärderas så att chanserna till ett kontrakt blir så stora som möjligt. Hur kraven i upphandlingen eventuellt borde ha ställts kan inte gå ut över Sweco. Sammantaget har Trafikverket inte pekat på en enda omständighet som gör att Trafikverket haft möjlighet eller rätt att förkasta Sweco:s anbud. Allt Trafikverket påstått om brister i Sweco:s anbud är frågor som ska bedömas vid utvärderingen av anbudet. En utvärdering skulle ostridigt ha lett till att Sweco fått uppdraget, även om Trafikverket bedömt att Sweco:s organisation hade sådana brister som påstås i målet.

Trafikverket bestrider att de vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LUF. Trafikverket anför i huvudsak följande. Sweco har gjort gällande att Trafikverket har tillämpat det förhandlade upphandlingsförfarandet på ett felaktigt sätt. Trafikverket har i det aktuella fallet tillämpat ett förhandlat förfarande som föregåtts av annonsering. Prekvalificeringsinstrumentet TransQ har använts. TransQ är ett gemensamt prekvalifice-

ringssystem för leverantörer till Skandinaviska transportorganisationer där Trafikverket är en av de deltagande organisationerna. Trafikverket använder systemet för att välja ut leverantörer vid upphandlingar av varor, tjänster och entreprenader. Leverantörer som vill vara med och lämna anbud på Trafikverkets upphandlingar ansluter sig till systemet mot en årlig avgift. För att stimulera en sund konkurrens ligger det i Trafikverkets intresse att så många leverantörer som möjligt är anslutna till systemet. Det framgår av upphandlingsföreskrifterna UF, Handling o, punkten UUB.5 att anbudsprovningen kommer ske i två steg. I det första steget prövas om anbudsgivaren uppfyller de krav som ställts för att anbudet ska tas upp till prövning. I det andra steget prövas anbudet utifrån de värderingsgrunder som ställts upp. Det har således redan innan anbud givits in tydligt framgått för alla anbudsgivare hur kvalificering och utvärdering i upphandlingen skulle gå till. Kraven på transparens och likabehandling är således uppfyllda. Sweco har inte lidit någon skada på grund av att Trafikverket har genomfört upphandlingen på beskrivet sätt.

Trafikverket vidhåller sin uppfattning att Sweco för detta kontrakt inte har offererat en organisation med tillräcklig kapacitet för utförande av uppdraget. Enligt upphandlingsföreskrifterna punkten UUB.51, ska uppdragstagaren förutom grundkraven i LUF 10 kap 1-3 §§ ha tillämplig teknisk förmåga och kapacitet och därvid uppfylla kraven som ställts upp i Uppdragsbeskrivning. Enligt punkt UUC.32 anges att för uppdraget ställs stora krav på konsultens förmåga. Vidare har under punkt UUC 3.21 i Uppdragsbeskrivning angivits att extra vikt läggs på kompetens på bl. a. uppdragsledning. Häri är inbegripet att leverera material och uppgifter i tid. För en bransch-kunnig person med erfarenhet från upphandlingar av liknande slag är det uppenbart att angivna krav innebär att konsulten måste erbjuda en organisation som såväl avseende kompetens som kapacitet är tillräckligt stor för att utföra uppdraget inom föreskriven tid.

Sweco har som referensobjekt lämnat ett uppdrag som man för närvarande innehar för Trafikverkets räkning, nämligen projektering av tre mötesstationer (Åmyran, Kringlan och Tjärnvik). Dvs. exakt samma konsulttjänster som i den nu aktuella upphandlingen. Den organisation som Sweco har offererat i nu aktuellt anbud överensstämmer till mycket stor del med det tidigare projektet, med undantag för ett fåtal personer däribland uppdragsledaren. Trafikverket har i det pågående projektet erfarit att Sweco inte har förmått uppfylla sitt åtagande enligt uppdraget, framförallt när det gäller signaldelen. På grund härav har flera månaders försening uppstått vilket är förödande och kostsamt för hela projektet. För närvarande pågår förhandlingar om förseningsviten mellan parterna.

Jämfört med det pågående projektet har Sweco i det nu aktuella anbudet erbjudit en personalstyrka för signaldelen som har än lägre kapacitet än den tidigare. Vid anbudsgenomgången den 17 juni 2010 tog Trafikverket upp frågan om Swecos kapacitet med tanke på att leveranser varit försenade i redan pågående projekt. Trafikverket fick då också information om att en av de två erfarna signalkunniga personerna hade avslutat sin anställning. Sweco anförde att man kompenserat detta genom att nyanställa tre personer, varav två av dessa är helt nyutexaminerade. Trots att Sweco har anfört att tre personer med signalkompetens har nyanställts anser Trafikverket att det står klart att Sweco inte erbjuder tillräckligt erfaren personal för signaldelen som är en vital och kritisk del i projektet för att klara uppdraget. Enligt uppdragsbeskrivningen åtar sig anbudsgivaren att se till att säkerhetsgranskning av signalhandlingar utförs av behörig och godkänd säkerhetsgranskare. I det tidigare projektet har Sweco inte haft någon egen granskare anställd utan har anlitat Nordiska signalbyrån för uppgiften. Emellertid har endast en person anlitats vilket i det pågående projektet har föranlett förseningar. Sweco har återigen i det nu offererade anbudet planerat att anlita endast en person för säkerhetsgranskningen. Trafikverket gör gällande att den av Sweco erbjudna organisationen även i detta avseende är allt

för liten för att klara uppdraget. Utöver försvagningen av organisationen för signaldelen har Sweco jämfört med det tidigare projektet även erbjudit en uppdragsledare med mindre erfarenhet än den tidigare. Uppdragsledaren har av naturliga skäl en viktig position i projektet.

Såsom Sweco påstår skulle betyget 0 för organisation ha resulterat i att Sweco ändå haft det lägsta anbudet. Det föreligger en naturlig koppling mellan totalt slutpris och storleken på erbjuden organisation. Swecos resonemang leder till slutsatsen att en anbudsgivare skulle kunna erbjuda en liten och därmed billig organisation i syfte att kunna erbjuda den lägsta anbudssumman utan att därmed riskera att uteslutas på grund av bristande förmåga att fullgöra uppdraget. Trafikverket menar att denna konsekvens vore orimlig och är resultatet av en felaktig tolkning av reglerna. Det är Trafikverkets uppfattning att Sweco inte helt och fullt har förstått komplexiteten i uppdraget vilket återspeglar sig i beräknad tidsåtgång och därmed i prissättningen.

Trafikverket gör bedömningen mot tidigare erfarenhet att den offererade organisationen inte har den kompetens och kapacitet som uppdraget kräver. Till detta kommer att de båda projekten kommer att överlappa varandra i tid. Eftersom det till stor del är samma personer som ska utföra detta uppdrag som det redan pågående innebär det ofrånkomligen att endera av Trafikverkets uppdrag inte kan utföras såsom planerat. Trafikverket har vid sin bedömning inte ställt andra eller högre krav på Sweco än vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Eftersom Trafikverket har haft fog för sin bedömning att den av Sweco offererade organisationen inte har tillräcklig kapacitet för att genomföra uppdraget enligt uppdragsbeskrivningen har det varit korrekt att förkasta anbudet och inte ta upp det till utvärdering. Sammanfattningsvis anser Trafikverket att Sweco inte har anfört någon omständighet som visar att upphandlingen har genomförts på ett sätt som strider mot LUF.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av transparensprincipen följer att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas för att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning. En upphandlande enhet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som har angivits. Ett erbjudande som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget får inte vägas in vid valet av leverantör.

LUF ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat. Regeringsrätten har i ett avgörande (RÅ 2002 ref. 50) uttalat följande avseende bestämmelsen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § i numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (ÅLOU). I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är eko-

nomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Regeringsrätten anförde vidare följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. I det aktuella målet fann Regeringsrätten att såväl förfrågningsunderlag som tillämpad utvärderingsmodell kunde anses ha vissa brister. Dessa var dock enligt Regeringsrätten inte av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet hade åsidosatts. Skäl för åtgärder enligt ÅLOU fanns enligt Regeringsrätten inte.

Begreppet affärsmässighet har senare utmönstrats ur lagstiftningen och ersatts med de grundläggande principer som redogjorts för ovan. Detta har dock inte inneburit någon ändring i sak.

Förfrågningsunderlaget

Handling 0 Upphandlingsföreskrifter, UF

UUB. 5 Prövning av anbudsgivare och utvärdering av anbud

Anbudsprövning sker i två steg. I ett första steg prövas om anbudsgivare uppfyller de krav som ställts för att anbudet ska tas upp till prövning. I nästa steg prövas anbudet utifrån de värderingsgrunder som ställts upp.

Intyg och certifikat som anges i förfrågningsunderlaget avser svenska förhållanden. Motsvarande intyg och certifikat utfärdade av organ som är etablerade i ett EES-land godtas.

UUB. 51 Prövning av anbudsgivare (kvalificering)

Anbud från anbudsgivare som inte uppfyller grundkraven i LUF 10 kap. 1-3 §§ kan efter särskild prövning komma att uteslutas från deltagande i upphandlingen.

Anbudsgivare ska ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för aktuellt uppdrag. Anbudsgivaren ska därvid uppfylla följande krav:

- Enligt handling 7.2 Uppdragsbeskrivning

Anbudsgivaren visar att kraven på teknisk förmåga och kapacitet uppfylls genom att inge följande handlingar och upplysningar:

- CV
- Referenser

Kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i sådant fall tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

Handling 7.2 Uppdragsbeskrivning, UB

UUC.32 Kompetenskrav

För uppdraget ställs stora krav på konsultens eller konsultgruppens förmåga. Kraven varierar i uppdragets olika skeden.

UUC.321 Kompetenskrav företag

Konsultens organisation ska under uppdraget uppfylla dessa minimikrav på kompetens:

I konsultens uppdragsorganisation ska ingå en datasamordnare i sin uppdragsorganisation. Datasamordnaren ska bl.a. ha ansvar för att aktuella dokument finns tillgängliga samt att rätta benämningar och strukturer används i uppdraget.

Extra vikt gällande kompetens läggs på uppdragsledning, uppföljning, projekteringsledning inkl produktionsanpassning samt erfarenhet av miljö, arbetsmiljö, kvalitetsarbete och riskhantering.

I konsultens uppdragsorganisation ska ingå en entreprenadsakkunnig person med dokumenterad praktisk erfarenhet av utförande av entreprenader såsom entreprenör eller byggleddare, avseende minst två väg- och järnvägsentreprenader de senaste 5 åren. Denne ska delta aktivt i projekteringen och i samarbete med konsultens uppdragsledare samordna bygghandlingen och förfrågningsunderlaget optimalt vad gäller produktionsanpassning.

Förvaltningsrättens bedömning

Kvalificeringssystem

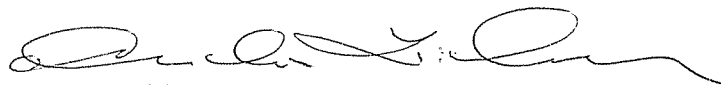
Trafikverket har använt sig av sitt kvalificeringssystem Trans-Q för att välja ut vilka leverantörer som ska bjudas in att lämna anbud på aktuell upphandling. Kvalificeringssystem är särskilt reglerat i 11 kap. 2-7 §§ LUF. Kvalitativa urvalskriterier är reglerade i 11 kap. 8-10 §§ LUF och dessa paragrafer gäller även för förhandlat förfarande efter urval av leverantörer i kvalificeringssystem. Av förarbeten till LUF framgår att syftet med kvalificeringssystemet är att vinna tid för upphandlande enhet (prop. 2006/07:128 s. 532). Trafikverket har i upphandlingsföreskrifterna (UUB. 5) angett att prövning av anbud sker i två steg där steg ett är prövning av om anbudsgivaren uppfyller ställda kvalificeringskrav. Förvaltningsrätten anser att det av LUF och dess förarbeten inte går utläsa att upphandlande enhet inte skulle ha rätt att tillämpa en kvalificeringsfas även

när ett kvalificeringssystem har använts för att välja ut leverantörer som får lämna anbud på upphandlingen. Den angivna tvåstegsprövningen är tydlig och uppfyller kraven på transparens och likabehandling. Ansökan ska därför avslås på denna grund.

Kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget

Trafikverket har i steg 1, kvalificeringsfasen, bedömt att Sweco inte uppfyller kraven på tillräcklig teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet med motiveringen att Sweco inte på betryggande sätt kunnat synliggöra att företaget med den offererade organisationen har tillräcklig kapacitet att utföra uppdraget med god kvalitet (jfr UUB.51, UUC.32, UUC 321). Anbudet har därför inte gått vidare för utvärdering i steg 2. Sweco har anfört att de uppfyller de minimikrav som ställs och att högre krav inte kan krävas i kvalificeringsfasen utan i så fall ska detta bedömas i utvärderingen av anbudet. Sweco har efter muntlig anbudsgenomgång med Trafikverket inte lyckats övertyga om att deras offererade organisation har den kapacitet som krävs för uppdraget. Trafikverket har ställt som krav att anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att kunna genomföra aktuellt uppdrag och har utifrån sin beskrivning av projektets omfattning bedömt vilken kapacitet som krävs för att kunna genomföra projektet på ett godtagbart sätt. Förvaltningsrätten anser att Trafikverket vid förkastandet av Swecos anbud har följt de krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Sweco har genom sin ansökan om överprövning varken visat att man uppfyller de angivna kvalificeringskraven eller att Trafikverket vid sin bedömning har agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller LUF. Ansökan ska mot denna bakgrund avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Anders Lidman

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU