



KONKURRENSVERKET	
2014-02-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby

MOTPART

Gustrings El AB, 556349-4086 (numera Gustrins El AB)

Ombud: Advokat Fredrik Linder och Jur.kand. Nike Berlin
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 7 oktober 2013
i mål nr 3115-13, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Upplands Väsby kommun (kommunen) yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas.

Gustrings El AB (bolaget) bestrider bifall till överklagandet.

Kommunen vidhåller vad som anförts i förvaltningsrätten och anför bl.a. följande. Det saknas vägledande rättspraxis vad gäller konsekvensen av att anbudsgivare inte kommer in med förklaring inom föreskriven tid då den upphandlande myndigheten finner att priset i anbudet är onormalt lågt. Förvaltningsrätten har inte prövat frågan varför kommunen förkastat bolagets anbud. Kommunen har inte förkastat bolagets anbud på grund av för lågt pris. Kommunen har den 24 maj 2013 skriftligen begärt in en förklaring från bolaget om varför deras inkomna materialprislista som innehåller 20 artiklar är rabatterad med 60–70 procent medan övriga artiklar som är från grossist är rabatterade med 11 procent. Förklaringen skulle ha inkommit senast den 28 maj 2013. Mot bakgrund av upphandlingsföremålets art och omfattning måste tidsfristen om fem arbetsdagar anses som rimlig. Bolaget inkom med sin förklaring den 29 maj 2013, dvs. en dag för sent. Det måste kunna förväntas att en anbudsgivare som är intresserad av att fortsatt delta i en upphandling, lägger sig vinn om att svara i tid, i synnerhet som konsekvensen annars kan bli att anbudet förkastas. Det kan också ifrågasättas om det inte strider mot likabehandlingsprincipen om en upphandlande myndighet fritt kan tillåta att en anbudsgivare får inkomma för sent med sin förklaring.

Kommunen har genom att begära förklaring från bolaget påstått att anbudet var onormalt lågt, det var därför förklaring begärdes in. Eftersom bolaget inte svarat inom föreskriven tid har kommunen inte kunnat visa att anbudet var onormalt lågt. Kommunen har därför haft rätt att förkasta anbudet med stöd av 15 kap. 17 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Det finns inte några formkrav i 15 kap. 17 § LOU på hur en begäran om förklaring ska utformas eller regler om konsekvenser av ett uteblivet, sent eller inte tillfredsställande svar. Det bör ha varit uppenbart för bolaget att det var fråga om en begäran om en förklaring. Begäran kan inte betraktas som särskilt komplicerad.

Konsekvensen av förvaltningsrättens resonemang är att en upphandlande myndighet aldrig kan förkasta ett anbud som myndigheten finner vara för lågt om anbudsgivaren väljer att inte lämna någon förklaring alls eller att komma in med förklaring för sent. Om anbudsgivare tillåts komma in för sent med förklaring blir konsekvensen också att anbudsgivarna aldrig kan komma in för sent med sin förklaring eftersom detta då helt styrs av anbudsgivarna. Den upphandlande myndigheten förlorar då kontrollen över upphandlingsprocessen. Denna konsekvens blir orimlig. Upphandlingsprocessen initieras av och genomförs av den upphandlande myndigheten som måste kunna planera för att beslut ska kunna fattas enligt den tidplan som gäller för den aktuella upphandlingen.

Bolaget vidhåller vad som anförts i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande. 15 kap. 17 § LOU reglerar inte frågan om tidsfrist inom vilken en anbudsgivare, vars anbud den upphandlande myndigheten finner lågt, måste avge sin förklaring till anbudspriset, vid äventyr av diskvalificering. I förfrågningsunderlaget finns inte stöd för att förkasta anbudet på grund av att svaret inkom en dag senare än kommunen önskat. I kommunens fråga anges varken att anbudet är onormalt lågt eller att ett uteblivet eller sent svar kan medföra diskvalificering av anbudet. Det anges inte ens att kommunen begär förklaring enligt 15 kap. 17 § LOU. Beslutet att diskvalificera anbudet fattades först den 4 juni 2013. Kommunen har därför haft gott om tid att bedöma om bolagets förklaring till rabattsatserna var tillfredsställande. Kommunen har varit skyldig att beakta bolagets förklaring till rabattsatserna i anbudet och bedöma huruvida svaret var tillfredsställande i den mening

som avses i 15 kap. 17 § LOU. Kommunen har inte kunnat förkasta anbudet med stöd av den bestämmelsen med motiveringen att "ingen skriftlig förklaring har inkommit vid angiven tidpunkts utgång".

Det är ostridigt i målet att bolagets anbud inte har förkastats till följd av att bolagets svar inte varit tillfredsställande och anbudspriset därmed ansetts onormalt lågt. Kommunen har därför av naturliga skäl inte visat att bolagets anbudspris är onormalt lågt. Även på denna grund har det saknats skäl att diskvalificera anbudet.

Kommunen har över huvud taget inte haft fog för att förkasta anbudet. Därmed behöver frågan huruvida kommunen gett bolaget en rimlig tidsfrist att förklara sitt anbudspris inte prövas i målet. För det fall en bedömning av detta likväl ska göras ska det påpekas att kommunens påstående att bolaget fått en tidsfrist om fem arbetsdagar är felaktigt. Eftersom begäran om förklaring avsändes fredagen den 24 maj och svar önskades senast den 28 maj var svarstiden endast drygt fyra dagar. Då denna tid även inbegriper lördag och söndag uppgick antalet arbetsdagar till drygt två. Även om 15 kap. 17 § LOU skulle ge utrymme för att förkasta ett anbud därför att svaret inkommit för sent har bolaget inte fått en rimlig tidsfrist för avgivande av sitt svar.

Enligt kommunen bör tidsfristen bestämmas mot bakgrund av upphandlingsföremålets art och omfattning. I förfrågningsunderlaget anges att det under verksamhetsåret 2012 inhandlades arbeten till ett värde av cirka 2,5 miljoner kr. Då ramavtalet tecknas för två år, med möjlighet till förlängning i upp till ytterligare två år kan det antas att ordervärdet vid en förlängning kommer att uppgå till cirka 10 miljoner kr. Således är upphandlingen av stor omfattning för bolaget. För bolaget föreligger olika utrymme för rabatt beroende på vilket material som erbjuds. Av urvalet i materialbilagan att döma har olika material olika betydelse för kommunen. Med beaktande av detta får upphandlingens art anses vara relativt

komplexerad och kommunens fråga har inte varit lättbesvarad. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget gett anbudsgivarna någon vägledning om vilka prisnivåer som kommunen betraktar som misstänkt låga varför kommunen vid bestämmandet av tidsfristen inte kunnat utgå från att bolaget skulle ha förberett förklaringar till sina rabattsatser redan när anbudet togs fram.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är huruvida kommunen med stöd av 15 kap. 17 § LOU har haft rätt att förkasta bolagets anbud av den anledningen att bolagets svar på kommunens begäran om förklaring inkom dagen efter den av kommunen bestämda sista svarsdagen.

I e-postmeddelande från kommunen till bolaget den 24 maj 2013 anges bl.a. följande.

Ni har inkommit med anbud i vår upphandling avseende årsentreprenör för kommande elarbeten.

Vi skulle vilja ha en förklaring på varför Eran rabattsats för de produkter vi angett i vår materielbilaga som exempel på tidigare uttagna produkter är så pass mycket högre än den rabatt som anges på övrigt materiel.

Svar önskas senast 2013-05-28.

I bolagets svar genom e-postmeddelande till kommunen den 29 maj 2013 anges bl.a. följande.

Ursäkta sent svar.

De rabatter som vi har angett i rabattbilagan är vår prismodell i detta anbud.

Vissa rabatter som ni har frågat efter tror vi används ofta och då har ni också erhållit högre rabattsatser.

I kommunens beslutsunderlag den 30 maj 2013, punkt 4.1, anges följande i nu aktuellt avseende.

I förfrågningsunderlaget är det angivet att anbudsgivaren skall inkomma med sin grossists materialkatalog, rabattbrev och sin rabatt/påslag till kommunen som kund.

Det angivna bruttopriset och den rabatt/påslag som anges i materialprisbilagan skulle avspegla anbudsgivarens normala rabatt/påslag på sin grossist hela material sortiment.

Anbudsgivare 5 har angett extra höga rabatter i materialprisbilagan utöver den övriga angivna rabatten i medföljande rabattbrev. Kommunens tolkning är att det endast är ett sätt att påverka utvärderingen av materialprisbilagan till egen fördel vid utvärdering av materialprisbilagan och ingen normala rabatterbudande för de artiklar som angetts i materialprisbilagan.

Kommunen har begärt in en skriftlig förklaring på detta förhållande. Sista dag för avgivande av skriftligt svar var satt till 2013-05-28. Vid tidpunkten för sist dag för avgivandes av förklaring hade ingen skriftlig förklaring inkommit.

Ingen skriftlig förklaring från anbudsgivare 5 har inkommit vid angiven tidpunkts utgång. Anbudsgivare 5,s anbud har således ej upptagits till slutgiltig utvärdering.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Kommunen har i kammarrätten anfört att man genom att begära förklaring från bolaget har påstått att anbudet var onormalt lågt och att det således var därför förklaringen begärdes in. Kommunen har vidare anfört att eftersom bolaget inte svarat inom föreskriven tid har kommunen inte kunnat visa att anbudet var onormalt lågt. Kommunen anser därför att man med stöd av 15 kap. 17 § LOU har haft rätt att förkasta anbudet. Av utredningen i målet framgår att kommunen således inte har förkastat bolagets anbud såsom onormalt lågt, utan på grund av att svaret på begäran om förklaring inkom efter svarstidens utgång.

Det saknas en definition i såväl LOU som EU-direktiv om vad som utgör ett onormalt lågt anbud. Inte heller i rättspraxis har begreppet definierats närmare. Konkurrensverket anser att med "onormalt lågt anbud" avses ett anbud som den upphandlande myndigheten har grund att förkasta när myndigheten har tillämpat det förfarande som beskrivs i lagbestämmelsen

(Konkurrensverkets rapport 2013:6 "Osund konkurrens i offentlig upphandling" s. 60).

Regleringen i 15 kap. 17 § LOU stämmer överens med vad som gäller för direktivstyrda upphandlingar enligt 12 kap. 3 § första stycket LOU. I förarbetena till den bestämmelsen anges att bestämmelsen om onormalt låga anbud syftar till att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida (prop. 2006/07:128, del 1 s. 407). Syftet med bestämmelsen är emellertid också att skydda upphandlande myndigheter så att de kan förkasta anbud som inte är seriösa. Anbudsgivarna ska dock inte riskera att få sina anbud förkastade utan att först ha fått tillfälle att förklara relevanta delar av anbudet (EU-domstolens dom i mål C-599/10 punkt 29 och KKV 2013:6 s. 59).

Vidare har Kammarrätten i Göteborg i dom den 18 oktober 2013 i målen nr 2598--2601-13 ansett att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att omständigheterna är sådana att anbudspriset i sig är så lågt att det därmed finns grund för att ifrågasätta dess seriositet. Om denna bevisbörda fullgjorts ankommer det på anbudsgivaren att visa att anbudet, trots att det är lågt, är seriöst. Även EU-domstolen har fastslagit att det är anbudsgivaren som ska bevisa att anbudet är allvarligt menat (se EU-domstolens dom i mål C-599/10 punkt 29).

EU-domstolen har också tydligt markerat att det är viktigt att en anbudsgivare som misstänks för att ha lämnat ett onormalt lågt anbud får möjlighet att på ett ändamålsenligt sätt göra sin ståndpunkt gällande genom att lämna alla förklaringar till de olika delarna av sitt anbud (se EU-domstolens domar i mål C-285/99 och C-286/99 punkt 58 och C-599/10 punkterna 29 och 31). Anbudsgivarens rätt att förtydliga sitt anbud innebär att den upphandlande myndigheten inte ska kunna fatta godtyckliga beslut. För att detta krav ska anses uppfyllt måste den upphandlande myndighetens begäran vara "tydligt formulerad", så att

anbudsgivaren förstår på vilket sätt myndigheten uppfattar anbudet som onormalt lågt. Om ett anbud efter en lämnad förklaring inte kan anses orimligt lågt får anbudet inte förkastas med stöd av bestämmelsen (jfr t.ex. EU-domstolens dom i mål C-599/10 punkt 31).

I LOU stadgas inte någon tidsfrist inom vilken anbudsgivaren ska komma in med efterfrågade förklaringar och av rättspraxis kan endast utläsas att anbudsgivaren ska få en rimlig tidsfrist att lämna förklaringar. Tidsfristen bör bestämmas mot bakgrund av upphandlingsföremålets art och omfattning. Vidare bör tidsfristen kunna påverkas av hur precisa och lättbesvarade frågor som den upphandlande myndigheten ställer. En ytterligare omständighet som bör kunna påverka tidsfristens längd är om den upphandlande myndigheten redan i förfrågningsunderlaget gett potentiella anbudsgivare vägledning om vilka prisnivåer myndigheten betraktar som misstänkt låga (jfr EU-domstolens dom i mål 76/81 punkt 18 och KKV 2013:6 s. 69).

Kammarrättens bedömning

Kammarrätten instämmer i uppfattningen att det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa att det finns fog för att ifrågasätta ett anbudspris seriositet och med anledning därav begära en förklaring till ett lågt anbud. Har denna bevisbörda fullgjorts ankommer det på anbudsgivaren att visa att anbudet, trots att det är lågt, är allvarligt menat och inte ska förkastas.

Kammarrätten anser vidare att om det i ett mål om överprövning kan visas att en upphandlande myndighet har haft grund för att ifrågasätta ett anbuds seriositet och därmed haft fog för att begära en förklaring, och en anbudsgivare därefter inte svarar på begäran, bör det i normalfallet stå den upphandlande myndigheten fritt att förkasta anbudet så som onormalt lågt. En anbudsgivare bör rimligen inte kunna undgå att få ett med fog

ifrågasatt anbud förkastat bara genom att inte svara på en begäran om förklaring. Som anförts förutsätter rätten att förkasta ett anbud dels att den upphandlande myndigheten har uppfyllt sin initiala bevisbörda, dels att myndigheten har följt det föreskrivna förfarandet enligt 15 kap. 17 § LOU. Detta innefattar bland annat att anbudsgivaren ska ha getts en rimlig tidsfrist att komma in med sin förklaring och att begäran om förklaring är tillräckligt tydligt utformad. Det är vidare den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att förfarandet har tillämpats på ett korrekt sätt.

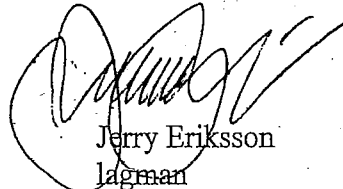
Kammarrätten anser att den begäran om förklaring som kommunen har skickat till bolaget inte är oklar i sig. Däremot kan det enligt kammarrättens mening inte genom frågan anses ha stått klart för bolaget på vilket sätt kommunen uppfattat anbudet som onormalt vad gäller priset och att kommunens avsikt var att förkasta anbudet.

Kammarrätten konstaterar att begäran om förklaring inte innehåller något påstående om att anbudet som sådant är onormalt lågt, vilket kommunen nu hävdar att man ansåg vid tidpunkten då begäran skickades, utan endast en begäran om förklaring till varför vissa i anbudet ingående rabattsatser är högre än andra.

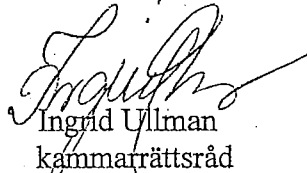
Frågan i målet är emellertid huruvida kommunen, med stöd av 15 kap. 17 § LOU, haft rätt att förkasta bolagets anbud av den anledningen att bolagets svar inkommit för sent. Kammarrätten konstaterar därvid att även om kommunen haft fog för att begära en förklaring av bolaget, har kommunen inte förkastat bolagets anbud av den anledningen att anbudet varit onormalt lågt utan därför att svaret på begäran om förklaring inkom en dag för sent. Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att en upphandlande myndighet måste finna att priset är onormalt lågt för att kunna förkasta ett anbud med stöd av 15 kap. 17 § LOU. Det har därmed

inte funnits någon laglig möjlighet att förkasta bolagets anbud på den av kommunen åberopade grunden. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



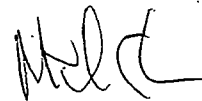
Jerry Eriksson
lagman
ordförande



Ingrid Ullman
kammarrättsråd
referent



Cecilia Bohlin
kammarrättsråd



Märten Olsson
föredragande



SÖKANDE

Gustrings El AB, 556349-4086

Ombud: advokat Fredrik Linder och jur.kand. Nike Berlin
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Upplands Väsby kommuns upphandling årsentreprenör El-arbeten,
dnr UVA 13-006

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering görs.

BAKGRUND

Upplands Väsby kommun (kommunen) har genom ett förenklat förfarande genomfört upphandlingen årsentreprenör El-arbeten, dnr UVA 13-006 (upphandlingen). Gustring El AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslutet den 14 juni 2013 fick andra leverantörer kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering företas, varvid bolagets anbud ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Vid anbudsprövningen önskade kommunen att bolaget skulle besvara en fråga om rabattsatserna i anbudet senast den 28 maj 2013. Bolaget inkom med svar den 29 maj 2013. I beslutsunderlaget till tilldelningsbeslutet anger kommunen bl.a. att den begärda skriftliga förklaringen inte inkommit i tid varför anbudet inte tagits upp till slutgiltig utvärdering.

Bolagets anbud lämnades in i tid och uppfyller samtliga skall-krav. Därmed är anbudet kvalificerat och skulle rätteligen ha tagits upp till utvärdering. Kommunen har inte haft stöd i förfrågningsunderlaget eller i LOU för att förkasta anbudet för att svaret inkommit en dag senare än kommunen önskat. Vidare finns det inte heller stöd för att förkasta anbud med taktiskt anbudspris eller för att begära ett förtydligande vid äventyr av diskvalificering. Genom att ha förkastat anbudet har kommunen brutit mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lidit skada, eller i vart fall riskerat att lida skada, eftersom det sannolikt skulle ha antagits som leverantör om anbudet utvärderats.

Kommunen bestrider bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Bolaget uppfyller skall-kraven avseende kvalificering av företaget och övriga skall-

krav avseende tjänstens utförande. Vid prövningen av de kommersiella utvärderingskriterierna fann kommunen att bolaget i sin materialbilaga uppgett väsentligt högre rabatter på angivet material än vad som framgår av medföljande rabattbrev för övrigt material som bolagets grossist kan tillhandahålla. Kommunens bedömning var att bolaget lagt ett taktiskt anbudspris i materialbilagan för att vinna fördelar vid utvärderingen. Med anledning av detta begärde kommunen den 24 maj 2013 in en förklaring från bolaget. Svar önskades senast den 28 maj 2013. Vid tidpunkten för sista svarsdagen hade bolaget inte inkommit med något svar. Kommunen har inte kunnat ta ställning till bolagets förklaring eftersom bolaget inte svarat i tid. Därför togs inte anbudet upp till slutgiltig utvärdering. Kommunens förfarande har varit i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

I målet är det utrett att kommunen har begärt att bolaget ska inkomma med en förklaring av angivna rabatter i materialbilagan senast den 28 maj 2013 och att svaret från bolaget inkom dagen efter utsatt datum. Kommunen ansåg därför att bolagets förklaring inkommit för sent varför bolagets anbud förkastades.

I LOU ges endast möjlighet att utesluta ett anbud på grund av dess pris när det är fråga om s.k. onormalt låga anbud, jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 14 maj 2013 i mål 1299-13. Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är

onormalt lågt, detta får dock endast ske efter att myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. En av förutsättningarna i nämnda bestämmelse är således att en upphandlande myndighet måste finna att priset är onormalt lågt för att överhuvudtaget kunna förkasta ett anbud i enlighet med 15 kap. 17 § LOU.

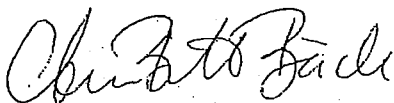
I målet har framkommit att kommunen anser att bolagets markanta rabatter i materialbilagan innebär ett taktiskt anbudspris. Förhållandet att en leverantör erbjudit markanta rabatter och anpassat uppgivna priser i anbudet utifrån förfrågningsunderlagets utformning behöver inte i sig innebära att anbudet är onormalt lågt. Exempelvis följer av Kammarrätten i Sundsvalls dom den 15 december 2009 i mål 2767–2768-09 att det inte finns några generella hinder mot att leverantörer anpassar sin prissättning och lämnar mycket låga priser i vissa delar av sina anbud. Vidare har kommunen inte påstått, än mindre visat, att bolagets anbud som sådant är onormalt lågt eller att det finns risk för att bolaget inte kan leverera i enlighet med anbudet eller till det angivna priset förarbetena, jfr prop. 2006/07:128 s. 351 och 407. Mot denna bakgrund har kommunen inte haft rätt att med stöd av 15 kap. 17 § LOU förkasta bolagets anbud efter att begärt svar inte inkommit inom föreskriven tid.

Vidare får en upphandlande myndighet enligt 15 kap. 12 § LOU begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Till skillnad mot 15 kap. 17 § LOU anges inte i 15 kap. 12 § LOU att den upphandlande myndigheten får förkasta anbud då tillfredsställande svar på förfrågan inte inkommit. Istället gäller de vanliga förfarandereglerna, vilket innebär att den upphandlande myndigheten ska förkasta anbud där exempelvis uppställda skall-krav inte är uppfyllda.

I aktuellt mål har kommunen medgett att bolaget uppfyller samtliga skallkrav avseende kvalificering av bolaget och i övrigt ställda skallkrav avseende tjänstens utförande. Det har inte gjorts gällande att bolagets prisuppgifter i anbudet varit så otydliga, svårförståeliga eller ofullständiga att anbudet inte kunde utvärderas. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att kommunen inte haft rätt att förkasta bolagets anbud.

Genom att kommunen förkastat bolagets anbud utan stöd i förfrågningsunderlaget eller i LOU har kommunen brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får anses ha lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada genom kommunens förfarande varför grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Eftersom konstaterad brist i upphandlingen inte beror på någon felaktighet i det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering görs. Bolagets ansökan ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ann-Britt Bäck

förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.