



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 S. Hemström

DOM
 2013-01-24
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5273-12

SÖKANDE

KPMG AB, 556043-4465
 Box 16106
 103 23 Stockholm

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Joel Gustafsson
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
 Box 11918
 404 39 Göteborg

MOTPART

Mora kommun
 792 80 Mora

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-01-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av Mora kommuns beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 76508

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Mora kommun har genomfört en upphandling avseende revisionstjänster. Kommunen har den 26 november 2012 beslutat att avbryta upphandlingen. I meddelande om avbrytandebeslutet har kommunen som skäl för beslutet uppgett att alla anbudsgivare inte har accepterat förlängning av anbudens giltighetstid.

KPMG AB (Bolaget) ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunens beslut att avbryta sin del av upphandlingen. Bolaget uppger att Mora kommuns avbrytandebeslut strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och att kommunen saknar sakligt skäl att avbryta upphandlingen.

Mora kommun bestrider Bolagets yrkande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har i förevarande mål att ta ställning till om det funnits förutsättningar för Mora kommun att avbryta upphandlingen på de av kommunen angivna grunderna.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (Jfr 1 kap. 9 § LOU).


Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i unionsrätten (jfr RÅ 2009 ref. 43). Det är den

upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Bolaget gör till stöd för sin ansökan om överprövning gällande bl.a. följande. Det av Mora kommun angivna skälet till att avbryta upphandlingen utgör inte sakligt skäl i upphandlingsrättslig mening. Den omständigheten att en av anbudsgivarna inte förlänger giltighetstiden för sitt anbud innebär inte per automatik att en upphandling måste avbrytas och göras om. Eftersom Bolaget har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen har inte den omständigheten att Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB nekat en förlängning av anbudets giltighetstid påverkat upphandlingens resultat.

Mora kommun å sin sida uppger i huvudsak följande. Eftersom Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB inte har accepterat förlängning av anbudens giltighetstid återstod endast ett anbud, vilket brukar benämnas bristande konkurrens. Dessutom har det framkommit att upphandlingssekretessen kan ha brutits och att likabehandlingen kan ha blivit åsidosatt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att en anbudsgivare valt att inte förlänga sitt anbuds giltighetstid och att det därefter endast kvarstått en anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner att Mora kommun redan på denna grund haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och att beslutet därmed inte är godtyckligt (jfr mål C-27/98, Fracasso och Leischutz punkt 31-34 och RÅ 2008 ref. 35). Det har inte heller framkommit att de unionsrättsliga principerna har åsidosatts genom beslutet. Bolagets ansökan ska därför avslås.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1C LOU)
Karin Forslund Johansson
rådman