



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2010-06-29  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
1960-10 E  
Kansli 2

**SÖKANDE**

Input Interiör Nord AB, 556504-9060  
Björnvägen 19  
906 40 Umeå

Ombud: Jerker Sundström  
Input Interiör  
Björnvägen 19  
906 40 Umeå

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

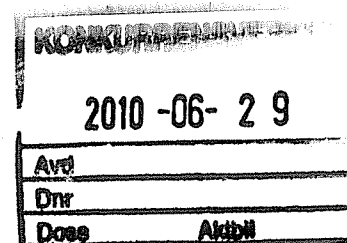
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser kontorsmöbler, inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudena.

---



## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå kommun (kommunen) upphandlar kontorsmöbler och kontorsstolar (diariernr UH-10-22). Av anbudsinsjudan framgår att en leverantör ska utses för huvudsortimentet kontorsmöbler och arbetsplatsbelysning samt två leverantörer för gruppen kontorsstolar. Enligt tilldelningsbeslut den 8 juni 2010 tilldelades annan leverantör än Input Interiör Nord AB (bolaget) kontrakt i den del av upphandlingen som avser kontorsmöbler.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen, såvitt avser den del som gäller kontorsmöbler, och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse i form av ny utvärdering gjorts.

Kommunen medger bifall till bolagets ansökan och yrkar i första hand att utvärderingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Genom interimistiskt beslut den 18 juni 2010 har förvaltningsrätten, på yrkande av bolaget, förordnat att upphandlingen, såvitt avser kontorsmöbler, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

## UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlagets **Anbudsformulär** framgår under punkten 3.0 att de krav som ställs i upphandlingen framgår av formuläret "skallkrav", att samtliga frågor i formuläret ska besvaras med ja annars måste anbudet diskvalificeras samt att anbudsgivare måste kunna leva upp till skallkraven under hela avtalsperioden.

I **Svarsbilaga Skallkrav, Skallkrav 5.1**, anges att "Pris ska anges enligt anbudsspecifikation varukorg (Skellefteå kommun), varukorgens bruttopriser och angivna rabatter ska överensstämma med bifogade prislister med rabatt eller prislista med nettopriser på hela sortimentet".

I **tilldelningsbesked den 8 juni 2010**, med bilagor, anges bl.a. att avtal tecknas med Kinnarps AB (Kinnarp) avseende kontorsmöbler, att bolaget rangordnats som nr 2 vad gäller detta anbud, samt att avtal tecknas med Kinnarp och bolaget avseende kontorsstolar.

Av **Kinnarps anbudsspecifikation Varukorg Prisgrupp 1,0** framgår bl.a. följande.

Pos	Artikelnr	Pris	Rabatt
32	LST126	2 153 kr	28 %
33	LST146	2 205 kr	28 %
34	LST148	2 285 kr	28 %

Av **Kinnarps prislista, Serie LS 09**, framgår bl.a. följande avseende ovan angivna artikelnummer.

Produkt	Artikelnr	Pris
Skiva 1200x600 mm, Lamine	LST 126	3 768 kr
Skiva 1400x600 mm, Lamine	LST 146	3 820 kr
Skiva 1400x800 mm, Lamine	LST 148	3 938 kr

## PARTERNAS ANFÖRANDEN

Parterna har i förvaltningsrätten anfört bl.a. följande.

### **Bolaget (ansökan om överprövning den 17 juni 2010)**

Kinnarps anbud har inte uppfyllt kommunens skallkrav i anbudets Svarsbilaga, varukorg, punkt 5.0 Priser, skallkrav 5.1. Kommunens brott mot LOU kan leda till skada för bolaget. Ur bolagets synvinkel är det viktigt att de krav som upphandlande myndigheter uppställer i förfrågningsunderlaget verkligen tillämpas av myndigheterna. När en leverantör tillåts att börja ”slira” på kraven eller att inte alla anbudslämnare bedöms på samma sätt uppstår en otillbörlig konkurrensfördel för denne. Det kostar pengar att följa högt uppställda krav och om de upphandlande myndigheterna inte avser att hålla på kraven ska de heller inte ställa upp dem som förutsättningar i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har till ansökan om överprövning bifogat Kinnarps prislistor och anbudsspecifikation Varukorg Prisgrupp 1. Bolaget har markerat de priser som lämnats i varukorgen för positionerna 12-15, 31-34, 59-60 samt 66-67 då man ansett dessa vara felaktiga.

### **Kommunen (svar den 21 juni 2010)**

Kommunen har vid utvärderingen inte uppmärksammat att inte alla positioner uppfyllde ställda skallkrav i Kinnarps anbud. Efter en ytterligare genomgång av Kinnarps produkter i varukorgen har kommunen kommit fram till att vissa positioner inte överensstämmer med angivna priser och materialval på produkterna. Bolaget har därmed rätt i att vissa av de markerade positionerna i anbudsspecifikationen varukorg som de hänvisat till i överprövningen inte uppfyller skallkraven i ”Svarsbilaga, Skallkrav 5.1.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller bl.a. att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vad som därvid föreskrivs är ett uttryck bl.a. för de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande enheten vid prövning av anbud normalt inte får frångå förfrågningsunderlaget.

I kommunens svarsbilaga Skallkrav anges under punkten 5.1 att varukorgens bruttopriser och angivna rabatter ska överensstämma med bifogade prislistor med rabatt eller prislista med nettopriser på hela sortimentet. Förvaltningsrätten anser att skallkravet är relevant för upphandlingen och att det har utformats på ett tillräckligt tydligt sätt i förfrågningsunderlaget. Kommunen har vitsordat att vissa positioner i Kinnarps varukorg inte överensstämmer med angivna priser och materialval på produkterna. Av inlämnade handlingar i målet kan också utläsas att vissa angivna priser i Kinnarps varukorg inte stämmer överens med de priser som anges i Kinnarps prislista.

På grund av det anförda anser förvaltningsrätten att Kinnarps anbud inte uppfyller samtliga skallkrav. Kommunen har trots detta tilldelat Kinnarp kontraktet. Kommunen har därför gjort en felaktig upphandling, vilket medför att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Förvaltningsrätten kan härvid besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella bristen hänför sig till anbudsprövningen anser förvaltningsrätten det tillräckligt att upphandlingen, i den del som avser kontorsmöbler, rättas på så sätt att anbudsprövningen görs om med beaktande av de brister som nu uppdagats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Helén Leijon  
rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.