



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-07-17  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6632-12 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Adlibris Aktiebolag, 556261-3512  
Sveavägen 56 C  
103 59 Stockholm

Ombud: Advokaten Peter Adamsson  
Sandart & Partners Advokatbyrå KB  
Box 7131  
103 87 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**KONKURRENSVERKET**

2012 -07- 1 7

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 154862

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2****DOM****BAKGRUND**

*Göteborgs Stads Upphandlings AB* (Upphandlingsbolaget) genomför en ramavtalsupphandling av *Litteratur för tryckta böcker och ljudböcker*, dnr 0319/11. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Sedan *Adlibris Aktiebolag* (bolaget) under anbudstiden ansökt om överprövning beslutade Förvaltningsrätten i Göteborg i dom den 13 april 2012 (mål nr 3327-12) att skullkravet att kunna leverera biblioteksband inte var oproportionerligt. Däremot fann rätten att skullkravet på att det för vissa poster ska lämnas ett procentuellt påslag på F-priset var oproportionerligt och i strid med LOU men att bolaget inte visat att det lidit skada eller riskerat att lida skada på grund därav.

Sedan bolaget överklagat förvaltningsrättens dom har Kammarrätten i Göteborg i beslut den 11 maj 2012 (mål nr 4166-12) inte meddelat prövningstillstånd, varför förvaltningsrättens dom stod fast. Bolaget fullföljde sin talan hos Högsta förvaltningsdomstolen, som i beslut den 21 juni 2012 (mål nr 3133-12) inte meddelade prövningstillstånd, varvid kammarrättens avgörande stod fast.

Av tilldelningsbeslut den 7 maj 2012 framgår att Upphandlingsbolaget valt att teckna avtal med fyra leverantörer och att bolaget rangordnats som nummer två av dessa.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att rättelse sker genom att en ny utvärdering med korrekt tillämpning av mervärdeskriteriet sortimentsbredd sker.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

Bolaget anför bl.a. följande.

*Talerätt m.m.*

Bolaget bestrider att det skulle saknas förutsättningar för att pröva ansökan på grund av res judicata alternativt lis pendens. Kammarrätten i Stockholm har i mål nr 5851-11 fastslagit att ett tilldelningsbeslut fattat efter dom inte kan ses som en "ren verkställighet" av domen. Det måste således alltid finnas en möjlighet att begära överprövning av ett tilldelningsbeslut fattat av myndighet.

Även i detta mål utgör tilldelningsbeslutet en åtgärd med sådan självständig rättslig verkan att det kan bli föremål för ansökan om överprövning i den mening som avses i rättsmedelsdirektivet.

Mot denna bakgrund står det klart att bolaget äger rätt att begära överprövning av tilldelningsbeslutet, trots att förvaltningsrättens dom vunnit laga kraft.

*Bristande proportionalitet, transparens och skada*

Upphandlingen ska göras om eftersom det av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget lidit skada till följd av det konstaterat oproportionerliga skalkravet om F-pris och bristande transparens rörande mervärdeskriteriet sortimentsbredd. Bolaget begär inte att rätten återigen gör en bedömning av förfrågningsunderlaget och F-priset. Detta har ju redan konstaterats vara oproportionerligt genom lagakraftvunnen dom. Däremot yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om eftersom detta oproportionerliga skalkrav orsakat bolaget skada vid tilldelningsbeslutet. Denna fråga har inte tidigare prövats i sak av förvaltningsrätten av den anledningen att tilldelningsbeslutet vid tidpunkten för rättens tidigare prövning ännu inte hade meddelats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

Utöver detta åberopar bolaget att det förelegat bristande transparens ifråga om mervärdeskriteriet rörande sortimentsbredd och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att rättelse ska ske med avseende på utvärderingen. Detta har inte tidigare sakligt prövats av rätten. Mot denna bakgrund ska Upphandlingsbolagets yrkande om avvisning avslås.

Inte heller är det fråga om en ny eller för sent framförd omständighet. Förvaltningsprocesslagen innehåller inga bestämmelser om avvisning av talan på grund av att talan ändrats på ett otillåtet sätt. I stället är det möjligt att under hela processen åberopa nya rättsligt relevanta omständigheter. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2009 ref. 69 innefattar inga begränsningar härvidlag.

*Utvecklande av talan**F-pris*

Bolaget har i sin ansökan om överprövning av tilldelningsbeslutet åberopat likartade omständigheter som vid den föregående överprövningen av upphandlingen. En väsentlig skillnad är dock att effekterna av det oproportionerliga förfrågningsunderlaget nu står klara. Förvaltningsrätten konstaterade vid sin tidigare prövning att skallkravet rörande F-pris var oproportionerligt och stred mot LOU. Effekten av detta oproportionerliga krav har påverkat, eller i vart fall riskerat att påverka, bolagets möjligheter att vinna den aktuella upphandlingen negativt, vilket medfört skada för bolaget.

Upphandlingsbolaget synes fästa stor vikt vid att bolaget i en annan upphandling lämnat en viss procentuell rabatt i fråga om F-pris och försöker, som man får förstå, påstå att denna procentsats även skulle blivit aktuell i denna upphandling. Bolaget vill här framföra att det inte fanns någon möj-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

lighet att lämna en negativ procentsats mot F-pris. Om bolaget försökt göra detta hade deras anbud uteslutits från upphandlingen. Det hade därför varit finansiellt ohållbart för bolaget att inleda förhandlingar med förslagen om rabatt på F-pris och göra ekonomiska avvägningar i hur hög rabatt som i detta fall hade kunnat erbjudas. Det går således inte att utesluta att en möjlighet för bolaget att lämna en rabatt hade påverkat utfallet i upphandlingen.

Det är för bolaget oklart varför Upphandlingsbolaget väljer att argumentera utifrån vad bolaget lämnat för rabatt i en annan upphandling och påstå att det skulle vara oväsentligt vilket pris som bolaget kunnat erbjuda för värderingen av upphandlingen i sin helhet. För bolaget är det självklart att även om upphandlingen inte enbart värderas utifrån lägsta pris så är det en av två faktorer som beaktas vid utvärderingen. Om bolaget hade haft möjlighet att placera sig än bättre innan mervärdeskriteriet beaktats hade utfallet kunna bli något annat.

*Sortimentsbredd*

Upphandlingsbolaget framför vidare att "sortimentsbredd varit en viktig faktor och inte enbart priset" och hänvisar då till att mervärdespoäng kunde erhållas vid erbjudande av fler språk än de obligatoriska åtta språken. Bolaget vill framhålla att förfrågningsunderlaget – om det ges en sådan tolkning – brustit i transparens eftersom det inte framgick att exempelvis ordböcker och språkkurser inte skulle komma att beaktas vid beräkningen av mervärdespoängen. I stället har upphandlingsbolaget först i samband med utvärderingen beslutat att skönsmässigt undanta denna kategori av tryckta böcker och ljudböcker på utländska språk vid tilldelning av utvärderingspoäng.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Förfrågningsunderlaget kan enligt bolaget inte ge uttryck för annat än att alla tryckta böcker och ljudböcker, dvs. även ordböcker och inlästa språkkurser, uppfyller det krav som ställs enligt förfrågningsunderlaget för att tilldelas utvärderingspoäng enligt nu aktuellt mervärdeskriterium.

Det kan även konstateras att samtliga anbudsgivare har angett ordböcker och språkkurser för att tillgodose mervärdeskriterium. Detta är anmärkningsvärt om det nu stått klart att ordböcker och språkkurser inte skulle komma att beaktas. Därtill kan frågan ställas varför Upphandlingsbolaget inte valde att formulera sitt svar på så sätt att det uttryckligen angavs att språkkurser inte skulle anses ingå i "sortimentsbreddskriteriet".

Mot denna bakgrund yrkar således bolaget att upphandlingen ska göras om alternativt att rättelse sker genom att en ny utvärdering med korrekt tillämpning av mervärdeskriteriet sortimentsbredd sker.

Upphandlingsbolaget bestrider bolagets yrkanden och yrkar för egen del att ansökan ska avvisas på processuell grund

Upphandlingsbolaget anför bl.a. följande.

De felpåståenden riktade mot förfrågningsunderlaget och därtill knutna grunder som bolaget gör gällande är identiska med den sakprövning av den aktuella frågan som redan genomförts. Processhinder föreligger mot en förnyad prövning av samma sak med samma parter. Bolagets ansökan ska därför avvisas på processuell grund.

För det fall förvaltningsrätten ändå anser att målet ska prövas i sak ska bolagets ansökan avslås. Det är numer klarlagt att kravet på biblioteksband inte påverkat anbudsgivningen. Det är inte oproportionellt att för en upphandling som bygger på mest ekonomiskt fördelaktiga anbud begränsa en

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

position till ett visst värde. Bolaget har under alla förhållanden inte visat skada till följd av att det endast varit möjligt att ange procentuellt påslag mot F-pris.

*Talerätt m.m.*

Högsta förvaltningsdomstolen har i beslut den 21 juni 2012 i mål nr 3133-12 inte meddelat prövningstillstånd varför den första prövningen av förfrågningsunderlaget har vunnit laga kraft. Den lagakraftvunna domens rättskraft (res judicata) utgör därför processhinder för en prövning av bolagets ansökan.

Den prövning som tidigare genomförts avsåg två felpåståenden riktade mot förfrågningsunderlaget, dels krav på biblioteksband, dels att det endast var möjligt att ange påslag mot F-pris. Det är numer klarlagt att biblioteksband inte påverkat anbudsgivningen. Inom förvaltningsprocessen bestäms saken genom en koppling till händelseförloppet. Saken i ett upphandlingsmål bestäms därmed av återopade felpåståenden. Den ansökan som bolaget kom in med i detta mål innehöll samma felpåståenden som redan tidigare prövats. Det är därmed fråga om samma sak som prövats i den tidigare processen, vilket innebär att ansökan ska avvisas eftersom processhinder föreligger mot att återigen pröva samma felpåståenden.

Den enda möjligheten att genombryta rättskraften är om en ny omständighet inträffat efter den första prövningen som gör att de båda prövningarna inte rör samma sak. Enbart att ett nytt tilldelningsbeslut meddelats innebär inte att någon sådan ny relevant omständighet som bryter igenom rättskraften. Det meddelade tilldelningsbeslutet har ingen påverkan på de båda felpåståenden som bolaget gjort gällande mot förfrågningsunderlaget. Att ett tilldelningsbeslut meddelats påverkar inte förfrågningsunderlaget och utgör, i en situation som nu gäller, inte att något av rättsmedelsdirektiven

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

berättigat intresse till förnyad prövning. Att detta är tydligt framgår genom att respektive medlemstat själv kan välja att införa preklusionsfrister med innebörden att en talan mot ett förfrågningsunderlag måste ske innan anbudstidens utgång. EU-domstolen har i ett flertal mål bekräftat att preklusionsfrister är förenliga med kravet på effektiva rättsmedel och uttryckligen ansett att det enskilda faktum att ett tilldelningsbeslut meddelas inte ger en leverantör en ny rätt att åter pröva en påstådd brist i ett förfrågningsunderlag. På samma sätt strider därför inte heller processhinder genom litis pendens och res judicata mot kravet mot effektiva rättsmedel och ett tilldelningsbeslut ger ingen ny prövningsmöjlighet avseende samma felpåstående mot ett förfrågningsunderlag som redan prövats mellan samma parter.

Bolaget har givetvis varit oförhindrat att anföra andra brister än de som prövats i den första prövningen. En leverantör kan dessutom utvidga talan i ansökan genom att anföra ytterligare felpåståenden så länge målet inte är avgjort. Bolagets ansökan innehöll emellertid endast två felpåståenden som redan prövats tidigare och ansökan ska därför avvisas. Någon ansökan har därmed inte blivit materiellt anhängiggjord inom tiden för avtalsspärren. Det nya felpåståndet mot utvärderingen som bolaget gör gällande i sitt yttrande den 13 juni 2012 kan därför inte kopplas till någon materiellt anhängiggjord ansökan som en utvidgning av talan. Om ansökan avvisas måste det nya felpåståndet mot utvärderingen ses som en självständig ansökan mot tilldelningsbeslutet från den 7 maj 2012. Eftersom avtalsspärren löpt ut ska denna nya ansökan avvisas som för sent inkommen.

Sammanfattningsvis ska den ursprungliga ansökan avvisas på processuell grund och det felpåstående som framställts först den 13 juni 2012 som för sent inkommen.

Att olika kammarätter kommer till olika slut i en likartad fråga innebär inte att den först meddelade domen förlorar sin aktualitet utan endast att



rättsläget är oklart. Den motstridiga praxis som finns för talerätt mot tilldelningsbeslut avser inte samma förhållanden som nu är aktuella. Nu rör det sig om en prövning av samma felpåståenden mot förfrågningsunderlaget som redan rättskraftigt avgjorts. Det är dessutom fråga om samma parter. Inte heller har tilldelningsbeslutet haft någon betydelse för de påtalade bristerna som redan prövats. Detta till skillnad från talerätten mot ett tilldelningsbeslut som rör en ändrad kvalificering och som därmed har en betydelse för klaganden.

En sådan andra prövning som bolaget vill få genomförd om samma sak ska inte ske. Det skulle endast medföra rättsosäkerhet och utdragna överprövningsprocesser.

#### *F-pris*

Upphandlingsbolaget menar i motsats till förvaltningsrättens bedömning i den tidigare prövningen att det inte kan anses oproportionerligt att i en upphandling som bygger på mest ekonomiskt fördelaktiga anbud begränsa betydelsen för prispositionen för F-pris på så sätt som gjorts.

Vad gäller den skada som bolaget har att visa på grund av den påstådda bristen kring F-pris kan följande konstateras. Bolaget jämförelse med utvärderingen innan mervärdeskriterierna saknar all relevans eftersom det inte är en upphandling om lägsta pris. I en ramavtalsupphandling måste, efter att tilldelning skett, den leverantör som påstår att den lidit skada kunna visa att den påtalade bristen haft en konkret betydelse för rangordningen. Upphandlingsbolaget har inte påstått att bolaget inte kan förhandla sig till rabatter gentemot olika förlag. Däremot har Upphandlingsbolaget konstaterat att bolaget för att visa skada måste visa att, om begränsningen till påslag varit förutan, det skulle kunnat lämna en rabatt på mer än 14,2 procent gentemot F-pris för att rangordningen skulle påverkats. Eftersom

bolaget i den största litteraturupphandlingen som genomförts i Sverige redovisat att det kunnat lämna en rabatt på 0,1 procent mot F-pris är det osannolikt att utfallet av upphandlingen skulle blivit ett annat även om begränsningen mot F-pris inte funnits. Skaderekvisitet är därmed inte uppfyllt.

#### *Sortimentsbredd*

Upphandlingsbolaget bestrider bolagets nytillkomna yrkande att utvärderingen ska göras om, varvid ordböcker och språkkurser ska beaktas vid utvärderingen av sortimentsbredd. Det har inte varit otydligt vad som skulle beaktas som mervärde vad gäller sortimentsbredd.

Vad som anges om ordböcker och språkkurser i beskrivningen av upphandlingens omfattning är inte liktydigt med vad som anges för mervärde i utvärderingen. I omfattningen anges allt som ryms i upphandlingsföremålet och som alltså kan beställas från ramavtalet medan utvärderingen rör delar som anses utgöra mervärde för Upphandlingsbolaget. Anledningen till att inte ordböcker och språkkurser ingår i bedömningen av sortimentsbredd är att det inte utgör mervärde. Ordböcker och språkkurser finns på ett stort antal språk. Det som är svårt att hålla sortimentsbredd för, och som därmed bedöms som mervärde, är utländsk litteratur. Frågor och svar som lämnas under anbudstiden utgör en del av förfrågningsunderlaget och har kommit samtliga anbudsgivare till del. Som svar under anbudstiden angavs bl.a. följande om mervärdesbedömningen.

"... det är av stor vikt för den upphandlande myndigheten och beställarna från ramavtalet att kunna premiera leverantörer med stort utbud av utländsk litteratur då detta har stor betydelse för att kunna möta invånarnas behov av ljudböcker på olika språk. Kravet på ett brett sortimentsutbud och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

viktningen är ställt i enlighet med ett uppdrag att kunna erbjuda utländsk litteratur som speglar befolkningsstrukturen.”

Sammantaget måste det stått klart för anbudsgivarna att utländsk litteratur som ska spegla befolkningsstrukturen inte omfattar ordböcker och språkkurser. Ett bibliotek som vill kunna beställa från ett brett sortiment av utländsk litteratur för befolkning från andra länder har inget mervärde av en ordbok eller en språkkurs. Vad som utgör mervärde är att kunna erbjuda litteratur på olika språk så att en invandrare kan läsa en bok på sitt hemspråk eller lyssna på en ljudbok på sitt modersmål. Eftersom den vinnande leverantören kunnat visa ett bredare sortiment av utländsk litteratur för det klarlagda syftet har utfallet av mervärdespoängen också fått genomslag i bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Om mervärdesbedömningen i stället skulle innefatta ordböcker och språkkurser skulle mervärdesbedömningen av utvärderingen inte få någon effekt eftersom alla anbudsgivare skulle kunna nå maximalt avdrag. Därmed skulle i realiteten endast priset få betydelse.

**DOMSKÄL***Talerätt m.m.*

Förvaltningsrättens tidigare avgörande i mål nr 3327-12 har ingen rättskraft mot en ny överprövning. Detta då ett tilldelningsbeslut i samma upphandling får anses utgöra en ny sådan omständighet som ändrar förutsättningarna under vilket det tidigare lagakraftvunna avgörandet fattades. Detta innebär att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada har rätt att ansöka om åtgärder i enlighet med bestämmelserna i 16 kap. LOU. Det noteras särskilt att förvaltningsrätten i det lagakraftvunna avgörandet konstaterade att skallkravet på att lämna ett

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

procentuellt påslag på F-priset var oproportionerligt och i strid med LOU men att bolaget vid denna prövning inte visat att skaderekvisitet var uppfyllt. Målet rör således inte samma sak, dvs. det föreligger inte res judicata. Vidare ger unionsrätten part rätt att få varje upphandlingsbeslut överprövat. Mot denna bakgrund kan då konstateras att bolaget har talerätt i målet och rätten har att pröva bolagets ansökan i sak.

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten bestluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av principerna om transparens och likabehandling följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodeller ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att varje leverantör ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas (jfr RÅ 2002 ref. 50).

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Upphandlingsbolaget har bjudit in leverantörer att lämna anbud i en upphandling av ramavtal av bl.a. utländsk litteratur avseende tryckta böcker och ljudböcker.

*F-pris*

Vad avser den av bolaget återopade grunden avseende skallkravet F-pris har denna prövats av förvaltningsrätten vid föregående överprövningsprocess i dom i mål nr 3327-12. Rätten konstaterade då att skallkravet avseende F-pris var oproportionerligt och stred mot LOU men att bolaget inte visat att denna brist medfört skada eller risk för skada för bolaget. Bolaget har inte heller vid denna prövning förmått göra sannolikt att skaderekvivet är uppfyllt. Vidare saknas skäl att göra någon annan bedömning än tidigare vad gäller att kravet på biblioteksband är förenligt med LOU. Skäl att besluta om ingripande enligt LOU i denna del saknas därför.

*Sortimentsbredd*

I förfrågningsunderlagets punkt 1.1 KRAV PÅ PRODUKTEN anges dels krav på leverantören att kunna leverera tryckta böcker och ljudböcker enligt angivna krav, dels vad som kommer att utvärderas, nämligen sortimentsbredd. Med sortimentsbredd avses bl.a. att leverantören ska ha stor bredd och stort djup i sitt sortiment gällande både svensk och utländsk litteratur. Leverantören ska kunna leverera ett brett sortiment av utländsk litteratur varav litteratur på engelska språket är ett krav. Leverantören ska kunna leverera tryckta böcker på minst 8 olika språk och ljudböcker på 4 olika språk av angivna språk i bilagan, Språkutlåning. Om anbudsgivaren

kan leverera litteratur på fler utländska språk än de efterfrågade obligatoriska språken så är detta föremål för utvärdering. – Av bilaga, Prislista framgår att anbudsgivaren får 0,5 procent prisavdrag på sitt utvärderingspris för varje ytterligare språk som erbjuds utöver de obligatoriska.

I anledning av frågor från anbudsgivarna har Upphandlingsbolaget i svar förtydligt innebörden och omfattningen av upphandlingen och sammanfattningsvis angett att syftet är att kunna erbjuda utländsk skön- och facklitteratur för att kunna tillgodose invånarnas behov av litteratur.

Det kan konstateras att förfrågningsunderlaget i nu klandrade delar kunde ha varit mer klagörande vad avser utvärderingskriteriet sortimentsbredd. De korta beskrivningar som lämnats i förfrågningsunderlaget och de förtydliganden som lämnats i Frågor och svar under anbudstiden får dock anses ge tillräckligt klart uttryck för att det är skön- och facklitteratur i dess mer alldagliga betydelse som avses och inte ordböcker och språkkurser. Att bl.a. klassifikationssystemet för svenska bibliotek klassar ordböcker och språkkurser som litteratur saknar därför betydelse, liksom att språkkurser omfattas av leveranskravet. Förfrågningsunderlaget med de förtydliganden som lämnats under anbudstiden får därför anses utformat med sådan tydlighet att det för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare varit möjligt att bilda sig en klar uppfattning om vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och utifrån detta kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud och förutse hur deras anbud skulle komma att bedömas vid utvärderingen. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund saknas därför.

Sammanfattningsvis innebär det som bolaget anför och har visat inte att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller unionsrätten på ett sådant sätt att det finns grund för ingripande med stöd av LOU, varför ansökan ska avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 15  
6632-12

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michael Koch.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU