



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-01-11
Meddelad i
Stockholm

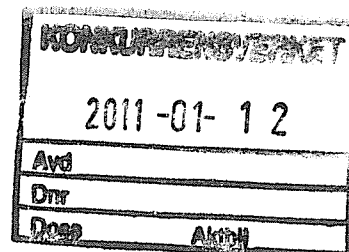
Mål nr
42282-10
Enhet 13

SÖKANDE

Xpansion Affärspartner AB, 556640-3241
Esplanaden 10
852 32 Sundsvall

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Xpansion Affärspartner AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 66101

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Kammarkollegiet genomför en selektiv ramavtalsupphandling av managementkonsulttjänster där inlämnandet av en anbudsansökan är upphandlingens första steg och inlämnandet av anbud upphandlingens andra steg. Upphandlingen har delats in i tre olika anbudsområden A, B och C. Kammarkollegiet har den 5 oktober 2010 fattat tilldelningsbeslut som distribuerats till samtliga ansökande leverantörer samma dag. Xpansion Affärspartner AB:s (Xpansion) anbud har inte prövats av Kammarkollegiet.

YRKANDEN

Xpansion ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar om rättelse på så sätt att bolagets anbud ska prövas av Kammarkollegiet.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan och anser att förvaltningsrätten ska avslå Xpansions ansökan.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Xpansion har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Kammarkollegiet hänvisar i sin anbudsbegäran att anbuden ska skickas till Chamber Sign, det ges ingen annan möjlighet att skicka anbud. För att säkerställa att tekniken fungerade skickade Maria Wiik, bolagets verkställande direktör, först ett test till Chamber Sign under guidning via telefon med personal från Chamber Sign, varefter hon fick klartecken på att det fungerade. När anbudet skickades ca en timme senare, ringde Maria Wiik bolaget upp på nytt för att säkerställa att allt blev riktigt. Anbudet signerades i god tid före stängning den 22 april 2010.

Bolaget fick den 6 oktober 2010 veta att dess anbud inte kommit fram till rätt ställe. Kammarkollegiet hade dock angett Chamber Sign som mottagare och det var dit bolaget skickade anbudet, så anbudet hade skickats till rätt ställe. Av Chamber Sign fick bolaget veta att Maria Wiik, trots instruktioner och klartecken av support från Chamber Sign, gjort ett handhavandefel och anbudet gått till Chamber Sign och inte till Kammarkollegiet. Enligt skalkravet ska anbudet skickas till Chamber Sign och det finns ingen upplysning om att anbudet inte skulle komma till Kammarkollegiet om man skickat det till Chamber Sign. Chamber Sign anges tydligt som mottagare av anbudet i Kammarkollegiets anbudsbegäran. Chamber Sign ringde till Kammarkollegiet under öppningsdagen 23 april 2010 och upplyste dem om att det fanns ett anbud adresserat till Kammarkollegiet från Xpansion. Kammarkollegiet valde att inte ta reda på om det var inskickat i tid och de valde också att inte ta del av anbudet. Chamber Sign hävdar å sin sida att det erbjuder en möjlighet att skicka anbud via sitt system, men det tar inte ansvar för att det blir rätt. Bolaget anser att det har lämnat anbudet i tid, till den hänvisade mottagaren och anbudet var korrekt adresserat "Managementkonsultjänster Kammarkollegiet".

Kammarkollegiet har till stöd för sin inställning anfört i huvudsak följande. Kammarkollegiet har inte brutit mot 1 kap. 9 § lagen LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har skett i enlighet med de grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Någon grund för att tilldelningsbeslutet i Upphandlingen ska rättas föreligger därför inte. Kammarkollegiet bestrider att Xpansions anbud har inkommit till Kammarkollegiet. Enligt kravet 11.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudet inlämnas i elektronisk form senast 2010-04-22. Av 11.2 i förfrågningsunderlaget framgår att Kammarkollegiet använder sig av en tjänst som tillhandahålls av ChamberSign Sverige AB för inlämnande av anbud och att ytterligare information kan återfinnas på ChamberSigns hemsida om hur förfarandet går

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

till. Varken av nämnda punkter eller någon annanstans i förfrågningsunderlaget framgår att ChamberSign skulle vara mottagare av anbudet i upphandlingen. Vid inlämnandet av ett anbud ska ett aktivt val av mottagare göras i en rullista där samtliga upphandlande myndigheter anslutna till ChamberSign är synliga och därmed även Kammarkollegiet. Xpansion valde här ChamberSign som mottagare i stället för Kammarkollegiet. Xpansion har tidigare i ansökningsförfarandet lämnat sin anbudsansökan via ChamberSign på ett korrekt sätt med Kammarkollegiet som mottagare. Det kan även nämnas att samtliga 101 ansökningar samt övriga 30 anbud har inkommit med ansökningshandlingar och anbud på ett korrekt sätt varför kravet på inlämningsförfarandet inte kan uppfattas som oklart eller otydligt. Av de uppgifter, som Kammarkollegiet erhållit från ChamberSign i samband med att aktuell händelse uppdagades, framgår att Xpansion fick support av ChamberSign i samband med ett testanbud inför inlämningen av anbudet. ChamberSign upplyste Xpansion om att när det riktiga anbudet skulle lämnas in, skulle Xpansion välja Kammarkollegiet och därefter rätt upphandling. Xpansion valde istället ChamberSign som mottagare av anbudet, varför Kammarkollegiet aldrig har erhållit deras anbud. Att Kammarkollegiet, efter telefonsamtal från ChamberSign om att ett anbud inkommit till dem i stället för till rätt mottagare samt efter att anbudsöppning redan påbörjats, skulle ta hänsyn till det aktuella anbudet skulle strida mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Kammarkollegiet har varken i förfrågningsunderlaget, i tilldelningsbeslutet eller i sitt handhavande av anbudet brutit emot LOU eller de grundläggande principer som gäller för all upphandling.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

I 16 kap. 2 § LOU första stycket är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Xpansion har gjort gällande att Kammarkollegiet inte har prövat bolagets anbud trots att det inkom till rätt anbudsmottagare i rätt tid enligt de uppställda kraven i förfrågningsunderlaget.

Frågan i målet är om Kammarkollegiet har brutit mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU genom att inte ha prövat anbud från Xpansion.

Eftersom det i målet är tvistigt huruvida Xpansions anbud inkommit till rätt anbudsmottagare i rätt tid, har förvaltningsrätten först att ta ställning till denna fråga. I förfrågningsunderlaget anges i punkten 11.1 bl.a. att anbudet ska ha inkommit senast 2010-04-22 och att anbudet ska lämnas i elektronisk form. I punkten 11.2 anges vidare att Kammarkollegiet, för att effektivisera hanteringen av anbuderna, använder sig av elektroniskt signerad mottagning via ChamberSign, vilket innebär att anbudsgivarna skickar anbud elektroniskt via en tjänst som kallas "e-Anbud".

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget framgår att det är Kammarkollegiet som är anbudsmottagare och att ChamberSign endast tillhandahåller själva tjänsten för inlämnande av anbud. I målet är vidare ostridigt att Xpansion har skickat sitt anbud till ChamberSign genom att ange ChamberSign som anbudets mottagare. Xpansions anbud har därför inte kommit in till Kammarkollegiet, som är den rätta anbudsmottagaren, senast det i förfrågningsunderlaget anvisade datumet. Kammarkollegiet kunde följaktligen inte pröva Xpansions anbud. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten inte visat att Kammarkollegiet har brutit mot någon av de

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Xpansions ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Anna Lönnestav

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Maria Carnestedt.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.